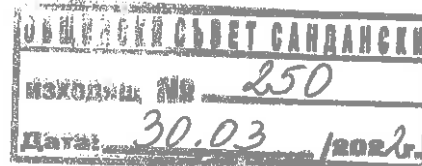


ПРОТОКОЛ

№ 4



На 24.03.2022 год. в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански, проведе извънредно заседание.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Николай Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански.

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Вх. №214/21.03.2022 год. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ – гр. Сандански.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Добро утро на всички. Откривам извънредното заседание на Общински съвет – Сандански, с една точка от дневния ред : Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ – гр. Сандански.*

**ПО ТОЧКА 1 (Първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.1 – Вх. №214/21.03.2022 год. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ – гр. Сандански.*

*Давам думата на вносителя на предложението, господин Атанас Стоянов. Заповядайте господин Кмете.*

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Добър ден, уважаеми господин Председател, уважаеми общински съветници, днес е поредната сесия, в която ще дебатираме един от важните въпроси свързани с развитието на град Сандански, парк „Свети врач“. На редовната сесия, мисля февруарска имаше точка в заседанието на сесията, по предложение на Общинския съвет мисля, тази точка беше изтеглена, за да може да бъде разгледана на специална извънредна сесия с оглед значимостта на въпроса*

свързан с парк „Свети врач“ и приемането на ПУП на него и това е повода, за да бъдем ние всички днес тук, за да може да разгледаме детайлно въпроса. След оттегляне на точката направихме една работна среща, на която голяма част от Вас присъстваха, тази среща беше в края на миналата седмица, тук в общинската ни зала и на тази среща за пореден път, търсихме възможности заедно, да направим така, че ПУП и неговото бъдещо гласуване да е в максимална обществена полза, търсейки две страни, неговата законосъобразност и неговата целесъобразност в обществена полза. Във второто съм убеден, че всички тук присъстващи, не се съмняваме в неговата целесъобразност, а именно идеята, чрез този ПУП, парка да бъде съхранен такъв какъвто е и да бъде привлекателен за жители и гости на Сандански, с оглед на това разбира се, че в този парк, при така изготвеното задание преди години, прието и одобрено от Експертния съвет към Община Сандански има три вида собственост: общинска, държавна и частна и това до голяма степен предопределяше многото дебати и многото въпросителни. Преди повече от месец направихме работна среща и с проектантския екип, който изготви този проект. На тази среща присъстваха доста от общинските съветници, включително и граждани, заинтересовани лица, които бяха дадени сериозна така , сериозна част от въпросите, които зададохме на проектантите. Тогава на тази среща с проектантския екип, въпросите бяха повече от отговорите. Отговорите, трябваше да дадат те, една част от отговорите, голяма част от общинските съветници не бяха удовлетворени. Останаха много въпросителни. Много въпросителни, чрез които, една част от Санданската общественост, вероятно са разколебани и резервирани относно обстоятелството, дали Общински съвет и общинска администрация взимайки съответното решение, няма да оставят някъква вратичка, чрез която да има някакви бъдещи строителни дейности в парковата ни зона. Убеден съм, че нито един общински съветник, кмета и общинска администрация не мислим по този начин, а по-скоро обратното и дебатирането на този въпрос, няколко пъти, на комисии в Общински съвет, общинска администрация, говори само едно, че ние не желаем да вземем лековато решение и не бива да го взимаме. А предложението, което Ви бе внесено преди няколко дни бе в следствие на работната среща, която проведохме в тази зала в четвъртък. Тогава главния архитект изложи технически аргументи, относно слабостите и пропуските в заданието и предложени за одобрение ПУП и търсехме заедно възможности, как да направим така, че влизайки в сила този ПУП да остави след себе си само градивни неща, а не негативни. След внасянето на това предложение, разбира се, което ще бъде дебатирано днес, което ще бъде променяно, изменяно, допълвано или отменяно, в разговор с част от колеги общински съветници се оказа, че онова, което мислехме тук в тази зала всъщност, не е точно така, някои вероятно са мисли ли и нещо друго и започнаха отново разговори, „не“, както обичаме да казваме „не един с друг“, а „един за друг“. Започнаха за пореден път някакви съмнения, видители с тези предложения се отваря, вратата за бъдещо строителство в парка. Тези съмнения и съответни резерви от страна на общинските съветници, от страна част от Санданската общественост, една част от тях запозната с казуса, друга част, не запозната, доведоха до това, че вчера в разговор с част от общинските съветници, Ви внесох в края на работния ден, предложение за изменение на проектите за решение, за да може наистина веднъж завинаги да е ясно, че Община Сандански, върви в посока защита на парка, а не обратното и това предложение, което съм Ви внесъл вчера и е пред Вас днес е в посока продължаване на стандартната процедура по одобрение на ПУП, приет 2020 год. в началото, на Експертен съвет. Предложение, което беше в синхрон с предложението, което Ви направих на редовната сесия, а то е да допълним ПУП с онези осем, ако не се лъжа, осем имота, които трябва да бъдат допълнени

в кадастралната карта, които са пропуснати, вероятно неволно, убеден съм неволно. Нещо повече, дори предлагам с това, за да спрем всякакви спекулации, предлагам изрично решение на Общински съвет, с което да допълним общинската програма за управление и разпореждане, с които прословутите три частни имота в горната част на парковата ни зона, знаем ги всички къде се намират, над плувните ни басейни да влязат в Програмата за управление и разпореждане, като те, за тях има предстояща процедура по придобиване и бъдещият им статут, като публична общинска собственост за „озеленяване“, защото чух какви ли не неща, за мен като кмет, за общинска администрация, за главен архитект, за част от общинските съветници, че едва ли не ние сме поели някакви други ангажменти, към незнайно кого, за да може йезуитски, шиканирайки този дълъг процес, отлагайки го, преработвайки го, да намерим начин, така, че да удовлетворим и съответни частни инвеститорски интереси. Най-отговорно заявявам, като Кмет и като жител на Сандански, такова нещо няма, това е лъжа, както съм го казал неколкократно. Както и предишния кмет, както и по-предишния кмет, както и настоящите и бъдещите кметове ще вземат решение в полза на съхранение на нашия парк. Затова уважаеми, общински съветници Ваша е преценката, очевидно предложението което го мислехме заедно в четвъртък, идеята по-скоро, не предложението да направим така, че имота изключително държавна собственост река „Санданска Бистрица“ да бъде извадена от този ПУП или пък другите имоти в кв. 40, в които има застроени толкова много сгради и както един от присъстващите преди четири дни каза : “Какво парково има в жилищата в района на Пазара“. Да отделим само зелените площи, защото така предложен ПУП-а в него влизат много сгради построени вече, сгради, които сгради подлежат да влезат в експлоатация и това ще създаде голям проблем при евентуални бъдещи обжалвания, оспорвания на този ПУП. Така, че от нас зависи по кой път да тръгнем, мислехме да тръгнем по технократския път с оглед съхранение на парка, но и отчитане на слабостите и пропуските, които очевидно има, но с оглед избягване на всякакви съмнения относно моя и Ваша дейност, предлагам наистина да си тръгнем по-стандартния традиционен път, като допълниме тези имоти в кадастъра, а на по-късен етап Общински съвет да реши дали да приеме плана, ПУП, такъв какъвто е приет преди две години с неговите плюсове и минуси. Благодаря Ви.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Кмете. Колеги, да поясня, че след като има внесени още две предложения, предложенията за проект за решение са, реално са, поправя ме господин Кмета, реално вносителя, се отказва от другите предложения и тук има проект за решение едно и проект за решение две. Само искам да поясня, имате всички изпратени възръжения от граждани или молба, едното е от Николай Паласчев в качеството му на управител на „НИК – ПАЛАС“ ООД, другото е от Анатоли Благоев Илиев и Албена Томова Илиева, доколкото разбирам, това са собствениците на „Байкал“ и третото е от Атанас Борисов Арнаудов. Пратени са Ви на електронната поща и мисля, че сте запознати. Заповядайте господин Георгиев.

*Георги Иванов Георгиев – Общински съветник –* Благодаря, Ви господин Председател, господин Кмете, колеги общински съветници, първо искам да попитам сесията редовна ли е или извънредна? Защото според мен не е свикана по Правилник, нито за извънредна, нито за редовна и каквото и решение да вземем днес, няма да бъде, реално това решние няма да бъде, според мен ще бъде върнато. После в сряда получаваме писмо за извънредна сесия, във вторник без материали, в сряда получаваме едни материали,

снощи получаваме други материали, ние се объркахме много. Искам малко пояснение, тези имоти, които ще се допълват в кадастъра, да, но в един ПУП ли ще бъде всички, тук ни се предлагат отделни ПУП-ве, това ако може главния архитект, да ни го поясни.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Георгиев. В понеделник е изпратен дневния ред, не във вторник. Не беше готов целия проект за решение. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Преди да отговори главния архитект, само да кажа, че съобразно Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинска администрация, при извънредни сесии на Общински съвет, материалите се внасят до двадесет и четири часа преди заседанието, т.е спазена е процедурата, отделно от това има и конкретно решение на Общински съвет за днешната сесия.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Антонов.

*Стефан Антонов – Главен архитект –* Добър ден, уважаеми дами и господа. Това, което Ви предложихме като материали Ви беше изпратено на Вас на електронната поща Ви поща и то съдържа в същия ПУП разделянето на урегулирани поземлени имоти с реалните озеленени площи на парка изключвайки реката и изключвайки застроените територии в кв. 40 и допълнително от това бяха направени уточнения и ще Ви зачета : Първото, което е „ В обхвата на кв.40 да се спази вече действащия ПУП, за квартала, който е бил одобрен 2006 год. на базата на който, са реализирани сградите в него, допълнително от това се разделя на две УПИ-та, на ляв бряг и десен бряг на реката, за да може да изключим реката, защото нямаме основание да се разпореждаме с нея, това също Ви беше изпратено като информация и с оглед на кратките срокове, наистина ми се струва, че сега каквото и решение да бъде взето, то ще бъде прибързано и няма да има времето да се осмисли и да се обясни на всеки един от Вас, на всеки един от гражданите на община Сандански, защото наш дълг е да запазим парка, а при една евентуална съдебна процедура изхода е неизвестен. Не бива според мен, да допускаме съд да се разпорежда с парка на града ни. Необходимо е компетентното решение на Общински съвет по ясно предложение на общинска администрация и затова толкова време искахме да вникнем в това, което е представено и направено до момента. Това което правим на кратко е обособяване на урегулирани поземлени имоти за общинската собственост, отделно за реализираната частна собственост – застроените имоти, а съществуващото озеленяване, което е било възстановено на частни собственици го обвързваме с друга общинска част, т.е ние не ги оставяме без намесата на общината и без намесата на следваща санкция на Общинския съвет, ако ПУП-а влезе в сила. Всяко действие ще бъде синхронизирано с Вас, съгласно ЗУТ, съществуващи озеленени площи в населени места над 10 000 човека с действащ ПУП –ве , процедурирани по надлежния ред, без законови пропуски нямат право по никакъв начин да бъдат променяни, това е едното, другото което е необходимо за да бъдат отчуждени съгласно закона за общинската собственост. Частните имоти в границите на парка, които не са застроени до момента е да има влязъл в сила ПУП, такъв към момента няма. За да се затвори границата на парка, с това ми предложение към Вас, което имам пред себе си, общината ще може да се разпорежда с общинската собственост, няма да влиза в една

сложна съсобственост, която ще отнеме възможността и в голяма степен да прави подобрения по парка си и парка ни да става все по-добър и все по-приятелски и още нещо, което го имаше в заданието, но го няма в този проект, това е отделянето на уриголиран поземлен имот за православен храм, във високата част на Австрийския хотел, това също го има като предложение, което е направено към Вас. Отново в това предложение, го има и че всяка промяна в границите на ПУП за парк „Свети Врач“ ще става с изрично решение на Общинския съвет, нещо което не присъстваше в проекта досега“. Чета Ви моето предложение, това е изключително важно за нас, да минава през Вашия поглед, да знаете, кое е най-доброто, което може да се направи за парка и отново го има основанието за предварително съгласие за отчуждаване, затова дами и господа, аз наистина се обърках, обърках се какво правим, искаме да направим ПУП-а ни такъв, какъвто трябва да бъде или да извървим стара процедура, която е започната и в която са открити несъответствия, да се примирим с тях и да чакаме, да видим какво ще стане. Преценете го Вие, затова се обръщаме към Вас. Благодаря, Ви.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Антонов. Заповядайте господин Тимчев.*

*Младен Стоименов Тимчев – Общински съветник – Уважаеми господин Председател, господин Кмете, уважаеми колеги, дами и господа, по скоро изказването ми касае процедурата, споменахте във Вашето резюме, че се касае за две решения, решение №1 и решение № 2, бихте ли класифицира ли, кое е първо и кое е второ решение и означава ли това, че днес с една точка в дневния ред ние трябва да вземем две решения, това е не допустимо според мен?*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Тимчев. Заповядайте господин Кмете.*

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Внесеният в края на вчерашния ден, уважаеми общински съветници проект, касае предложение, касае наистина две решения. Едното е пряко свързано с ПУП следвайки процедурата, следващото е с оглед сигурността и стабилността в бъдещи решения на Общинския съвет, предлагам имотите, трите имота, които са частна собственост в горния край на града, да влезат евентуално в Програмата за управление и разпореждане и по този начин да дадем наистина онзи сигнал, който вероятно, хората очакват от нас, защото винаги, едва ли не остава нещо, някаква капка или чаша съмнение, че едва ли не каквото и да направи Общински съвет там или Кмета, там има нещо някакво предубеждение, там има някакво съмнение, а по отношение на това, че сме ги направили в две решения, то е във връзка с последващия контрол на решенията на Общински съвет, защото наистина господин Тимчев е прав, втория проект за решение не е пряко свързан ПУП. По-важното решение е първото, за да има някаква правна стабилност.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Георгиев за реплика.*

*Георги Иванов Георгиев – Общински съветник – Благодаря, Ви господин Председател. Репликата ми е към господин главния архитект. Слушах внимателно*

неговото изказване и това което разбах, е че с две думи започваме нова процедура за нов ПУП. Това старото, което е работено досега отпада. Това ли значи?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Георгиев. Заповядайте господин Антонов.

*Стефан Антонов – Главен архитект –* Благодаря, Ви господин Георгиев, в този дух беше моето предложение, което имате. За мен това е единствения правилен път, говоря, като специалист, както казват, като технократ, това е правилното от техническа гледна точка, но с това си последно предложение, господин Кмета, до колкото го разбрах, иска да успокои Санданската общественост, че на първо място парка ни ще бъде запазен, а вече считам за моя отговорност да Ви убедя в правотата на вземането на определено решение, за това Ви казах, считам, че едно прибързано решение сега, в каква посока, ще се върви не би било обосновано докрай, ред причини изложих за това. Ще се срещна с всяка една от вашите групи, ще отговоря на всички ваши въпроси, ще се срещна с всички граждани, които имат интерес по въпроса, а те не са малко. За мен единствения път е да се приеме законосъобразен ПУП и няма да бъда като специалист съгласен с нищо. Имаме, вече няколко възражения, от граждани, създаването на този ПУП в застроената част, която включва ПУП–а на парка имаме, знам ли колко хиляда заинтересовани лица, всеки с апартамент може да реши, че нещо не му харесва в този план и може да подаде жалба в съда, а с това предложение, което аз съм изготвил, първо след срещата в Стройрайон, с проектантите и с Вас и след срещата в залата на Общински съвет и в желанието си да Ви обясня, отне ми около два, три месеца, да вникна в този ПУП, не е лесен. Затова, Ви разбирам, че Вие не сте наясно какво да гласувате.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Антонов. Заповядайте господин Георгиев за реплика.

*Георги Иванов Георгиев – Общински съветник –* Значи, с две думи Вие ни призовавате днес, да не гласуваме и да не взимаме прибързано решение. Нали така. Защото и самите ние сме объркани. Това е истината. Това е от снощи с новото предложение, аз лично за себе си казвам, че не съм компетентен в това нещо и каквото и решение да взема има опасност да ощета другата страна. Частните интереси също трябва да бъдат защитени, тези хора, които са си купили имоти там, се поставям на тяхна страна и аз не искам да бъда ощетен ако имам имот в парка. Общината трябва по някакъв начин да ги обезщети тези хора, след като никой не иска да строи в парка и това трябва да се има предвид. Благодаря.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Георгиев. Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Взимам думата по процедура господин Председател, научете най–после Правилника, на какво основание, не че е колегата Георгиев, на какво основание взема три пъти думата, по кой член от Правилника. Панаир ли да правим или цирк, защото има един сега и тук втори.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Янев. Аз искам да взема думата. Тъй като и аз като всички останали не знам,

кое е най-правилното решение, може би това, което се изготвяше в два дни от главния архитект, основно и с помощта на голяма част от администрацията, за да може да не се пропусне нещо, ми стана сранно защо постоянно се говори за трите имота над „Скоковете“, след като имотите там са четири. Има малък имот в края на парка, който е с 242 кв.м също частна собственост, незнайно защо този имот не се включва в предложенията, а и никога не е дебатирал, аз не съм специалист в тази област, просто отворих КАИС, и се вижда, че имота си фигурира, затова имам едно предложение, ако каквото и да се приеме да се добави и този имот. Това е. Благодаря, Ви. Заповядайте господин Аргиров.

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник* – Благодаря, Ви господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми гости на нашата сесия и аз ще взема отношение по въпроса, все пак това е въпрос от съществено значение за нашия град. Голям обществен интерес има към темата. Чувам всякакви коментари по града, в едната посока в другата посока, длъжни сме днес или дори да не е днес да вземем най-правилното решение за града ни, но ще направя, има навика да правя малко ретроспекция, какво точно стои пред нас за взимане, като решение. Изработен е един ПУП, който ПУП е изработен на база взето решение от 2016 год. на Общински съвет, за който ПУП, голяма част от административните процедури са завършени. Това се коментира и на едно заседание на общинския съвет в хотел „Шарлопов“, тогава беше на заседанието и предходния кмет, господин Котев. Предстоят още няколко административни акта, които трябва да бъдат издадени, за да бъде завършена изцяло процедурата по този ПУП. Каква е дилемата пред нас, пред общинските съветници? Дилемата е дали да одобрим, този подробен устройствен план или отчитайки забележките по този ПУП да го видоизменим. Аз лично за себе си имам отговор на този въпрос, няма да ангажирам никой с моето становище по въпроса и затова няма да го споделям, но ще се обърна към Кмета, към Председателя на общинския съвет, не със забележка, с призив при провеждането на заседания на Общинския съвет с включена точка в дневния ред, независимо дали заседанието е редовно или извънредно, като се дебатират ПУП за парка, за нашия парк да бъдат поканени и проектантите на този ПУП. Аз лично имам много въпроси към тях, задавал съм ги многократно в срещи свикани в по-малък формат. На голяма част от тези въпроси не съм получил отговор, нито устен нито писмен. На няколко от въпросите ми тези проектантите се ангажираха да внесат в деловодството на общинска администрация писмени отговори, вчера в разговор с главния архитект, просто му се обадох да го питам, установих, че няма внесени нито един писмен отговор от този проектантски екип. Поставям го този въпрос на разискване, защото тези отговори на проектантския екип ще даде яснота на обществото на Сандански, какво се случва с ПУП за парка. Аз съм на мнение, изцяло споделям мнението на главния архитект, господин Антонов, че без присъствието на този проектантски екип ние днес не би трябвало да взимаме никакво решение, за да можем да бъдем застраховани от евентуална наша грешка. Давам един пример, на мой въпрос към проектантите. Един от моите въпроси към проектантите, господин Председател, там не са, всички коментираме, че в парка имало три частни имота, имотите са четири, ресторант „Байкал“ също е частна собственост и един от въпросите ми към проектантския екип е ние какво трябва да направим, след като одобрим този ПУП с имота на ресторант „Байкал“. Трябва ли да го отчуждаваме? Задължени ли сме да го отчуждим? Можем ли да го отчуждим и евентуално ако не го отчуждим в петгодишен срок, какво ще се случи с този имот? На този мой въпрос, проектантите до този момент не

са дали никакъв отговор или дават уклончиви отговори на тези срещи, които сме правили. Ако се наложи да отчуждаваме ресторант „Байкал“, обръщам се към общинските съветници и към Кмета, откъде ще намерим средства, Вие знаете ли реално стойността на този имот. Необходимо ли е да отчуждаваме ресторант „Байкал“? Целесъобразно ли е да водим процедура по отчуждаване на ресторант „Байкал“? На този въпрос самия аз нямам отговор, ние трябва да попитаме Санданската общественост и като отворим думата за отчуждаване е ясно, че трите частни имота над плувния басейн, трябва да бъдат отчуждени. Т.е стават четири, „Байкал“, го отделяме. За мен ще бъде целесъобразно да отчуждим имотите над плувния басейн, но от къде ще намерим средства? Аз мисля, че ние във всички решения, които ще вземем от тук занапред за ПУП за парка, господин Кмете, ще предложа в решенията ни да бъде записано на последна точка от самото решение, да възложим на Кмета да търси средства от националния бюджет, от Министерски съвет или от Министерството на културата, защото това е културна ценност. Парка ни не е само на Сандански, парка ни е с национално значение. Мисля, че в един добър диалог с държавните власти могат да се постигне споразумение с националната власт, да ни отпуснат определени средства, за да направим необходимите отчуждителни процедури, защото ако не намерим външно финансиране това ще стъпи на джоба на Санданския данъкоплатец, не си мислете, че тези имоти са евтини, не си мислете, че някой ще ги даде за 50 000 лв. или 100 000 лв. Там ще има невероятни съдебни битки, от гледна точка на пазарната цена, защото в закона е записано, че ние ще отчуждим, но по пазарна стойност, ще бъдат наети лицензирани оценители. Не се знае, тези лицензирани оценители до каква степен ще им стигне въображението за определяне на реалната пазарна стойност. Въпросите са много, които трябва да обсъдим и аз пак ще повторя, че наистина проектантите ще дойдат тук и ще коментираме, да не коментирам, частните случаи, виждам отсреща господин Паласчев, човека е инвестирал над, да не казвам точна сума но над милион в неговата сграда, ще го вкараме в цунг цванг, че той не може да си въведе сградата в експлоатация и на тези въпроси трябваше проектантския екип, те идват с адвокат с архитект и други експерти да отговорят на заседанието и тези отговори да ги чуе Санданската общественост и затова се придържам към предложението на господин Антонов, да не прибръзваме днес да вземем конкретно решение, с което реално можем да сбъркаме.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте господин Иванов.

*Живко Кириров Иванов – Общински съветник –* Уважаеми господин Кмете, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, уважаеми гости, обикновено ми е трудно да се изказвам по тема, която не е в ресора на моята специализация, но това е проблем, който от шест години го дъвчиме и в хронология на началната идея, която трябваше да включи парка извън това, което към днешна дата е предложено и имоти, които бяха от другата страна на пътя за Лиляново, действително парковата зона да бъде отделена. С това предложение, което е в момента ние решаваме от части идеята за един голям парк, защото от дясно на пътя за Лиляново, всички тези имоти са готови за строеж и това, което имаме като горичка, след някоя година ще бъде както е от парка нагоре, алеята покрай реката. Това е едното. Господин Аргиров, в голямата си част засегна неща, които щях да коментирам, затова, че с проектантите имаше две срещи в рамките на година, година и половина и на двете срещи бяха отбелязани пропуски от тях и от общинска



администрация. Бяха пропуснали някои неща от заданието. Не ги бяха изпълнили. Бяха процедирали ПУП, който да гласуваме с тези пропуски. Отделно от това беше големия проблем с реката, като изключително държавна собственост, за която няма решение, а е включена в ПУП-а, за мен това е един от големите проблеми, което е достатъчно основание за всички заинтересовани страни, възразявайки срещу ПУП-а съответно да оборят ПУП-а и той да бъде отхвърлен по един съдебен ред. Другия момент е разделянето, което беше като предложение на ПУП-а с няколко УПИ-та, казано ни беше на тези срещи, че процедирането на решение на Общински съвет по отношение на частни имоти, които са в ПУП-а трябва с наше съгласие от две трети, ако обаче ги отделим както е предвидено за тези три или четири имота в дясната част над басейните, другия коментар е че ако се отделят в малко УПИ тогава болшинството е петнадесет човека, за взимане на решение по отношение на общинската собственост. Това, така ли е или не е? Втория ми въпрос е по отношение на това което главния архитект засегна, че видите ли ние стартираме едва ли не нов ПУП. Аз не знам дали, говорим за предложение вариант едно, ако го гласуваме влизаме в тази процедура, ново задание, ново възлагане, ново съгласуване с всички институции и най-вече с историческия център. Мисля, че днес, аз лично очаквах тук да бъдат проектантите, защото все пак те са тези към които имат зададени един куп въпроси и нито един отговор. Безспорно ние като неспециалисти, няма как да изградим вярното, решение за нас, за специалистите както господин Аргиров каза си го има за него. По отношение на вариат две има две точки, едната е това което от миналия общински съвет трябваше да разгледаме и отложихме за днешното извънредно заседание, за допълване на нашето решение от 2016 год. с имоти, които са изпуснати с оглед на това да минат през кадастъра, защото без да ги допълним няма как да мине, а ние дори и да гласуваме ПУП-а, ако не е одобрен от кадастъра няма как да се движи, това е едното и другото по отношение на точка 2 която включва съгласие за отчуждаване на три имота частна общинска собственост, веднага препраща към чл.8, ал.9, т.5 от ЗОС, който изисква в рамките на годишния план за управление на общинската собственост да бъде включено в таз годишния план за общинска собственост и съответно трябва да бъде включено и в бюджетната рамка с определени средства за тези отчуждителни процедури. Господин Аргиров беше много точен, че това са много средства, как ще ги включим тази година, защото така е по процедура по закона, ако така го гласуваме, да знаете. Ели задължително да има точка две, на вариант две на предложението за да изпълнимо т.е има ли пряко отношение към ПУП-а? Говорим за отчуждителното съгласие към днешна дата, не към последваща. Тази забрана ще действа пет години след като бъде одобрен по отношение на частните имоти, че не могат да процедират нищо. Ако след пет години не бъдат отчуждени, независимо, че има ПУП, те щи си предприемат съответните действия, напълно оправдани. Благодаря, Ви за вниманието.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*  
Благодаря, Ви господин Иванов. Заповядайте господин Кмете, да отговорите.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Приемам доводите на господин Иванов свързани с проекта за решение №2 по отношение на Програмата, то бе предложено чисто формално за да удостоверим с това пътя по който предвиждаме да се случи с тези въпросни три или съответно четири имота, така, че приемам тази забележка и евентуално предложение две да не бъде подлагано на гласуване.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*  
Благодаря, Ви господин Кмете. Госпожа Стоянова заповядайте.

*Снежана Любенова Стоянова – Общински съветник –* Уважаеми господин Кмет, уважаеми господин Председател, уважаеми колеги, уважаеми медии днес е поредното заседание, на което се събираме, да обсъждаме точка, която вече в продължение на две години от нашия мандат отлагаме и не вземаме конкретно решение. Искам да изразя, мнението на нашата група, че въпреки резервите, които съществуват към изготвения проект за ПУП на градския парк на община Сандански, въпреки многобройните ни срещи и участия в работни срещи в разговори с архитекти и администрация има неясноти, които не може да се изяснят не може да си дадем отговор, но повода за днешното събиране е не случайно отлагане на предходното заседание за провеждане на тази среща се вземе едно решение ние в крайна сметка по кой път върви от тук нататък, дали вървим към приключване на окончателно приет ПУП от общинския експертен съвет, който следва да бъде одобрен от Общинския съвет или съответно не одобрен за да бъдем наясно каква процедура следва оттук нататък, дали ще се възлага нов ПУП или ще се работи по това, което се приеме като вариант, който е изготвен, приет и минал през становища. Нашето колективно решение е да подкрепим предложенията на Кмета, но в частта му на последното предложение, което касае продължаване на старата процедура по одобрения окончателен проект за ПУП, с допълване на имотите, които са пропуснати с обяснение от техническа служба, че поради технически пропуск, а не поради някаква друга причина, така ми беше обяснено и поради тази причина, в този ред на мисли е необходимо да го допълним това решение, за да бъде легитимно и да върви редовно към приетия съответно ПУП на по-късен етап. Мислим, че е резонно и предложението за отчуждаване, защото това е може би основния въпрос с решаване на въпроса с частаната общинска собственост, трябва да се заяви ясно от общината, че намерението е да придобие тези имоти и способът който предлагате е отчуждаване съответно спазвайки закона на базата на равностойна парична стойност, в тази връзка искам да попитам дали са правила общинска администрация някакви анализи, някакви примерни съпоставки относно пазарната цена, говоря за официални данни, как вървят подобни сделки, защото няколко пъти чух за безкрайно високи цени, които ще затруднят бюджета на общината, предполагам, че ще бъдат високи, защото това е в най-скъпата част на нашия град, но все пак някакви примерни суми, за да можем това нещо да го предвидим и да го заложим в предстоящия бюджет, като неотменна част от процедурата. Това е нашето мнение, че вървим напред и искаме да финализираме приемането на ПУП-а до окончателния му етап. Благодаря.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*  
Благодаря, Ви госпожо Стоянова. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Официални прогнози – финансови показатели няма как да се дадат преди да има официално положителна санкция от Общински съвет. Ако тръгнем в тази посока, а нашето желание е такава, наистина да вървим към придобиване на тези имоти, чрез отчуждаване то на по-късен етап наистина на основание закона за общинската собственост и неговите разпоредби ще се направят съответни пазарни проучвания и оценки. Със сигурност сумите няма да са малко, защото това са едни от най-атраktivните имоти в урбанизираната зона на Сандански, но каквато и сума да бъде съобразно закона в рамките на пет години община Сандански, трябва да

намери възможности и средства за тяхното обезпечаване. Отделно и както каза господин Аргиров, ще се търсят възможности и за целево финансиране на тази инициатива, макар, че според мен това е само в рамките на теоретическите възможности.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Ивелин Терзийски.*

*Ивелин Емилов Терзийски – Общински съветник – Уважаеми господин Председател, уважаеми господин Кмете, уважаеми колеги и гости, аз също и както господин Иванов, ще говоря, като човек, който е не специалист по темата, както и много от колегите в залата. Това, което чухме дотук на срещите с проектантите, срещи между общински съветници и общинска администрация, ясно, че ПУП-а има някакви проблеми и нужда от корекции. Чухме мнението главния архитект, чухме мнението на проектантите, чухме мнението на специалистите от Общински съвет, в материалите за сесията, които получихме в сряда, главния архитект ни предлага две възможности. Първата е да бъде приет ПУП-а в този си вариант, като главния архитект твърди, че ако това стане, при една жалба ПУП-а ще падне в съда, втория вариант, който той предлага е ПУП-а да се преработи съобразно така нареченото становище, в което той посочва от една неформална среща през юни, която е била проведена на която голяма част от съветниците не са били, тя е била по скоро в по-малък кръг от кмет, главен архитект, членове на комисията по устройство на територията, по местно самоуправление и директора на дирекция УТИ, в нея той предлага няколко варианта които след малко ще обясня и след което да се започне отчуждаване на имотите в пет годишния срок и според главния архитект Сандански, ще запази своето богатство, парка. Според мен има и трети вариант по мое мнение, специалистите ще кажат дали е така. ПУП-а да се преработи само в частта с пропуските си, а именно имотите пропуснати, както днес е предложено, които са ни предложени в проекторешението, като „Езерото“ и други подобни, да бъде разрешен проблема с хотела на господин Паласчев, също да се коригира и да се оправи и след което ПУП-а да се съгласува с Агенцията по кадастъра и той да бъде готов след това за приемане. Аз мисля, че това дава такова впечатление останаха повече от съветниците по време на сесията, мисля, че беше през януари. Относно имотите над скоковете и при двата варианта, първоначалния, който проектантите предлагат да са в общия ПУП или ако ги отделим в самостоятелно УПИ, имотите подлежат на отчуждаване, това казаха проектантите. Каквото и да се случва, тези имоти трябва да бъдат отчуждени. Има два варианта, ако останат в общия план и в случай, че тези имоти не бъдат отчуждени след пет години, тези собственици на частни имоти над скоковете трябва да искат да изменят целия план, целия ПУП за парка, до колкото си спомням мнението на проектантите, е че общината, понеже има смесени имоти ще има много по-голям контрол върху това дали може нещо да се направи, ако се отделят в самостоятелно УПИ и тези имоти не са отчуждени ще бъде поискано изменение само за тези парцели и ще цитирам техните думи: „И на следващия ден след изтичане на тези пет години, нищо не може да ги спре“. Аз, съм подкрепям този вариант ПУП-а да се преработи в частта с пропуските, имотите, които са пропуснати, да бъдат гласувани с наше решение, да бъде решен проблема с господин Паласчев и след това да вървим в посока, която ни е предложено от проектантите, всички имоти да са в общия ПУП. Но господин Аргиров за „Байкал“, защото засегнахте въпроса за „Байкал“, така е не стана ясно точно, но си спомням, че проектантите отговориха, че този имот не трябва да бъде отчуждаван тъй като там е реализирано вече строителство и този имот е законно построен, така*

отговориха доколкото си спомням. Получихме една жалба, молба – искане от новите собственици на „Байкал“, от което аз честно съм малко разтревожен, тъй като в последното си изречение те пишат : „Моля за обособяване на самостоятелно УПИ и отразяването на имота в ПУП, те желаят техния имот да бъде отреден за самостоятелно УПИ, да ни бъде осигурен транспортен /автомобилен/ достъп до този имот, за снабдяване и обслужване на обектите, да се предвиди възможност за изграждане на подземен/надземен паркинг, с цел подсигуряване удобството на клиентите на обектите и гостите на града.“ Аз лично, като гражданин съм притеснен от това от тази молба, да знам доколкото съм запознат, всеки който има имот, трябва да му бъде осигурен достъп до имота, но аз не знам, този стария път, който е било, както преди работеше „Байкал“, това не е ли възможност за зареждане на имота и обекта и тук подкрепям абсолютно думите и на господин Иванов и на господин Аргиров и на Кмета, тук държавата трябва да се намеси , а не да оставя общината да се справя сама. Парка е от обществено–национално значение и паметник на културата и тя не трябва да бъде безучастна в това нещо и наистина призовавам, така да се опитаме съвместно община, Общински съвет да търсим подкрепата на държавата в тази нелека задача. Благодаря.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Терзийски. Заповядайте господин Иванов за реплика.*

*Живко Кирилов Иванов – Общински съветник – Господин Терзийски, Вие казвате, че с това отстраняваме пропуските, с това предложение вариант две, ние отстраняваме пропуските по отношение на това, на изпуснатите поземлени имоти, но по отношение на техническите грешки в ПУП–а, те са един ферман, като започнем дори и реката като имот не се решават, защото е изключително държавна собственост. ПУП–а с такъв голям дефект аз не знам, как ще мине, той ще мине, като наше решение. Но отделно от това има и други съществени пропуски, знаете много добре всички, там няма канализации, действащи на „Шарлопов“, канализации на Летния театър, главни водопроводи покрай Летния театър и т.н. Те са много и това трябва да се промени. Защо всички казват, затова, че проектантите са го направили, трябва да го приемем. Ние сега говорим само да променим предложението по отношение на поземлени имоти, които са изпуснати, някъде в наше решние, други има ги но не са изпълнени от проектантите, просто те са ги изпуснали, иначе ги имаше. Но това е частично, а техническата част стои и за мен най–големия проблем е реката. Аз просто не знам, как да процедирам за себе си, но това си е мой проблем. Всеки сам решава. Благодаря.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Иванов. Заповядайте господин Аргиров за реплика.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник – Уважаеми господин Председател, репликата ми е към изказването на господин Терзийски, само преди това искам да вмъкна, че изцяло подкрепям изказването на господин Иванов. Пропуските по ПУП са много, затова поисках на такива заседания да идват проектантите и да дебатираме с тях, а не сега ние сега да хвърляме нещо срещу тях. Господин Терзийски, относно „Байкал“, не знам защо казвате, че се учудвате от искането на собствениците на „Байкал“, не знам защо твърдите, че „Байкал“ може да продължи да съществува по този си начин и достъпа да бъде по начина по който ние го познаваме, от Езерото, през спортната площадка през*

баскетболната площадка, наляво по паветата, надясно през моста и после пак наляво за да стигне до „Байкал“. Да когато, макар, че Вие и аз сме женени, когато става въпрос за една сватба, не е проблем достъпа да бъде оттам, но ако реши собственика на „Байкал“ да прави основен ремонт от къде ще минат всички строителни материали, от къде ще минат бетоновозите, автомобилите които носят вар, изолация и прочее. Аз не съм съгласен с това и затова господин Терзийски, искането на собствениците на „Байкал“ е напълно резонно да се направят подземни и надземни паркинги в частта между „Байкал“ и улица „Никола Вапцаров“. Там в момента е един змиряник и нищо не пречи оттам да се направи транспортен подход към „Байкал“. Не съм съгласен транспортният достъп да минава през 80% от парка. Благодаря Ви.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте господин Терзийски за дуплика.

*Ивелин Емилов Терзийски – Общински съветник –* Благодаря, Ви господин Председател. Аз изразих, своето мнение, но за мен паркинг в парка, подземен, надземен не знам дали му е мястото, според мен, не. До колкото знам ако „Байкал“ се обособи, ако греша, съжалявам, ако се обособи като самостоятелно УПИ, то ще бъде по-голямо от сегашното. Така ли е или не, защото трябва да се изпълни по определени параметри, по Наредба № 7. Така ли е, не знам?

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник–* Наредба седем за правилата за застрояване в урбанизираните територии става въпрос за новопредвиждани застроявания. „Байкал“ е съществуващ обект, съществува от времето на социализма, идеята която имахме в срещата с архитектите да не се предвижда ново застрояване на територията на имота в „Байкал“, имота да се запази със съществуващото застрояване в плътности на застрояване, височина на застрояване, коефициент на интензивност на застрояване, така че Наредба седем не можем да я третираме относно ресторант „Байкал“, защото ние няма да предвидим никакво ново застрояване. Благодаря, Ви.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте госпожо Нонева.

*Мария Иванова Нонева – Общински съветник –* Аз имам един конкретен въпрос, във връзка с точка две на проекторешението, как можем ние да започнем да отчуждаваме на имотите, които са описани, без да има влязъл в сила ПУП ? Може ли? Ако не може е безсмислено.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви госпожо Нонева. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Не може, това е предварително съгласие, за отчуждаване и след като влезе ПУП–а в сила, тогава, такава е било решението на Общинския съвет и 2016 год. Подобно. Напротив не е безсмислено. Общински съвет, евентуално дава предварително съгласие, собственика на парковата зона, голяма част от имотите в парковата зона, дават своето предварително съгласие за бъдещо

отчуждаване, така е съобразно параграф пети от Закона за общинската собственост, на допълнителните разпоредби.

*Мария Иванова Нонева – Общински съветник –* Защо тогава, трябва да го включваме в програмата за тази година?

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* За да дадем някакъв обществен, ясен знак и сигнал, че общината, за да прекратим всякакви спекулации, към Вас и към мен и към нас, че има нещо скрито, нещо гнило, някъква далавера, че някой евентуално ще бъде облагодетелстван от това.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Иванов за реплика по изказването на Мария Нонева. .

*Живко Кирилов Иванов – Кмет на община Сандански –* Колеги, не случайно одеве зададох въпроса по отношение на включване в Програмата за управление, на имоти, които са процедурирани в точка две за предварително съгласие. Точка две може да съществува, като предварително съгласие по отношение на нещо, което ще се случи във времето, защото Мария Нонева е напълно права, тя питаше, но тя знае отговора на чл. 205 от ЗУТ, че без да има готов ПУП, влязъл во сила, няма как да се предприемат отчуждителни мероприятия за частни имоти. Това съгласие е едно намерение и това за сега не трябва да бъде включвано в програмата за управление и разпореждане за 2022 год., защото самата процедура няма как да стартира 2022 год. Трябва да има влезнал в сила ПУП и чак тогава ще се включва в тази програма. Мястото на точката за актуализацията на програмата за управление и разпореждани изобщо не и е тука, но по отношение на това да дадем предварително съгласие няма проблем. Можем да вземем решение за предварително съгласие. То е намерение.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Иванов. Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Уважаеми колеги, опитях се търпеливо да чуя становището на всички изказващи се и стигам до извода, че може би си говорим не по същество. Тук на днешното заседание би следвало да стане ясно на нашите съграждани и на нас самите, извинявайте за по-грубия израз „къде е заровено кучето“ за парка. Искам и затова настоявах да се проведе това заседание, за да се каже цялата истина. Нашите съграждани имат право да знаят истината. А каква е истината? Дори да бяха тук проектантите, почваме от това, от кога е стартирало всичко това, от преди седем години, това е един батак, едно тресавище в което Общинския съвет плува седем години. Това е истината. Кой направи заданието на проектантите, питам аз? Ами тук имаше едно „шашаво пиле“, което се наричаше главен архитект и разтягаше едни чаршафи и аз скачах срещу него и му казах, че е „ненормален“, че трябва да го освидетелсват и днес сърбаме неговата попара и никоий не смее да каже каква е истината. И това „шашаво пиле“ заедно с другото, което се яви на изборите и стана за смях са дали на проектантите седемдесет и пет бона. Къде са парите? Какво е направено за тези седемдесет и пет бона, питам аз? Това е безобразие, при тоя недоимък, при тая криза, да се извадят седемдесет и пет бона от

общинския бюджет, аз искам сега и кмета да отговори и няма да говоря кратко. Искам цялата истина, тук да дойде на яве, иначе другото са празни брътвежи. Така е много лесно да се подмятат разни фрази, но да не се извади цялата истина. Вие спомняте ли си колеги от старите общински съветници, нали си спомняте от къде тръгна цялата история, ами как може за някои неща да си затваряме очите, ако сме така смели да отидем и да вземем и да бръкнем на две три места в парка, знаете ли какво ще излезе? Ще излезат водопроводи на Манолевци, на Котевци на който искате и как са построени, я да отидем отгоре от последния етаж да вземем документа как са построени в парка. Колеги, нека наистина да подхождаме мъдро и истински. Сега аз тук ще спра, за да попитам общинската администрация, защото дами и господа, кметовете са връменни, идват и си отиват, но общинската администрация е вечна и общината е вечна, няма значение кой е кмет, общината ще я има и ние, като институция, община Сандански, защо е допуснала тези безобразия. Да се кача ли горе да извадя всички документи, защото дявола винаги е заровен в детайла, за да се види каква е истината. Не може повече така. Сега дотука ще спра и ще продължа, защото не може да се премълчават тия неща. Искам отговор кой написа заданието? Защото проектантите не могат да работят от самосебе си, да си изсмукат от пръстите и да правят едни чертежи. Има задание и това задание го дава община Сандански. Ако те са получили задание, което са изработили и отчели, ми ще си вземат парите, ще си разделят комисионната и Санданския парк, кучета го яли или лаяли. Стига с такива несериозни тези. Дайте наистина да бръкнем в раната. Питам и искам, за да продължа, кой е възложил заданието, кой го е написал и какви пари са платени?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Янев. Заповядайте господин Кмете.*

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Веднага отговорям, дотолкова доколкото имам информация, защото това е било преди пет, шест години, през 2016 г. – 2017 г. или по-скоро отговора трябва да го дадат част от общинските съветници, които вероятно една част са тук в залата, това е от миналия мандат. Общинският съвет е взел решение и е одобрил това задание, следствие на това задание, община Сандански е сключила договор с проектантския екип „Ковачев архитекти“ ЕООД, като изпълнител с предмет на обществената поръчка изработване на ПУП-ПРЗ на парк „Свети врач“, съгласно техникo и ценово предложение, което е неразделна част от ето този договор. Финансовата стойност на този договор е 72 000 лв. с ДДС, които съобразно договора на 11.05.2017 год., авансово са преведени 21 600 лв., на 14.08. 2021 год. са преведени 30 000 лв., общо 51 000 лв. са получили проектантския екип. За тази година има остатък от 21 400 лв., които са в проектобюджета за 2022 г. съобразно договора с общината. По отношение на заданието, уважаеми господин Янев и уважаеми общински съветници това е заданието в електронен и хартиен носител, то е на база на решението, което е взето 2016 год., което може да Ви бъде предоставено на всички Вас и следствие на него всъщност е тази дълга процедура от 2016 год. до 2022 год., вече шест години, това е което можем да кажем, като статистическа информация от нас.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Аргиров за реплика.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Благодаря, господин Председател, реплика относно заданието, за изработване на ПУП. Заданието беше прието 2016 год. с решение на Общински съвет, господин Янев, ние бяхте колеги и в предходния Общински съвет в предходния мандат и знаем, какво се случи, междудругото аз тогава задавах най-много въпроси относно заданието. Искараха ме, „черната овца“, но господин Кмете, може ли, знам че на днешното заседание не може да дадете такъв отговор, да проверите община Сандански, заплащала ли е хонорар на хората, които са изготвили заданието. Вие споменавате само за хонорар за изработване на ПУП. Тук е директора на дирекция, който и тогава беше директор на дирекция, мисля, че заданието се изработи от външни лица, не от експерти на общинска администрация, което задание беше внесено в Общински съвет и с наше решение беше одобрено да се отпочне този ПУП. Може да проверите и на следващо заседание да ми отговорите лично. Заплаща ни ли са средства за изработване на техническо заданието?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте господин Иванов за реплика към изказването на господин Янев.

*Живко Кирилов Иванов – Общински съветник –* Уважаеми колеги, това ми беше смисъла на репликата, господин Янев, защото казахте 75 000 лв., не са 75 000 лв. Изработването на ПУП–а, като процедура е общо 106 776 лв. Има един допълнителен договор за консултантски услуги от 22.06.2016 год, сключен с „ Лега План“ ЕООД е 22140 лв има и още един от 2018 год.е относно изработване на проект за план за регулация 12636 с ДДС и трети с „ Ковачев архитекти „, за 72 000 или общо 106 776 лв. , това ми е отговорено от община Сандански на искане на госпожа Нонева. Сумата не е 75 000 лв., а е 106 776 лв. Техническо задание няма тук.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, ви господин Иванов. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Ще се опитаме да отговорим, в рамките на тази сесия дори. С отделен договор е плащано за заданието.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Кмете. Колеги обявявам десет минути почивка.

#### СЛЕД ДЕСЕТ МИНУТИ ПОЧИВКА

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Има заявка за процедурно предложение от Яне Янев. Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Уважаеми колеги, уважаеми господин Кмете, надявам се на следващото редовно заседание да получа в писмен вид всички документи и обяснение подробно за темата, която повдигнах, за изхарчените пари. Оказа се че до момента, с подръчни средства изровихме 106 000 лв., а те може би са и повече и не случайно акцентирах на това в моето изказване, защото това са публични средства, това са пари от нашите съграждани, данъкоплатците и ние имаме право, като общински



съветници да знаем всеки лев къде е отивал и какво се е случило, след като са дадени тези 106 000 лв. Какво се е случило след седем години, това не са седем месеца или година и седем месеца, а са седем години и ако след тези седем години за тия дадени 106 000 лв. , общината трябва да бръкне още един куп пари за да си защитава интереса пред съда, тогава какво се случва и последно, което бих искал да направя, като предложение, с колежката Стоянова, обсъдихме вариант за решение и не искам да се впускам отново в тези, които не само, не са ползотворни, но биха бламирали всичко, което е направено до момента. Няма да взема сега отношение по същество, защото тя ще прочете проекта за решение, след което бих искал да взема думата по същество. Благодаря Ви .

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Янев. Заповядайте, госпожо Стоянова.*

*Снежана Любенова Стоянова – Общински съветник – Нашето предложение е за изменение на проект за решение № 1. Първа точка, остава във вида, който сте преложили с допълнение, че това допълване се прави на основание техническа грешка–пропуск, допусната в решението от 2016 год. Втора точка придобива следния вид : „ На основание чл.21, ал.1 от ЗОС дава предварително съгласие за отчуждаване на поземлени имоти с идентификатори 65334.303.2445, 65334.303.2446 и 65334.303.6102 – частна собственост отредени за „озеленяване“ в окончателния проект за ПУП–ПРЗ за парк „Свети Врач“ и ги обявява за публична общинска собственост след приключване на процедурата по отчуждаване“. Допълваме и с точка № 3 : „ Възлага на Кмета да извърши всички фактически и правни действия във връзка с изпълнението на решението“ . Това е нашето предложение. Благодаря.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви госпожо Стоянова. Заповядайте господин Кмете.*

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Подкрепяме така направеното допълнение към проекта за решение, уважаеми общински съветници. Уважаеми, колеги след направена справка по отношение на повдигнатия въпрос за четвъртия имот, който е в горната дясна част на парковата ни зона, вдясно от алеята над плувния център се оказва, че малкият имот между 200 и 300 кв.м е публична общинска собственост, то е общинска собственост, има акт за общинска собственост с номер и дата. В партидата за собствеността си пише, че е публична общинска собственост. Актуван е 2016 год. Няма нужда да бъде допълван.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте, господин Аргиров за реплика по предложението на Снежана Стоянова.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник – Благодаря Ви господин Председател, ще започна с последния четвърти имот, независимо дали е публична общинска собственост или е частна общинска собственост ние този имот трябва да го включим в ПУП за парка и езерото е ПОС но днес го включваме в ПУП. Щом е включен добре. Искам да направя и едно предложение към предложението на госпожа Стоянова, хубаво е предложението на госпожа Стоянова, но уважаеми дами и господа общински съветници,*

ако днес приемем предложението на госпожа Стоянова, което предложение трябва да бъде прието, но не съм сигурен дали в този вариант, всеки от нас трябва да е наясно, дали желае одобрението на този ПУП или желае този ПУП да бъде изменен във връзка с намерените забележки, които аз споменах в началото, господин Иванов спомена, но пак ще ги повторя, големият проблем със сградата на господин Паласчев, не предвижданите подземни комуникации, канализации и водопроводи в парка, т.е трябва да сме наясно отгук нататък дали ще желаем да се видоизмени този ПУП или да се приеме в този му вариант, защото ако днес ние приемем предложението на госпожа Стоянова, това означава, че тръгваме по посока одобрението на този ПУП, ние след това няма да имаме законови мотиви и обосновки за видоизменение на този ПУП. Проектантите ще дойдат, обществото ще дойде, ще каже приемайте и ние няма начин по който да се върнем крачка назад. Ако не приемем предложението на госпожа Стоянова днес, ще имаме лостове и механизми с които да видоизменим този ПУП. Всеки трябва да си направи сметката желае ли одобрението на този ПУП, плана за застрояване и регулация или желае да се видоизмени ПУП, който е предложен. Благодаря, Ви.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте госпожо Стоянова за дуплика.*

*Снежана Любенова Стоянова – Общински съветник – Благодаря, само искам да поясня защо го правя в този вариант на предложението. Идеята е, че ние към момента имаме проект за приемане на окончателен ПУП–ПРЗ за парк „Свети Врач“, нямаме одобрен ПУП от Общинския съвет. Говорим за проект, т.е между фазата на първоначален проект за ПУП и окончателен проект е минало един период от време, в който е могло да се реагира с възражение за допълнение и изменение на този ПУП, значи то е пропуснато през това време да бъдат направени такива изменения, така че според мен единствения вариант е да вървим към приемане на окончателния проект и в зависимост от решението на Общинския съвет да бъде приет окончателен ПУП или не бъде приет този ПУП тогава да вече отиваме към процедура към нов ПУП. Това са различни неща. Затова предлагам довършване на процедурата. Експертния съвет е приел този ПУП. Вървим към приемане на последната стъпка от процедурата по приемане на ПУП приет от експертния съвет без забележки, защото да имаме основание ако не се приема, тогава да се върви към изменение, не изменение, не можеш да изменяш нещо ако няма приет ПУП.*

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви госпожо Стоянова. Заповядайте господин Аргиров за дуплика.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник – Госпожо Стоянова, разбирам Ви напълно, че цялото Ви предложение е съвсем добронамерено, но ако минем на вариант неодобрение на ПУП, този който е предложен, отваряме, исках да се изразя малко по-твърдо, но няма, отваряме вратите на частните инвеститори да могат да строят. В момента в който общински съвет вземе решение и не одобрява ПУП, това означава, че връзваме ръцете на кмета, независимо как се казва, за отказ на частните инвеститори, ако решим да видоизменим ПУП, не трябва да не го приемаме и да възлагаме нов, просто трябва в процедурата в която се движим да възложим на проектантския екип да се видоизмени Експертния съвет може да го е приел, но органа който одобрява е самия Общински съвет, ако вземем решение да се видоизмени, Експертния съвет ще го приеме наново. Това е*

вижте господи, ще го обясня на по-прост език. Това е все едно човек иска да си построи жилищна сграда, отива при проектант – архитект, който му изработва проект за жилищна сграда отваря му ги, възложителя вижда, че не му харесва спалнята и хола разположението и възлага на проектанта да видоизмени проекта, това е едно, а другото е да не го приемеш и да отидеш при, отначало да започнеш да проектираш. Но не приемайки ПУП, евентуално ако ние вземем, аз няма да гласувам такова решение, ако ние вземем решение, че не одобрява ПУП това означава, че отвярва вратите на „ада“. Не трябва да допускаме Общинския съвет да вземе „не одобрява ПУП“, това което предлага госпожа Стоянова, защото няма да има механизъм по който да спрем, частните възложители. Дано да е станало ясно, това което искам да кажа.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте господин Цанев.*

*Антон Бориславов Цанев – Общински съветник – Господин Председател, смятах да не взимам думата, обаче, след дълги години пребиваване тук, за първи път видях много заинтересовани и загрижени хора, за парка, за общинската собственост, много загрижени. Знаете ли от 1999 год. до 2003 год. какво поразии се направиха и много тук наши приятели участваха в тези поразии. Беше на косъм да се приема план за застрояване в кв.40. Сумати общински съветници тогава бяха далдисали на акъла на тоя и на она да го приемат този план и да се направи план на застрояване от пазара до „Костенурката“ горе. Така ли беше Яворе? Ти си запознат с кв.40. Ти знаещ, че имаше намерение за застрояване на целия кв. 40. Тук се направиха замяни. Какви замяни се направиха? Имаше „Туристическо селище“, беше подправен подписа и тоя човек, „Бог да го прости“, председател на Общинския съвет, Георги Арнаудов сложи подписа и каза :“ Това не е моят подпис“. Беше направена замяна „Туристическо селище“. Спомняте ли си господин Кмете? Имаше. След това продължаваме. Направи се канализация, кажете ми господин Кмете, кой обслужва тази канализация на публична общинска собственост? ВИК–а обслужва ли я? Не. Тази канализация се обслужва от частния инвеститор. Там, за да влезнеш трябва да платиш частник. Т.е ти сега на улицата да си прекараш трябва да платиш на някой друг не на ВИК–а, не на общината. Така ли е? Така. Ние ще вървим по този път, няма начин да се върнем, предлагам да се гласува това предложение и както каза Аргиров, аз съм съгласен с него, в самия процес да се извършат определение изменения, които ще търпят, защото в противен случай ще тръгнем от нулата и няма да стигнем до никъде, но аз ще направя пресконференция като общински съветник. Три години съм мълчал и обществеността в Сандански, трябва да е запозната детайлно с всяко едно нещо, за да не се спекулира и най-мразя, хора които са участвали в тези батаци днес да се явяват първи защитници на всичко това. Не е честно, не е честно да прехвърляме на един или на друг. Истината и както каза Янев, истината ще излекува това общество. Само истината. Може да боли. Истината, кой, къде какво е взел, какво е пипал, какво е решил, затова е най-добре, някои хора малко в ъгъла, малко срам, малко неудобствено. И сега тези хора сега ги видях за първи път, които имат собственост от Паралунов нагоре искат да им дадат думата. Помолих го Шаламандов, гледай сега нарушаваме правилника, те са дошли, събрали са се от цяла България искат да кажат три приказки. Нека да ги чуем. В края на краищата, това им е бащиния. В края на краищата ще се вземе решение и общината при Вас няма да има застрояване, но нека да им дадем думата да кажат две приказки и те. Аз съм сигурен, че общината ще постъпи коректно с тях.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Аз не съм бил съветник тогава, не знам за какво говориш. Аз съм съветник от 2008 год.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Добре в рамките на две минути, бъдете кратки.

*Валери Иванов – гражданин от Поленица –* Искам да благодаря, на всички, че ми дадохте думата, защото преди никоой не ни даде думата за нищо. Не сме взимали участие в такива дебати. Не съм сигурен, че ще изкажа точно каквото мисля. Горещо долу. Това са ми братя и сестри. От всякъде сме ощетявани. Ние искаме първо да благодарим на хората, които се застъпват за собствениците. Един от Вас, ако е собственик на тези места ще донесе точки за нас. Затова искам още веднъж да им благодаря. Ние сме осем наследници и всички си плащаме. И ние искаме Сандански да е красив град, чист въздух и т.н но щом като искате това място да го има съвета, като собственик трябва да се плати както подобава, по пазарни цени. Понеже ние искаме също да построим нещо там. Отвсякъде сме ощетени, където имаме земя, ощетени сме и то много. Това място никога не е било парк. Баща ни е прибиван от бой за да му го вземат това място. Батака е направен по време на господин Тотев. Знаем, че тук има негови близки, няма да позволим такова нещо, ще се борим с всички сили, по всички възможни начини. Закона го позволява. Благодаря, на всички, които се застъпват за собствениците. Всички сме равни, всички си плащаме.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Иванов. Колеги има предложение за проект. Общинска администрация се солидаризира с мнението на Снежана Стоянова. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Уважаеми общински съветници, вероятно сме в края на днешната сесия, но вероятно това няма да е последната сесия свързана с ПУП за парка. Взимайки това решение, което със сигурност е разумно и е част от продължаващата процедура по приемането на този парк е необходимо да имаме предвид, че след това решение, ако то влезе в сила и както вече се каза точка трета :“възлага на кмета да извърши фактическите и правни действия“ по изпълнението на това решение , т.е чисто формално техническата част от процедурата ще бъде почти извървяна. Следващия етап е част от процедурата, вероятно окончателна, то това ще бъде предложение за приемане, за одобрение по – скоро, за приемане окончателно на ПУП–а, такъв какъвто го виждахме до преди малко, затова апела ми към всички, взимайки евентуално това решение, необходима отново освен емоция наша и Ваша, необходимо е разум, за да намерим възможност според мен и до някаква степен удовлетворяване на част от онези и по–скоро не удовлетворяване, а изчистване на онези пропуски и слабости, които всички ги виждаме и за енти път ги дебатирате, има логика в това което каза госпожа Стоянова, да приемем окончателния ПУП и евентуално ако бъде оспорен или обжалван съдът да реши по същество, дали той е законосъобразен или не е, но взимайки само това решение в момента по–скоро до голяма степен ограничаваме възможностите за последващо изменение евентуално на заданието, защото тук колегата Аргиров беше прав, наистина е така, искайки да помогнем на тези хора, искайки да направим така, от една страна, че да защитим обществения интерес от друга страна да има едно справедливо обезщетение на собствениците на частни имоти, ние трябва да намерим и правната възможност, а така гласувайки и съответно след това решение, последващото гласуване на

окончателния ПУП, т.е ние вероятно няма да имаме такава правна възможност. Затова ми се струва, че трябва да оставим една „правна врата“, дори „портал“ чрез който ние да обсъдим отново евентуалното изменение на това задание, защото всички се уверихме, че има известни нередности в заданието. Оставам настрана финансовата страна на въпроса, кой какво е правил, дали са изразходвани средствата, но те не са малко и ще бъде предоставена на господин Янев и всички Вас тази информация, какви средства са изразходвани, да, целево по отношение на подготовката за този ПУП. Но тук трябва с юристите да седнем и Вие и всички ние да помислим е ли възможно след това решение ние да имаме някакъв резервен план „В“ с който да обсъдим тези слабости или вече вървим към окончателно приемане на този ПУП, знаейки, че той има такива слабости, но търсейки възможности за някъква евентуално съдебна фаза и неговото, така решаване в съдебна фаза. Дали той е законосъобразен или не. Това ми казва и главния архитект до мен, че наистина само така направено решението по-скоро, утрешния ден Общинския съвет няма да има друга форма, чрез която да откаже гласуването на този ПУП или всъщност да го откаже съвсем т.е ще имаме две възможности вероятно, приемаме окончателно плана за парка или отхвърляме плана за парка, ако го отхвърлим, обществото какво ще каже, „там нещо хитрувате, защо дадохте толкова пари, за да го отхвърлите, от друга страна ще каже, приемате нещо знаейки, че има нарушения на плана, не само с частните имоти и като цяло“ и като цяло, защото там има изключително държавна собственост, река „Санданска Бистрица“, който е в целия ПУП, както господин Иванов вече два пъти казва, едно от основните доводи, които са в полза на евентуално обжалване. С това не казвам, не предубеждавам никой, но да помислим, да имаме резервен вариант и след това, защото до голяма степен предложението, което беше направено в четвъртък в голямата си степен то решаваше част от тези слабости на заданието и на проекта, то го задаваше и това решение, което сега взимаме е само една малка част от него, да ние продължаваме процедурата и до голяма степен ще успокоим хората, да е най – после, Кмет, администрация, Общински съвет са в посока, плана там няма да се строи. Ясно е и сега знаем, че няма да се строи, търсим посока, да обезщетим хората справедливо и са абсолютно прави, защото това са техни имоти. Общината ще търси средства, собствени, целеви национални, да ги обезщетим, така и трябва да бъде, но това не отменя нашите други тегоби, които са с евентуалното окончателно приемане на този ПУП, такъв какъвто е. Такъв, какъвто е изготвен между другото и е приет на Експертен съвет.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Иванов.*

*Живко Кирилов Иванов – Общински съветник –* Нещо тотално взехме да се обърквам. Имаме едно първо предложение от господин Кмета, имаме едно ново, което е допълнено с кадастрални номера с предварително съгласие за отчуждаване, даже и второ отзад. Станаха три предложения. Колежката Стоянова даде вариант едно, но с някои изменения, господин Председател, дайте да ги разгледаме, като ще гласуваме, какво ще гласуваме. Или всичките подред, или едно, кое да е. Да знаем къде сме. Тотално объркване вече.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря, Ви господин Иванов. Заповядайте господин Аргиров.*

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Уважаеми, господин Председател само искам в началото на изказването си да отговоря на моя многоуважаван приятел господин Цанев. Господин Цанев, аз откогато съм общински съветник, това са единствените точки за парка, за които съм взимал отношение и съм гласувал, преди това никога не е влизало в Общински съвет, да се гласуват материали за нашия парка, защото казвате, че всички знаем, аз не съм запознат. Ако е в мандата 2003год., 2007 год. не съм бил общински съветник, ако е в мандата 1999 год.– 2003 год. даже тогава не съм бил и в Сандански, а съм бил в друг град, в който съм учил висшето си образование, но това е история. И сега ще искам да се обърна към общинските съветници. Имаме два варианта: първи вариант, вървим към одобрение на този подробен устройствен план, който общински съветник иска да върви към одобрение на този подробен устройствен план се счита, че с чиста съвест може да подкрепи предложението на госпожа Стоянова, защото то насочва на там, който общински съветник иска този подробен устройствен план да бъде видоизменен и да бъдат отстранени евентуални забележки, те може да са забележки в моята глава, но в на Румен главата да не са забележки, би трябвало да подкрепи предложението, което ни беше изпратено онзи ден на пощата. Предложение от Кмета за изменение на заданието. Това е. Няма нищо сложно. Всеки да си направи сметка според него кое е по–правилно за ПУП–а за парка и да си гласува по определен начин. Благодаря, Ви.

*Антон Бориславов Цанев – Общински съветник –* Яворе, ти съгласен ли си, че беше законно гласуването за даването на общински имот за Ловния дом? „Да“ или „Не“? Честно ще ми кажеш. Защото ти знаеше, че имаше мораториум и си по–добре запознат от всички тях. Ти, направили компромис общинския съвет или не направи. Правилно ли се подписа Мицански питам? Това, че той се е подписал, значи ли, че ние трябва да го гласуваме.

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Господин Цанев, мораториума за разпореждане на имоти с общинска собственост е от декември месец 2015 год. приет в Народното събрание, не мога да Ви кажа точно с кое решение и кой член от закона е, но мораториумът за разпореждане на общински имоти не е в сила, когато имотите не са по бившия член 19 от Закона за стопанисване и ползване на земеделските земи. За този имот за който с решение на Общинския съвет дадохме за „Ловен дом“ имаше становище от началника на Поземлена комисия, Иван Мицански, че този имот не е бивш имот по чл.19 и за този имот не важеше мораториума. Отговорих Ви конкретно на зададения въпрос. Мицански се е подписал на становището. Дали е правилно не мога да отговоря. На миналата сесия гласувахме за продажба на такива имота със същото становище.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Уважаеми колеги, искам, много внимателно това да се протоколира. В качеството си на общински съветник и в качеството си на Председател на постоянна комисия, най–отговорно твърдя, че други имоти община Сандански, по чл.19 няма. Няма, тогава общинската администрация просто е пропуснала да направи необходимите процедури. Това е истината и нека Пензов да донесе решението още от времето на Шуплинков и да се убедите, че е така. Така, че нека като говорим за

тези неща да бъдем достатъчно прецизни. Искам да попитам и официално да получим отговор, има ли други земи освен по чл.19 ?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Янев. Заповядайте госпожо Нонева.

*Мария Иванова Нонева – Общински съветник –* До колкото разбах, вече имаме три варианта на решение. Ако се гласува решението искам да допълним проекта решението на Снежка една допълнителна точка в която изрично да запишем : „като неразделна част от ПУП–ПРЗ на парк“Свети Врач“ да се изработят правила и нормативи за прилагането му, които да бъдат одобрени едновременно с окончателния проект на ПУП – ПРЗ на парк“Свети врач“ от общински съвет“. Да определим тези правила за всеки един имот, какво, как. Няма да променяме заданието. Правила и норми има, това е извадено даже от наредбата, то е съотносимо към всеки един ПУП – ПРЗ, така, че нека да го запишем, защото има, ако няма такова нещо се дава по процедурни правила по закон.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви госпожо Нонева. Това да го запишем като трета точка и четвърта става „Възлага на Кмета ...“ . Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Има две тези в общински съвет, едната теза е прочетена от колежката Стоянова и допълнена от нейната колежка, т.е с този текст е солидарен кметския екип, общинската администрация, а втората теза е тезата на колежката Аргиров, нека и той да формулира неговото решение, за да знаем, че има две тези, едната която ние и другата, която той. Аз така разбирам нещата, ако има нещо друго, кажете.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Янев. Заповядайте господин Аргиров.

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Нямам определена теза, която да съм изразил, на днешното заседание, само казвам, че пътищата са два. Единия е да одобрим този ПУП, другия да го видоизменим и чак тогава да го одобрим. Според мен най–удачно днес беше да се вземе решение, което ни беше изпратени по електронните пощи вчера или онзи ден, не помня кога, но кмета днес си го оттегли за изменение на заданието, за извикване на проектантския екип, да възложим изменение на заданието и най–вероятно трябва да се преподпише някакъв финансов нов договор с проектантския екип, защото ще им се възложи нови задачи. Това мога да кажа. Не знам, но аз мисля, че ако го одобрим този ПУП ще сгрешим, така мисля. Моето мнение. Този ПУП наистина забранява строителството в парка, но забранява строителството и разглеждайки общината, като възложител. Да знаете, това, че сме включени в едно УПИ с държавни с други частни имоти, ако прочетете чл.183, ал.1 от ЗУТ е записано, че в съсобствени урегулирани поземлени имоти, строителства могат да се извършват само, чрез нотариално заверено отстъпено право на строеж на всеки от съсобствениците. Така влизаме в много тежка съсобственост, четири частни имота и един държавен. Общината ще иска нещо да модернизира в зелените площи в парка. Как ще се издаде решение за строеж? Тези хора, които преди малко взеха думата, докато не ги обезщетим финансово, те няма да подпишат нищо. Има нужда от изграждане на канализация по западния бряг на река „Санданска

Бистрица“ . как ще я реализираме? Как ще издадем разрешение за строеж на „Спешния център“? Има належащи неща, които чукат на вратата на Кмета.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Аргиров. Заповядайте господин Тимчев.

*Младен Стоименов Тимчев – Общински съветник –* Благодаря, господин Председател. Искам да попитам, кой направи това предложение за одобрение на така предложения ПУП и ако отговора е никой, защо разглеждаме този момент по същество. Има предложение от господин Кмета с добавки направени от колеги, защо не се съсредоточиме в тази тема, всеки да каже, каквото има да каже, да вървим към одобрение или не одобрение и да приключваме. Наистина прекаляваме!

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Тимчев. Заповядайте господин Кмете.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* В подкрепа на думите, които чухме преди малко, но и с известна реплика, по-скоро и на днешната сесия стана градивен разговор. Вижда се, че този проблем не е толкова лесен, напротив той е много сложен или е направен да стане толкова сложен и решението не бива да бъде толкова лекото и аз, не да отговоря, а по скоро да давам и то реторичен а конкретен въпрос, търсейки отговор за себе си. Приемайки евентуално това предложение, което сме направили, допълнено от госпожа Стоянова, след това Общински съвет ще има ли възможност, евентуално за промяна на заданието или има само два пътя, приемане на ПУП–а или отказ от ПУП–а, защото според мен би трябвало да има и възможност за изменение. Тези хора, които стоят там, утрешния ден, няма да стоят там, те ще бъдат в съдебната зала срещу община Сандански и ние няма да имаме юридически доводи с които да защитим този ПУП, който вероятно ще бъде приет на следваща сесия на Общински съвет и затова ако някой има, особено тези които имат техническо образование, да помислим още малко, съгласно това което госпожа Стоянова каза, дори сме го написали, да така е, това е част от процедурата и ние няма как да избегнем от това да допълним тези имоти. Отделно втора точка ние декларираме пред Санданската общественост, че даваме предварително съгласие по процедура по придобиване на тези имоти след справедливи пазарни оценки и тяхното заплащане, но целейки запазване на парка, да не би да влезнем в хипотеза, в която по – скоро ще вържем ръцете на Кмета и на администрацията относно отказ от бъдещи инвестиционни намерения там, защото ние и в момента сме в съдебна процедура, Кмета се съди с част от тези инвеститори, докато тази процедура продължава, а когато се финализира и евентуално съда не е в полза на общинското решение и кмета няма да има възможност да откаже.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Благодаря, Ви господин Кмете. Заповядайте господин Аргиров.

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Господин Кмете, аз съм го предлагал на предишния Кмет, ще го предложи и на Вас. Не си мислете, Вие като ръководител на общинското звено, на общинска администрация, че единствения ход ни е отчуждаването. Защо не седнете да разговаряте на равни начала със собствениците на частни имоти и да



ги изкупим ако се разберем за парите. Ако се разберем с тези дами и господата за сумата, може още другия месец, да им изкупим имота. Има голяма разлика между отчуждавам и изкупувам. Отчуждаването е процес, който минава през съдебни процедури, те ще ни съдят за цената, преди това процедурата за ПУП-а е много тежка. Община Сандански, преди десет години закупи имот от частници, в който имот се изгражда пречиствателна станция за отпадни води. Господин Тимчев, Вие бяхте заместник – кмет, така ли е?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет* – Благодаря, Ви господин Аргиров. Предлагам десет минути почивка, за да селектираме предложението.

### СЛЕД ДЕСЕТ МИНУТИ ПОЧИВКА

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет*– Господин Кмете, има консолидация по това което ще зачета, доколкото разбирам ще зачета към проект за решение 1

I. Изменя Решение № 301 от 02.09.2016 г., поправено с Решение № 410 от 22.12.2016 год. , както следва.

1. Точка 2 се допълва с имоти с идентификатори 65334.300.3214, 65334.300.3215, 65334.303.6110, 65334.300.3286, 65334.303.6129, 65334.102.151, 65334.226.149, 65334.300.125, 65334.300.3769, 65334.300.3773, 65334.300.3793, 65334.300.5450, 65334.300.882, 65334.301.6359, 65334.303.6100, поради техническа грешка (пропуск).

2. Допълва нова т.5 с текст: На осн. чл. 21, ал. 1 от ЗОС дава предварително съгласие за отчуждаване на поземлени имоти с идентификатори 65334.303.2445, 65334.303.2446 и 65334.303.6102 - частна собственост отредени за "озеленяване" в окончателния проект за ПУП -ПРЗ за парк "Свети Врач" и ги обявява за публична общинска собственост след приключване на процедурата по отчуждаване".

3. Като нерзделна част на ПУП-ПРЗ на парк "Свети Врач" да се изработят правила и норми за прилагането му, които да бъдат одобрени едновременно с окончателния проект на ПУП-ПРЗ на парк "Свети врач" от ОбС-Сандански.

4. Възлага на Кмета да извърши всички фактически и правни действия във връзка с изпълнение на решението.

Заповядайте господин Аргиров.

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник* – Предлагам проекта за решение да бъде допълнен с нова точка три, като сегашната трета и четвърта точка станат съответно четвърта и пета : „Възлага на Кмета да извърши всички фактически и правни действия с цел реализиране на всички отчуждителни процедури, да търси финансиране от Министерски съвет или други държавни институции“. С едно писмо до Министерски

съвет и да каже, че парка е от национално значение и да изложи три страници мотиви и да каже дайте ми милион и половина. Защо да не го опитаме.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Вносителите на предложението съгласни ли сте ?

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Ако може да бъде с отделно решение това, за да има по-голяма тежест защото другото е технически въпрос. Във връзка с бъдещи отчуждителни процедури по еди какво си...

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Но Вие говорите по втора точка за предварително съгласие за отчуждаване, това не е технически въпрос .

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Колеги подлагам предложението на господин Аргиров на гласуване. Ако се съгласяват вносителите, няма да го подлагам на отделно гласуване. Има ли консенсус? Да. Решението става от пет точки и го подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

*Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански –* Докато тече гласуването уважаеми колеги, само да Ви кажа, че ето и акта за публична общинска собственост на имота, който е в горната част, така че потвърждаваме неговия публичен статут.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Колеги в режим на гласуване сме.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Борислав Георгиев Иванов: За
3. Владимир Огнянов Бабанов: За
4. Зорица Тошкова Органджиева: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: Въздържал се
8. Кирил Руменов Ханджийски: Въздържал се
9. Красимир Костадинов Попов: За
10. Михаил Емил Златков: Въздържал се
11. Николай Димитров Шаламандов: За
12. Петър Василев Додушев: За
13. Румен Иванов Пачов: Въздържал се
14. Снежана Любенова Стоянова: За
15. Христо Спиров Мегеров: За
16. Явор Иванов Аргиров: Въздържал се
17. Яне Георгиев Янев: За

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, 'за' - 12 , 'против' - 0 и 'въздържали се' --5 , предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Заповядайте господин Янев.

*Яне Георгиев Янев – Общински съветник –* Искаме прегласуване. Колегата, като съвносител гласува „въздържал се“. Ние, като вносител и искаме само предложението на госпожа Стоянова в чист вид.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Колеги, аз предложих точка три да се гласува отделно. Подлагам на гласуване предложението от четири точки, както ги зачетох, преди да направи господин Аргиров предложението си. Режим на гласуване и предложението се вижда на монитора.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Борислав Георгиев Иванов: За
3. Владимир Огнянов Бабанов: За
4. Георги Иванов Георгиев: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Илина Борисова Никова: За
8. Йордан Юлиев Тушев: Въздържал се
9. Кирил Руменов Ханджийски: Въздържал се
10. Красимир Костадинов Попов: За
11. Младен Стоименов Тимчев: Въздържал се
12. Николай Димитров Шаламандов: За
13. Петър Василев Додушев: За
14. Радостина Кирилова Орманлиева: За
15. Румен Иванов Пачов: Въздържал се
16. Снежана Любенова Стоянова: За
17. Стоян Борисов Ангов: За
18. Христо Спиров Мегеров: За
19. Яне Георгиев Янев: За

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници , 'за' - 15 , 'против' - 0 и 'въздържали се' –4 , предложението **СЕ ПРИЕМА.****

Ще подложа на гласуване, отделно предложението от господин Аргиров, да влезе, като точка три в решението: „Възлага на Кмета да извърши всички фактически правни действия с цел реализиране на всички отчуждителни процедури, да търси финансиране от Министерски съвет или други държавни институции“. Режим на гласуване.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници , 'за' - 12 , 'против' - 0 и 'въздържали се' –6 , предложението **НЕ СЕ ПРИЕМА.****

*Явор Иванов Аргиров – Общински съветник –* Трябват 50% от гласувалите, от осемнадесет, дванадесет са „за“. Не трябва 50% от общия брой. Това е обикновено мнозинство. Дванадесет на шест е резултата няма нужда от петнадесет души.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –* Колеги, само да обясня, поправиха ме колегите, **ПРИЕМА СЕ** предложението на господин Аргиров.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и чл.125 от ЗУТ във връзка с чл.21, ал.1 от ЗОС, в съответствие с чл.62, ал. 5 от ЗУТ, предложение изх. №08-00-59/15.02.2022 г., и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

**РЕШЕНИЕ № 53**  
от 24 март 2022г.

**I. Изменя Решение № 301 от 02.09.2016 г., поправено с Решение №410 от 22.12.2016 г., както следва:**

1. Т.2 се допълва с имоти с идентификатори: 65334.300.3214; 65334.300.3215; 65334.303.6110; 65334.300.3286; 65334.303.6129; 65334.102.151; 65334.226.149; 65334.300.125; 65334.300.3769; 65334.300.3773; 65334.300.3793; 65334.300.5450; 65334.300.882; 65334.301.6359; 65334.303.6100, поради техническа грешка (пропуск).

2. Допълва нова т. 5 с текст: „На основание чл. 21, ал. 1 от ЗОС дава предварително съгласие за отчуждаване на поземлени имоти с идентификатори 65334.303.2445, 65334.303.2446 и 65334.303.6102 – частна собственост отредени за „озеленяване“ в окончателния проект за ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ и ги обявява за публична общинска собственост след приключване на процедурата по отчуждаване.“

3. Възлага на Кмета да извърши всички фактически и правни действия с цел реализиране на всички отчуждителни процедури, да търси финансиране от Министерски съвет или други държавни институции.

4. Като неразделна част на ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ да се изработят правила и норми за прилагането му, които да бъдат одобрени едновременно с окончателния проект на ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ от Общински съвет – Сандански.

5. Възлага на Кмета на община Сандански да извърши всички фактически и правни действия във връзка с изпълнение на решението.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 12:30 часа.

Протоколист:  
/ Поля Петрова /

Председател на Общински съвет:  
/НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ/

