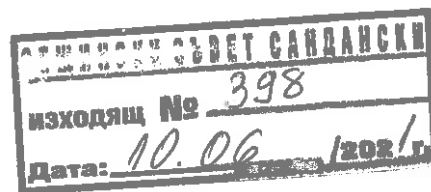


ПРОТОКОЛ



№ 6

На **10.06.2021** год. в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански, проведе извънредно заседание.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Николай Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански.

ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:

1. **Вх. № 392/07.06.2021 г.** – Предложение от Николай Шаламандов – председател на Общински съвет – Сандански, относно провеждането на извънредно заседание на Общински съвет – Сандански във връзка с планирани административно-териториални промени, засягащи статута на Районен съд – Сандански.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Добър ден на всички присъстващи в залата. Имаме необходимия кворум и откривам извънредното заседание на Общински съвет – Сандански, насрочено за 10.06.2021 г.

ПО ТОЧКА 1 (Първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.1 – Вх. № 392/07.06.2021 г. – Предложение от Николай Шаламандов – председател на Общински съвет – Сандански, относно провеждането на извънредно заседание на Общински съвет – Сандански във връзка с планирани административно-териториални промени, засягащи статута на Районен съд – Сандански.

Давам думата на Кмета на Община Сандански. Заповядайте, г-н Стоянов.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, уважаема г-жо Председател на Районен съд – Сандански, уважаеми адвокати и гости. Да честитим първо празника Спасовден, хубави християнски празник, днес е и последният ден в който всички заинтересовани страни могат да вземат съответното отношение във връзка с внесено предложение, което ще бъде обсъждано следващия вторник. Предложение до ВСС, в който ще бъде обсъждана и евентуално приемана, така наречената нова съдебна карта на страна и поредния Модел 4, свързан с планирани административно териториални промени на съдилищата в Сандански. Този проект касае пряко статута и на нашия Районен съд – Сандански, който и към настоящия момент дай Боже за напред, е първоинстанционно.

Вероятно има някакви мотиви предложението на двамата членове от ВСС. Тези мотиви ги има на сайта на ВСС, има и доклади към тях. Моето предложение до Вас за свикването на тази извънредна сесия е ние като представители на местната власт да вземем адекватно и категорично отношение в подкрепа на това – Районен съд – Сандански да запази своя статут като такъв, какъвто е. Причините са разбираеми.

Районен съд – Сандански е една от институциите, която е олицетворение на държавността, която е олицетворение на справедливостта и законността на Сандански, а и не само в Сандански, а и в региона ни, защото той е подсъден до голяма част от делата ни на жителите не само на Сандански, а и на още две общини – Струмјани и Кресна. Това до голяма степен предопределя и неговата значимост, не само като символ на законността в района, но и пряко да въздейства върху житието, битието на тези близо 60 хил. жители на трите общини, които имат нужда потребност от правораздаване.

Взимането на едно такова решение от ВСС със сигурност ще затрудни този достъп до правораздаване на десетки хиляди наши съграждани, а и други. Това до голяма степен, разбира се ще рефлектира и върху статута на нашия град. Има едни символни институции като Районен съд, като полиция, като община, училище, детска градина, читалище, едни институции които са символ емблема на всяко едно населено място. И такъв е и нашият Районен съд, който е основан 1913 г., повече от столетие. Районен съд – Сандански с неговите граждански, наказателни отделения продължава да бъде стожера на законността тук.

Идеята за днешната извънредна сесия е да подкрепим с наше решение и да се противопоставим категорично на това предложение за тези административно териториални промени свързани не само с нашия съд. В същност това са 55 общини, 55 Районни съдилища, предложението те да бъдат редуцирани, а пряко това, което касае нас – Районния съд, неговия статут, да загуби своята самостоятелност и съответно да стане териториално отделение към Районен съд – Петрич. Уважавайки Районен съд – Петрич, считам че това е категорично недопустимо. Предложение, което вероятно е направено и чрез някакви други цели и целесъобразност, но то определено неотговаря на статута на нашият съд. Съдът е работещ, в него работят авторитетни, престижни лица, професионалисти, които са в услуга и грижа на законността на трите общини. И най-малкото, което можем да направим с нашето решение, което днес ще вземем и още до края на работния ден да внесем в деловодството на ВСС да покажем нашата категорична позиция, в подкрепа на Районен съд – Сандански. И не, за да запазим работните места, съдиите, не за да намерим повече работа на 20-30 колеги, адвокати, а по-скоро за да покажем, че този съд и неговия статут на първоинстанционен е нужен, той е необходим, той е потребен на жителите на Сандански, на Струмјани, на Кресна. Защото за голяма част от делата, ако влезнат тези предложения в сила на жителите на тези три общини ще се наложи да пътуват до Благоевград, съответно при обжалване до София, време средства и какво ли още не ще е необходимо за всички онези, които имат нужда от адекватно правораздаване и подсъдност, която да е извън Сандански. Според мен това е изключително нецелесъобразно предложение и разбира се не само в Сандански. Виждате и по новините, почти всички общини реагират остро с мирни протести на първо време, с решения на общинските съвети, със становища на кметовете. Мисля, че така трябва да бъде и за напред. Така, че уважаеми общински съветници призовавам Ви да вземем съответното решение, такова каквото е предложено. В разговор с една част от вас свързан с казуса, мисля че в дебата ще има предложения за редуциране на така направеното предложение да бъде още по аргументирано, така че аз ще подкрепя всяко едно предложение, което е свързано чисто

формално с проекта за решение, който Ви е предложен. Апелирам към един сериозен дебат в подкрепа на това Районен съд да запази своята статут на първоинстанционен.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря ви г-н Кмете. Колеги мнения и становища? Г-н Георгиев заповядайте.

Георги Иванов Георгиев – общински съветник – Уважаеми колеги, това което безспорно каза г-н Кмета, аз не мисля че някой от съветниците е на някакво друго мнение, че съда в Сандански трябва да се затвори. Искам да попитам нашето решение каква тежест ще има?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Чолаков.

Иван Чолаков – адвокат „Адвокатска колегия Благоевград“ – Уважаеми г-н Кмет на община Сандански, уважаеми г-н Председател, уважаеми общински съветници, това становище, което ще изрази община Сандански в рамките на обявеното от ВСС обществено обсъждане на всички заинтересовани страни по тази процедура и лица, то е важно и ще бъде обсъждано и взето в предвид при окончателното решение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря ви г-н Чолаков. Г-н Батев, заповядайте.

Георги Валентинов Батев – общински съветник – Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, уважаема г-жо временно изпълняващ длъжността Председател на Районен съд – Сандански, уважаеми колеги адвокати, неискам да ви отегчавам, но все пак съм действащ адвокат към Адвокатска колегия Благоевград искам да взема отношение по въпросната тема. Знаете, че от известно време се дебатира по нея. С колегите адвокати организирахме и мирен протест пред сградата на Районен съд - Сандански, като категорично изразихме нашето становище, че не сме съгласни с така предвидения, т.нар. Модел 4 за реформа на съдебната карта.

Да ви запозная малко по-подробно с въпросния Модел 4, неznam колегите от Общинския съвет доколко са запознати. Във въпросния Модел 4 се предвиждат промени в Закона за съдебната власт, които са внесени от Боряна Димитрова и Красимир Шиканджиев, които са координатори по Проект оперативна програма, добро управление за реорганизация на съдилищата. Но въпросният Модел предвижда Окръжният съд да стане основен първоинстанционен, а районните съдилища да гледат по-леки дела. Предвижда се 55 от Районните съдилища да станат териториални отделения. Преди известно време ТО към Районна прокуратура – Благоевград стана нашата прокуратура. Незная доколко тези мерки са ефективни, но са факт. Това, което съм си нахвърлял и извадил от сайта на ВСС, което предвижда въпросния Модел 4, е че в Закона за съдебната власт вече няма да определя Районния съд като основен първоинстанционен, а ще гласи „Териториалното отделение осъществява първораздавателната функция на Районен съд в условия на част от неговия съдебен район.“ Това, което сме коментирали с колегите и което считам, че е не е нормално, напълно произволно без никакъв анализ ВСС и конкретно вносителите на промените в Закона за съдебната власт да пренебрегват такъв Районен съд като Сандански, който все пак обслужва и населените места като Струмяни и Кресна.

Другото, което сме коментирали с колегите е, знаете, че се намирахме в условията на пандемия и хората изнемогват финансово и икономически, при една

такава реорганизация и превръщането на Районен съд – Сандански в Териториално отделение към Районен съд – Петрич, означава че по-големите дела, тези с цена на иска над 2 000 лв., няма да Ви отегчавам, те са упоменати кои дела ще се гледат евентуално в Районен съд – Петрич. Това означава, че ще утежним евентуалните наши клиенти с допълнителни средства, които ще трябва да заплащат, тъй като ще имаме разходи за гориво, отделно те ще имат повече разходи, тъй като ще трябва да се пътува до Районен съд – Петрич да се разглеждат там делата. Така че нещата са много, нещата са специфични, нещата са важни и е редно да излезем с едно становище. Сега набързо погледнах г-н Кмете вашето проекторешение, общо взето като погледнах и становищата, които са взели Общински съвет – Панагюрище, Общински съвет – Мизия и Общински съвет – Брезник, на сайта на ВСС са публикувани, горе-долу са идентични на нашето категорично да дадем несъгласие с предлаганите реформи за реорганизация на съдебната карта. Предполагам и повечето колеги са на същото мнение, би трябвало да излезем единни с едно такова становище, тъй като все пак се касае за нашия Районен съд – Сандански, както споменахте и Вие преди малко във вашата въстъпителна реч, че Районен съд – Сандански е основан още през 1913 г., той е първоприемник на Мелнишкото мирово съдилище. Това е съд с достатъчно тежест, съд, който има две отделения – гражданско и наказателно, които отделения имат по три състава.

Това е, което исках да кажа. Така грубо и без да отегчавам да запозная колегите действително с нещата, които се предвиждат в т.нар. Модел 4 за реорганизация на съдебната карта. Призовавам ви нашето становище да бъде адекватно и категорично да не се съгласим с така представените промени. Благодаря Ви!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г-н Батев. Г-н Чолаков, заповядайте!

Иван Чолаков – адвокат „Адвокатска колегия Благоевград“ – Вижте какви общини затварят съдалищата, от рода на Брезник, Панагюрище, Оряхово, Козлодуй, Лом, Белоградчик, Айтос, Карнобат, общини, които са с до 10 000-15 000 жители и в същото време община Сандански. Аз бих искал и съдия Калугерова да даде по-голяма информация и за натовареността на съставите, защото в самият проект е предвидено да се затварят съдалища, които немогат да осигурят натовареност на трима съдии. Имаме двама съдии наказателни състави, в момента три граждански, но като цяло щатове са осем. Т.е. имаме пет съдии и всичките са с натовареност по-голяма от тази, която е предвидена за минимална. Миналата година са спаднали малко броя на делата в сравнение с 2018г.-2019 г., но това беше поради пандемията, когато не само съда, на и цялата държава беше затворена и гражданите неводеха дела. Това е причината за спада на дела. Т.е. Районен съд – Сандански не отговаря на самите критерии, които те са заложили, за да бъдат закривани районни съдалища и да бъдат превръщани в териториални отделения. Явно идеята на вносителите, те обаче не са я казали, поне аз не съм прочел аргументи „защо“, в Благоевградска област да останат три районни съдалища едното в Благоевград, едното в Гоце Делчев и в Петрич. Петрич като цяло не е по-голям съдебен район от Сандански, защото към Санданския съдебен район влизат и общините Струмяни и Кресна. Петрич са малко по-натоварени поради една териториална несправедливост, защото двете митници са в техния съдебен район. Но това неозначава, че Санданския съд трябва да загуби своята самостоятелност. И другия проблем за отдалечаването на правосъдието като преместват делата в по-горнисъдалища. Те имат една безумна идея. Казвам безумна, защото те се надяват да протече всичко така както са го предвидили – да има дистанционни дела, с електронно правосъдие, което изобщо незаработи в момента, но като цяло преместването в

Окръжен и Апелативен съд на големия брой от делата ще откаже гражданите от правосъдие. Гражданите, които имат искове за 3000 лв., 4000 лв., 5000 лв. и да знае, че трябва да ходи в Благоевград, после в София, пък да води свидетели, да отиде пък да се отложи, свидетелите пък да се откажат ще махне с ръка и ще каже „Ще си търся други начини“. Това е всъщност порока на този Модел 4. То е Модел 4, защото те предлагаша първи, втори, трети, той е най-безумния. Незнам какъв ще е Модел 5, направо ме е страх.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря г-н Чолаков. Колеги други отношения? Г-н Янев заповядайте.

Яне Георгиев Янев – общински съветник – Уважаеми дами и господа, уважаема г-жо Председател на Районния съд, считам че това което беше казано до момента е важно, но не е достатъчно. Би следвало когато се започва такава обществена дискусия, защото и днешното заседание е съобразно и обществена дискусия нещата да се назовават с точното им име. Нещо повече, да се влезне в достатъчна дълбочина, за да видим от къде тръгва проблема, а това е огромен проблем. Проблем, които не е бил поставян пред нашия град за повече от век, а в чисто исторически аспект, повечето оттук присъстващите знаят, че 1919 г. преди Сандански да бъде, когато все още съществува Мелнишка околия е преместен съда тук на територията на Св.Врач. Оттогава до днес, за 102 г., когато са минали всякакви власти, всякакви правителства, всякакви исторически повратности никоой по-никакъв повод не е дръзнал да посочи Районен съд – Сандански като ненужна структура. Никоой не си е позволи по-никакъв повод да каже, че Районен съд – Сандански трябва да се реструктурира. Районен съд – Сандански е създаден преди читалище „Отец Паисий“ в Сандански и от тогава до днес репутацията на съда е изграждана за близо един век. И сега някои хора, някъде горе искат с критерии, които са матрица за цяла България да сложат в общия кюп и съдилища като нашия съд. Тук е момента да влезнем по-същество и да кажем, че в крайна сметка всичко това тръгва от около преди три години, когато се започва работа по „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020г, което ще рече, че ВСС и определени експерти са получили ресурс, за да предложат нещо, а няма как ако някои хора са усвоили тези европейски пари да стоварват върху българските граждани такива проблеми. Вместо да бъдат отстранявани проблемите те биват задълбочавани с този Модел 4, който е в рамките на тази оперативна програма за добро управление. Ако колегите са си направили труда да видят какъв ресурс е изхарчен по тази програма, ще си дадат сметка, че този огромен паричен ресурс трябва по-някакъв начин да се оправдае. Но аз съм категорично против да се оправдаят тези европейски средства с една квазиреформа. Това по-никакъв повод не може да се нарече реформа, която е в интерес както на правосъдието така и на българските граждани. Нещо повече, считам, че това, което се предлага по този европейски проект е несъотносимо и неизмеримо, по нито един друг проект разработен в рамките на Европейския съюз. Направих си труда да се консултирам с хора от представителството на европейската комисия в България и стигнах до извода, че в нито една друга държава по тази същата програма, която действа в рамките на всички новоприсъединили се членки на Европейския съюз не е правен подобен експеримент. Което ще рече, че някои иска да експериментира в България дали може такъв тип реструктуриране да се случи. Някой твърдят, че това

една козметична поправка, така както се случи с прокуратурите в определени райони и едва ли не само да речем, няма да има административен ръководител на Районна прокуратура – Сандански. Това не е така и не съм съгласен с тази теза. Тук не става въпрос за постове на един, двама или петима административни ръководители или колкото са в страната. Тук става въпрос за статута на Районния съд, който е нещо съвсем различно. Ако ние сега се подведем по това, което определени членове на ВСС са лансирали, вижте дори има и протоколирани подобни изказвания „В община Сандански, както беше реструктуриран представителството на НАП, НОИ и т.н може да бъде реструктуриран и съда. То едното няма абсолютно нищо общо с другото. Ако се правят такива реформи и се твърди, че би могло да се спести ресурс от тази реформа, публичен ресурс, тогава трябва да се постави отново въпроса за общините. Дали малките общини изобщо, 266 общини има в Република България знаете, в крайна сметка трябва да се проведе по-напред такъв тип дискусия, защото ако общините трябва така да се реструктурират, че да отговарят на стария принцип за околията в съда тази реформа е направена много отдавна. Но се измества темата, за да може един европейски проект просто да се каже, че е имало смисъл по него да се работи три години. Аз не съм съгласен и мога да дам десетки примери, че с подобни европейски проекти, да речем се направиха много стадиони в общини като Ново село, Ружинци, в които няма деца, но има стадиони, спортни зали и какво ли още не. Не съм съгласен усвояването на европейския ресурс да бъде основен аргумент на закриване на изключително важна институция. Това е просто абсурдна теза някой да си помисли, че Сандански може да остане без Районен съд. Това е по-тежък удар отколкото да се закрие общината и бих могъл да се аргументирам защо е така. Затова уважаеми дами и господа в предвид това, че би следвало нашето решение, почти навсякъде е възприета практиката подобен род дискусии да завършат с решение. Аз съм съгласен с това, което е дадено като проект, че би следвало Общинския съвет да вземе решение. Аз искам г-н Председател да предложи друго решение, ще го прочета, което съответства точно на дискутирания юридически казус: *Общински съвет – Сандански на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и като взе предвид решението на Съдийската колегия на ВСС от 18.05.2021г., с което е дадена възможност на местната власт да изрази становище по реформата на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура” по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление”2014-2020г. , Общински съвет:*

РЕШИ:

- 1. Общински съвет - Сандански изразява категоричното си несъгласие с Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура” по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление”2014-2020г. и настоява за неговото цялостно отхвърляне.*
- 2. Изразяваме готовност да подкрепим справедливите искания за протестни действия на гражданите от общините Сандански, Кресна и Струмяни в защита на нашия съд с едновековна история.*

3. Решението и стенографския протокол от заседанието да се изпратят до ВСС, министъра на правосъдието, омбудсмана на Република България и областния управител на Благоевградска област.

Това предлагам да бъде проекта за решение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г-н Янев. Заповядайте г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Абсолютно подкрепям предложението за решение. Общински съвет може да взема решения, декларации, вероятно под формата на решения, а това е най-оптималната формула за днешното заседание. Чисто формално нашето решение трябва да има и предварително изпълнение, за да може в рамките на днешния работен ден то да бъде изпратено до съответните институции – до ВСС, до министъра на правосъдието, омбудсмана на Република България и областния управител на Благоевградска област. Така, че уважаеми общински съветници радващо е, че сме солидарни всички един към друг – съдии, адвокати, общински съветници, кмет, а убеден съм и граждани. Защото и гражданите оттук насетне евентуално ако бъде приет този т.нар. Модел 4 във времето те ще усетят неговите пороци, тежести, защото то си има и своето практическо измерение – материално, финансово, времево и какво ли още не в ущърб и от една страна и на правораздаването, от друга страна пряко ще засегне и онези, които имат нужда от него, особено в тези сложни и тежки времена, в които живеем, времена на здрава и пандемична криза. Считаю че това е изключително негативно като идея, като предложение и като евентуално решение за оптимизиране пътната карта на съдилищата в България. Каквото и да говорим, всеки един от вас да вземе отношение зависи от ВСС. Но колкото повече становища в защита на тези 55 съдилища в страната, толкова повече тежестта на това предложение е все по-малка. И както каза г-н Чолаков, уважавайки всички други районни съдилища на другите общини и съдейки по тяхната натовареност, а и по-брой жители на тези общини се вижда, че няма никаква логика. Малки населени места и общини с по 5 000-10 000-15 000 жители се равняват на един съд, които обслужва близо 60 000. Така, че подкрепям предложението на г-н Янев с допълнението да предвидим едно предварително изпълнение на нашето решение съобразно чл.60 от АПК, за да може в рамките на работния ден да ги внесем в съответните институции.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г-н Кмете. Г-н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Колеги в контекста на това, което каза г-н Янев, аз лично не бях запознат в детайли с този т.нар. Модел 4, но след като разбрах, че това е една инициатива породена на база изпълнение на Проект, който в края на краищата трябва да има някакви решения, предложения и т.н. Аз недоумявам, още веднъж виждам, че в нашата страна когато се планират стратегически нещата в различните направления – било образование, било съдебна система, било регионално развитие, било административна система не се комуникира по принцип между отделните планове, комитети или направления. Конкретно ще кажа какво имам в предвид. В момента се разработват новите оперативни програми. Една от тези програми е Програмата за регионално развитие. В тази Програма се прави анализ на социално-икономическото състояние на всяка една община, на всеки един район, административни проблеми и тежести и т.н. На тази база се стъпва как да се повлияе

инструментариума, т.е финансовите средства, които Европейския съюз дава заедно с националното съфинансиране, така че тези различия, тези проблеми да бъдат преодолявани. Безспорно когато се планира тази Програма, тя трябва да бъде съпоставена с другите аналогични такива програми. Този проект, който е в съдебната система безспорно е трябвало да бъде анализиран и предвиден всичко това, което се предвижда по другите програми. При такива проекти обикновено трябва да се правят анализи по райони, трябва да се изследва общественото мнение, трябва да има анкетиране. Неznam тука как е подходено, но ако беше направено по-надлежен ред, трябваше да се отчете следния момент: Санданската община в новата Програма за регионално развитие е предвидена и попада в групата на 40 градски общини. Това е втората група, която ще бъде финансирана по приоритетна Ос 2. Първата са десет общини. Това са големите области, включително и Благоевград. А в тези 40 общини попадат от нашия район Гоце Делчев, Петрич, Сандански. И аз недоумявам при положение, че ние попадаме в 40, които са много малко общини, т.е с потенциал за възможност, за развие и т.н. в един момент когато се налага картата по Модел 4, ние едва ли не ни изхвърлят от този тип общини с възможности. Мисля, че ако за другите общини, безспорно и те си имат своите права да претендират, защото премахването на един съд, както премахването на училищата по селата във времето доведе до обезлюдяване. Това води в края на краищата, институциите когато се оттеглят от градовете във времето те ще се обезлюдят. Но ние сме предвидени по тази Програма в 40-те, ние имаме специален мотив да претендираме, че не трябва да ни изключват от там, ако се наложи и се съпостави с другото национално планиране, което е правено много по-обстойно и се прави вече 3-4 год. и Европейския съюз го одобрява и като го наложим към Модел 4 едва ли не ние нямаме логика. Аз недоумявам. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги други мнения и становища? Няма. Зачитам проекта за решение така както го зачете г-н Янев с корекцията от г-н Кмета. /зачита проекта за решение/.

С явно гласуване от 23 гласували общински съветници , 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл. 60, ал. 1 от АПК и като взе предвид решението на Съдийската колегия на ВСС от 18.05.2021г., с което е дадена възможност на местната власт да изрази становище по реформата на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура” по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление”2014-2020г. , Общински съвет прие:

РЕШЕНИЕ №146
от 10 юни 2021г.

1. Общински съвет - Сандански изразява категоричното си несъгласие с Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратура” по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС

по Оперативна програма „Добро управление”2014-2020г. и настоява за неговото цялостно отхвърляне.

2. Изразяваме готовност да подкрепим справедливите искания за протестни действия на гражданите от общините Сандански, Кресна и Струмияни в защита на нашия съд с едновековна история.

3.Решението и стенографския протокол от заседанието да се изпратят до ВСС, министъра на правосъдието, омбудсмана на Република България и областния управител на Благоевградска област.

4.Разпорежда предварително изпълнение на настоящото Решение от деня на приемането му на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-жо Калугерова.

Росица Калугерова – временно изпълняващ длъжността Председател на Районен съд – Сандански – Искам да благодаря на Общинския съвет за току що взетото решение, с което категорично изразявате несъгласие към Модел 4, защото считам, че това е изцяло в интерес на всички граждани както на община Сандански, така и на общините Струмияни и Кресна. Защото е в защита на тяхно основно право, а именно правото за достъп до правосъдие. Благодаря ви, че проявихте далновидност по един много важен държавно политически въпрос. Надявам се както вашето становище, така и становището на съдиите от Районен съд – Сандански, което вчера изпратихме да бъде взето в предвид и като се прави реформа на съдебната карта ние не сме против тази реформа, но трябва да се подхожда по друг начин, да се надгражда постигнатото, а не обратното. Така че още веднъж Ви благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря ви г-жо Калугерова.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 09:50 часа.

ПРОТОКОЛИСТ:

/Ваня Стоянова-Цулѐва/

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ:

/НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ/

