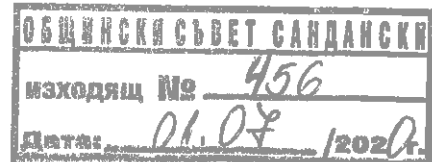


О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

ПРОТОКОЛ



№ 5

На **24.06.2020** год. в сградата на Дома на културата,
Общински съвет – Сандански, проведе редовно заседание.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Николай Шаламандов – Председател
на Общински съвет – Сандански.

ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:

1. **Питания.**
2. **Вх.№ 394/03.06.2020** г. – Заповед № ОА–АК–120/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 109/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.
3. **Вх.№ 395/03.06.2020** г. – Заповед № ОА–АК–121/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 111/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.
4. **Вх.№ 391/29.05.2020** г. – Предложение от Младен Стоименов Тимчев – Председател на ВрК по изготвяне на нов правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, относно приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.
5. **Вх.№ 420/12.06.2020** г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци в община Сандански.
6. **Вх.№ 376/27.05.2020** г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на собствеността от публична в частна на имот, представляващ „Основен пункт за управление“/бункер/ на Гражданска защита в град Сандански.

7. Вх.№ 433/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на краткосрочен общински дълг, съгласно чл.13 и чл.16 от Закона за общинския дълг, във връзка с кандидатстване от страна на община Сандански за мостово финансиране от Фонд „ФЛАГ“ ЕАД в подкрепа изпълнението на проект на Читалище „Отец Паисий-1919“ – град Сандански и Читалище „ Емануил Васкидович-1886“-град Мелник с наименование „Сцена за трансгранична култура – Кулстейдж-2047-6с“, изпълняван от читалищата съгласно Договор № В2.6с.18 от 06.09.2019г., по Програма за сътрудничество „Интеррег V-A Гърция-България” 2014-2020 г.
8. Вх.№ 434/15.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на Решение №136 от 27 юни 2019 г. на Общински съвет-Сандански за поемане на краткосрочен общински дълг, във връзка с необходимост от удължаване срока за погасяване на главница по договор за кредит №1086/05.07.2019 г. между ФОНД „ФЛАГ“ и Община Сандански предназначен за финансиране на допустими разходи и разплащане на ДДС (възстановим данък по ЗДДС) по Проект BG16M1OP002-2.002-0013 <Инвестиционен проект „Компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци, инсталации за предварително третиране на битови отпадъци и съпътстваща инфраструктура за Регионална система за управление на отпадъците на общините Сандански, Струмяни и Кресна“>.
9. Вх.№ 401/09.08.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение на План за действие за общинските концесии на община Сандански /2018-2020г./, приет с Решение №10/31.01.2019г., актуализиран с Решение №51/06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански.
10. Вх.№ 427/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно допълване списъка на имотите, предвидени за продажба – /Приложение №5/ от Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Сандански през 2020 г.
11. Вх.№ 432/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ, съгласувана с Решение №45/28.03.2019г.
12. Вх.№ 430/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публичен търг на терен №19 – ПОС-за павилион за всички дейности и промяна в номерацията на същия по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.
13. Вх.№ 431/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публични търгове на 2 броя терени– ПОС-за разполагане на павилиони за продажба на павилиони за вестници и списания и промяна в номерацията на същите по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.

14. Вх.№ 408/10.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на „Общински план за защита при бедствия“ – община Сандански.
15. Вх.№ 415/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за действие за интеграцията на етническите общности в община Сандански за 2020 г.
16. Вх.№ 416/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общинска стратегия за подкрепа на личностно развитие на децата и учениците в Община Сандански /2020-2021/.
17. Вх.№ 417/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за младежта 2020 г.
18. Вх.№ 358/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.34 по плана на с.Джигурово, община Сандански.
19. Вх.№ 360/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, община Сандански и построената в него сграда.
20. Вх.№ 361/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с. Катунци, община Сандански.
21. Вх.№ 359/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.4 по плана на с.Склаве, община Сандански.
22. Вх.№ 412/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XIV, кв.36 по плана на с.Джигурово, община Сандански.
23. Вх.№ 403/09.06.2020 г. – Писмо от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно заявление с вх.№94-С2309/21.10.2019 г. от Васил Стоилов Панев, Валентин Станиславов Панев и Иван Станиславов Панев за издаване на разрешение за изработване на ПУП-ПР за УПИ III и имот пл.№448 в кв.14 по плана на с.Поленица, община Сандански.
24. Вх.№ 410/10.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов - Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „Стройкомтранс“ ЕООД.

25. Вх.№ 389/08.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на отчетите за данъчното и регулаторно счетоводство за 2020 г. на „УВЕКС“ ЕООД – град Сандански, във връзка с Вх.№ 389/29.05.2020 г.
26. Вх.№ 354/11.05.2020 г. – Заявление от Струмка Костадинова Димитрова и наследници на Лиляна Костадинова Кузманова, относно изменение на действащ ПУП за имоти с идентификатори 65334.102.9 и 65334.303.6125, съгласуване на ПУП-ПРЗ за делба на поземлен имот 65334.102.9 и обособяването му на два нови УПИ-I и УПИ-II по КККР на гр.Сандански с предназначение на жилищно строителство.
27. Вх.№ 396/04.06.2020 г. – Молба от Любомира Владимирова Павлова, относно изработването на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор 56839.10.15 за жилищно строителство с. Плоски, община Сандански.
28. Вх.№ 422/12.06.2020 г. – Заявление от Петя Миткова Димитрова, относно изработването на ПУП-ПЗ и ПУП-ПП за транспортен достъп, ел.захранване и водопровод за поземлен имот с идентификатор 77361.49.9 с.Хотово, община Сандански.
29. Вх.№ 423/12.06.2020 г. – Заявление от Христо Ангелов Христов, относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.34 по КККР на гр.Сандански.
30. Вх.№ 424/12.06.2020 г. – Заявление от Величка Ангелова Гурова , относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.33 по КККР на гр.Сандански.
31. Вх.№ 425/12.06.2020 г. – Заявление от Пано Илиев Гуров и Красимир Илиев Гуров, относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.95.17 по КККР на гр.Сандански.
32. Вх.№ 426/12.06.2020 г. – Заявление от Николай Вангелов Стойчев, относно изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор 20345.24.6 по КККР на с. Дебрене, община Сандански.
33. Вх.№ 428/12.06.2020 г. – Молба от Илия Тодоров Гикински – управител на дружество „Топик 2012“ ООД, относно поправка на явна фактическа грешка в КККР на гр.Сандански за поземлени имоти с идентификатори 65334.161.103, 65334.155.76 и 65334.155.77.
34. Вх.№ 374/26.05.2020 г. – Предложение от Антон Ковачев –Директор на Археологически музей – Сандански, относно изменение цената на билета за посещение в Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник и Вх.№ 414/11.06.2020 г. – Становище от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предложение за изменение цената на таксите на музейните услуги, предлагани от Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник.

35. Вх.№ 400/08.06.2020 г. – Предложение от Нина Ръжева – Директор на ЦПЛР-Сандански, относно промяна в дейността на Центъра за подкрепа за личностно развитие да отпадне дейността ученическо общежитие и създаване на групи за работа по интереси.

36. Финансови помощи по молби на граждани

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Добро утро на всички. Имаме необходимия кворум да започнем редовното заседание на Общински съвет – Сандански. Най – напред искам да честитя именния ден на нашите колеги Яне Янев и Янко Ангелов. Да се живи и здрави. Един прекрарен християнски празник е днес. Преди всичко здраве и повече успехи на политическата сцена да имат.

Проекта за дневен ред го имате всички пред Вас. Ако някой има мнение и отношение за корекции по проекта моля за предложение. Ако няма, подлагам на гласуване проекта за дневен ред. Който е съгласен с така предложения дневен ред моля да гласува. Режим н гласуване.

С явно гласуване от 24 гласували общински съветници , 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питания.

2. Вх.№ 394/03.06.2020 г. – Заповед № ОА–АК–120/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 109/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.

3. Вх.№ 395/03.06.2020 г. – Заповед № ОА–АК–121/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 111/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.

4. Вх.№ 391/29.05.2020 г. – Предложение от Младен Стоименов Тимчев – Председател на ВрК по изготвяне на нов правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, относно приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

5. Вх.№ 420/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци в община Сандански.

6. Вх.№ 376/27.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на собствеността от публична в частна на имот, представляващ „Основен пункт за управление“/бункер/ на Гражданска защита в град Сандански.

7. Вх.№ 433/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на краткосрочен общински дълг, съгласно чл.13 и чл.16 от Закона за общинския дълг, във връзка с кандидатстване от страна на община Сандански за мостово финансиране от Фонд „ФЛАГ“ ЕАД в подкрепа изпълнението на проект на Читалище „Отец Паисий-1919“ – град Сандански и Читалище „Емануил Васкидович-1886“-град Мелник с наименование „Сцена за трансгранична култура – Кулстейдж-2047-6с“, изпълняван от читалищата съгласно Договор № В2.6с.18 от 06.09.2019г., по Програма за сътрудничество „Интеррег V-А Гърция-България” 2014-2020 г.

8. Вх.№ 434/15.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на Решение №136 от 27 юни 2019 г. на Общински съвет-Сандански за поемане на краткосрочен общински дълг, във връзка с необходимост от удължаване срока за погасяване на главница по договор за кредит №1086/05.07.2019 г. между ФОНД „ФЛАГ“ и Община Сандански предназначен за финансиране на допустими разходи и разплащане на ДДС (възстановим данък по ЗДДС) по Проект BG16M1OP002-2.002-0013 <Инвестиционен проект „Компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци, инсталации за предварително третиране на битови отпадъци и съпътстваща инфраструктура за Регионална система за управление на отпадъците на общините Сандански, Струмани и Кресна“>.

9. Вх.№ 401/09.08.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение на План за действие за общинските концесии на община Сандански /2018-2020г./, приет с Решение №10/31.01.2019г., актуализиран с Решение №51/06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански.

10. Вх.№ 427/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно допълване списъка на имотите, предвидени за продажба – /Приложение №5/ от Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Сандански през 2020 г.

11. Вх.№ 432/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ, съгласувана с Решение №45/28.03.2019г.

12. Вх.№ 430/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публичен търг на терен №19 – ПОС-за павилион за всички дейности и промяна в номерацията на същия по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.

13. Вх.№ 431/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публични търгове на 2 броя терени– ПОС-за разполагане на павилиони за продажба на павилиони за вестници и списания и промяна в номерацията на същите по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.

14. Вх.№ 408/10.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на „Общински план за защита при бедствия“ – община Сандански.

15. Вх.№ 415/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за действие за интеграцията на етническите общности в община Сандански за 2020 г.

16. Вх.№ 416/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общинска стратегия за подкрепа на личностно развитие на децата и учениците в Община Сандански /2020-2021/.

17. Вх.№ 417/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за младежта 2020 г.

18. Вх.№ 358/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.34 по плана на с.Джигурово, община Сандански.

19. Вх.№ 360/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, община Сандански и построената в него сграда.

20. Вх.№ 361/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с. Катунци, община Сандански.

21. Вх.№ 359/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.4 по плана на с.Склавце, община Сандански.

22. Вх.№ 412/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XIV, кв.36 по плана на с.Джигурово, община Сандански.

23. Вх.№ 403/09.06.2020 г. – Писмо от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно заявление с вх.№94-С2309/21.10.2019 г. от Васил Стоилов Панев, Валентин Станиславов Панев и Иван Станиславов Панев за издаване на разрешение за изработване на ПУП-ПР за УПИ III и имот пл.№448 в кв.14 по плана на с.Поленица, община Сандански.

24. Вх.№ 410/10.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов - Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „Стройкомтранс“ ЕООД.
25. Вх.№ 389₁/08.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на отчетите за данъчното и регулаторно счетоводство за 2020 г. на „УВЕКС“ ЕООД – град Сандански, във връзка с Вх.№ 389/29.05.2020 г.
26. Вх.№ 354/11.05.2020 г. – Заявление от Струмка Костадинова Димитрова и наследници на Лиляна Костадинова Кузманова, относно изменение на действащ ПУП за имоти с идентификатори 65334.102.9 и 65334.303.6125, съгласуване на ПУП-ПРЗ за делба на поземлен имот 65334.102.9 и обособяването му на два нови УПИ-I и УПИ-II по КККР на гр.Сандански с предназначение на жилищно строителство.
27. Вх.№ 396/04.06.2020 г. – Молба от Любомира Владимирова Павлова, относно изработването на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор 56839.10.15 за жилищно строителство с. Плоски, община Сандански.
28. Вх.№ 422/12.06.2020 г. – Заявление от Петя Миткова Димитрова, относно изработването на ПУП-ПЗ и ПУП-ПП за транспортен достъп, ел.захранване и водопровод за поземлен имот с идентификатор 77361.49.9 с.Хотово, община Сандански.
29. Вх.№ 423/12.06.2020 г. – Заявление от Христо Ангелов Христов, относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.34 по КККР на гр.Сандански.
30. Вх.№ 424/12.06.2020 г. – Заявление от Величка Ангелова Гурова , относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.33 по КККР на гр.Сандански.
31. Вх.№ 425/12.06.2020 г. – Заявление от Пано Илиев Гуров и Красимир Илиев Гуров, относно изработване на ПУП-ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.95.17 по КККР на гр.Сандански.
32. Вх.№ 426/12.06.2020 г. – Заявление от Николай Вангелов Стойчев, относно изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор 20345.24.6 по КККР на с. Дебрене, община Сандански.
33. Вх.№ 428/12.06.2020 г. – Молба от Илия Тодоров Гикински – управител на дружество „Топик 2012“ ООД, относно поправка на явна фактическа грешка в КККР на гр.Сандански за поземлени имоти с идентификатори 65334.161.103, 65334.155.76 и 65334.155.77.
34. Вх.№ 374/26.05.2020 г. – Предложение от Антон Ковачев –Директор на Археологически музей – Сандански, относно изменение цената на билета за посещение в

Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник и Вх.№ 414/11.06.2020 г. – Становище от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предложение за изменение цената на таксите на музейните услуги, предлагани от Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник.

35. Вх.№ 400/08.06.2020 г. – Предложение от Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански, относно промяна в дейността на Центъра за подкрепа за личностно развитие да отпадне дейността ученическо общезитие и създаване на групи за работа по интереси.

36. Финансови помощи по молби на граждани

ПО ТОЧКА 1 (Първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.1 *Питания*. Часът е 9:15 и имаме един час за питания. Само искам да Ви предупредя колеги, че имаме пет или шест заявления от граждани. Така, че ако искате и гражданите да вземат думата трябва да сме по – експедитивни.

В деловодството на Общински съвет е постъпило едно питане от колегата Младен Тимчев. Аз ще го зачета.

Уважаеми господин Кмет,

„От няколко месеца е в ход рехабилитация на обект: Лот 25 “Път III/I-1/-гр.Мелник от км.0+528 до км.12+815. Без съмнение дейностите по рехабилитация на горещитираният път са наложителни и правилни и резултатът от тях ще бъде в полза на жителите и гостите на община Сандански. За съжаление, рехабилитацията на пътя съвпада и с извънредните мерки наложени заради COVID-19, което от своя страна доведе до спиране на СМР и съответно удължаване на срока му за изпълнение.

След отпадането на извънредните мерки, туристическият бранш, който е и основен икономически отрасъл за района, както и съпътстващите го браншове направиха опит да се върнат отново на пазара. Известно е, че град Мелник, село Рожен и Роженският манастир съставляват голяма част от туристическите атракции и затрудненият достъп до тези места се отразява на отрасъла, негативно в икономическо отношение.

Воден от горепосоченото, на основание чл.100 от Правилника за организацията на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация и във връзка с чл.5, ал.7 от ЗУТ, отправям следното питане: Господин Кмет, в качеството ви на заинтересована страна, разполагане ли с информация кога ще бъдат завършени СМР по рехабилитацията на пътя и кога ще бъде въведен в експлоатация?

Господин Кмет в качеството Ви на заинтересована страна моля, да ме информирате кога ще бъдат завършени строително– монтажните работи и кога ще бъде въведен в експлоатация?

Давам думата за отговор на господин Кмета. Заповядайте господин Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Благодаря Ви господин Председател. Уважаеми общински съветници, съграждани, гости на сесията на общински съвет. Искам преди да отговоря да се присъединя към пожеланията на Председателя към Яне Янев, Янко Ангелов. Пожелания за лични професионални успехи, добруване, здраве. Разбира се днес е един хубав празник Енъв ден. Да пожелаем здраве на всички.

По отношение на въпроса. Изключително важен въпрос, свързан не само с техническата инфраструктура на територията на нашата община. Но въпрос който пряко касае свързан с развитието на Мелник, Мелнишко и Мелнишкия регион. В перманентна връзка и контакт сме с фирмата изпълнител. Най – вероятно до края на месец юли, пътят ще бъде окончателно рехабилитиран. Дори срокът който те си бяха поставили беше до края на юни но извънредната обстановка е една от причините за забавянето. Всъщност не е забавяне защото срок е есента, но те правят всички възможно максимално бързо да бъде завършен този проекта. С оглед не само неговото завършване но и запазване на обществения интерес, общинския наш интерес община Сандански има своя ангажимент там по отношение на водопроводите в прилежащите села – Спатово, Хотово, Лозеница и Мелник. Изключително важен въпрос с Ваше решение това е от миналия мандат е дадено съгласие което е част от цялата процедура по изграждане на този път и част от тази процедура е информацията, че тези водопроводи не подлежат на рехабилитация понеже са изградени а се оказва обратно. Водопроводите на тези четири села включително и Мелник са изключително амортизирани, на десетки години и това предполагаше наша адекватна реакция по отношение тяхната подмяна. Подмяната бе нужна и е нужна с оглед на това, че след завършването на проекта пет години гаранционен срок е срокът в който асфалтовата настилка няма право да бъде коригирана. Това бе причината общината при създалата се ситуация, при завареното положение да се открие процедура по подмяна на тази водопроводна мрежа. Това със сигурност ще утежни бюджета на община Сандански и тази година и следващата, но при тази ситуация нямаше никакъв друг вариант. Другия вариант беше да влезем в съдебни процедури и да се оправдаваме с предишни ръководства, с ВИК понеже са дали служебни писма че са подменили, че няма нужда от рехабилитацията. А всъщност е обратното. Преценихме, че е по – добре да не се връщаме назад, а да търсим възможности как да бъдем взаимно полезни на фирмата изпълнител, а като цяло на всички жители на тези населени места. Водопровода е силно амортизиран. Предполагам до края на месец юли окончателното завършване на проекта да бъде факт. И това да бъде една част, значителна част от факта Мелник, Роженски манастир, Мелнишки регион. Отново да се превърнат в желано и атрактивно място както за жителита на община Сандански, така и за гостите на града и общината. Това мога да кажа към настоящия момент.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – благодаря Ви господин Кмет. Заповядайте г-н Цанев.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Господин Председател дълго време мълчах, но сега искам да кажа нещо. Продължавам да държа всяка молба за план за застрояване да има становище на общинска администрация. Това е положение от 2000 г. насам. То не спира. Моля Ви се. Искам да се промени политика от новото ръководство. Всяка една молба на гражданин за разрешаване на ПУП, план за застрояване трябва да има някакво становище. Общинските съветници не сме специалисти по всички въпроси. И не може така на англо да вървим. Не може така. Това са много важни неща. И всеки един който прави оценка или дава тази оценка трябва да знаеме има ли някаква връзка с фирмата или с човека на който се прави оценка. Дали е свързан с него. Правилни се някакъв проект. Всеки един оценител трябва да го знаем. Защото нещата ще ги дам в Прокуратурата. Всеки един оценител трябва да знаем има ли връзка с човека на който се прави оценка? Всеки един ПУП ние трябва да знаем кой стои зад него, за какво стои, дали е точно, дали не е. Как така?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г-н Цанев.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Моето мнение е същото, принципно. Когато има становище от общинска администрация има по-голяма яснота и експертна оценка за онова, което се желае. От друга страна разбира се пък не бива да спираме и инвестиционния процес и политиката на общината, убеден съм и моята и вашата е да насърчаваме всяка една инвестиция в нашия град и общината. Т.е. ние трябва да намерим пресечните точки и баланса. И може би това е свързано и с една от точките които са тука. Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и взаимодействието му с Кмета и общинската администрация .

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Цанев за реплика.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Въпроса за оценителите е много важен. Някои от оценители са свързани с лицата, на които правят оценки. Правят ли се проекти от тях? Имат ли връзки? Това има много голямо значение.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Вероятно оценителите подписват своя декларация за това, че не са свързани лица и всеки носи своята отговорност.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Други питання? Господин Стоев, заповядайте.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Честит празник на именниците. Имам конкретен въпрос, за да има време и за гражданите. Имам конкретен въпрос и той е свързан с ПУП-а на парка. Всички знаете, че февруари месец го отложихме. Точно преди да се обяви извънредното положение трябваше да го обсъждаме. Въпроса ми е какво се случва с ПУП-а? Предвижда ли се обществено обсъждане? Предвижда ли се вкарване на сесия. До колкото си спомням ангажимента беше след отмяната до един месец да бъде предложен за ново гласуване.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Така е. Предложения ПУП на една от сесии, преди извънредното положение бе оттеглен с оглед на това да получи Санданската общественост повече информация за неговото съдържание. Ангажимента остава след отпадане на извънредното положение, извънредната ситуация, дали в тази зала или боже би на друго обществено място преди да го внесем на сесия на общински съвет той ще бъде подложен и на съответното публично обсъждане. То ще стане разбира се чрез медиите. Ще бъде оповестено, надявам се да присъстват повече хора и заинтересовани страни и активни граждани за да може заедно да обсъдим и евентуално негово гласуване на сесия на Общински съвет. Неговата стойност. Така, че то ще бъде разгледано. Дали на следващо, дали на по-следващо, зависи от обстановката в страната и

като цяло. Има много плюсове в този ПУП, поне според мен. Но има и слаби страни, така че трябва да го огледаме в следващите заседания на Общински съвет – Сандански. Като преди това ще има публично обсъждане.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте,
г–н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Благодаря Ви г–н Председател. Аз искам да изкоментирам една тема с Кмета. То не е питане, а по скоро е призив. Господин Кмете става въпрос за стадиона на гр. Сандански. Имах няколко въпроса на предишната сесия и Вие ми отговорихте удовлетворяващо за мен, но снощи изникна в моето съзнание още един казус за решаване в зоната на градския стадион. Всички знаем, че в предходния мандат с финансиране от Спортния тотализатор се изгради „атлетическа писта“? Една писта която наистина според мене е най–добрата в цялата област. Няма такава писта на друго място. С най– новите технологии, най – новите настилки и удобство за спортуващите. Но какво ми прави впечатление като ходя нагоре по тази писта. Доста родители си пускат децата по тази писта с ролери, велосипеди, трутинетки и всякакви такива подвижни средства на децата си. Опитах се да разговарям с един от родители, но направо бях пренебрегнат тотално. Защо го правя? Защото ние като общество, като Общински съвет и като ръководство на общината, Вие като Кмет, трябва да направим така, че тази „атлетическа писта“ да се запази повече време и да обслужва жителите и гостите на града. Та призова ми е г–н Кмете има ли възможност две страни, горната и долната да се сложи по една информационна табела от която да личи, че е забранено използването на такива превозни средства върху пистата. Съответно ако споделяте моето мнение ако не го споделяте няма да Ви призовавам.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г– н Аргиров. Заповядайте г–н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – И аз Ви благодаря. От две седмици насам на домакина, който е към футболен клуб „Вихрен“ му е вменено като ангажимет коледа, тротинетки и всякакви „превозни“ средства да бъдат не само ограничавани, но и спирани на територията на градския стадион. Говорим за представителния стадион. Ако това се е случило предполагам е изключение, не е правило, сигурно е изключение, а не правило. Важен въпрос защото ние трябва да опазим тази много добра писта. А пропо в събота там ще има и лекоатлетическо мероприятие. Тази събота. Така, че търсим възможности как тя да бъде оползотворявана по най – целесъобразния начин. Благодаря Ви за информацията. Ние с Вас сме го коментирали това. Много по – дълбок е въпроса свързан със стопанисването на, не толкова на градския стадион. Там мисля, че нещата са ясни с Ваши решения. По скоро за тренировъчния такъв. И там вече са водени разговори как да оптимизираме неговото ползване. От една страна Детско–юношеската школа, представителния отбор, спортното училище и съответно желаещи такива като Вас и нас след работно време желаят да спортуват аматьорски разбира се. Така, че благодаря за информацията. Там наистина има много какво да се подобрява. Търсим възможности как да рехабилитираме паркингите. Те са в окаяно състояние от години на ред. И този, който е в непосредствена близост до тренировъчното

игрище, а и отстрани между тренировъчното и частните имоти. Няколко пъти с главния архитект вече имаме конкретни идеи. Мисля, че скоро ще се усети разликата. Благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря и аз. Г-жо Органджиева заповядайте.

Зорица Тошкова Органджиева – общински съветник – Уважаеми г-н Кмете, уважаема общинска администрация въпросът ми е насочен към едно искане което внесохме на 07 юни от трите училища в град Сандански – Гимназия „ Яне Сандаски“ , Второ основно, Вечерна гимназия и Социалния патронаж. Вие знаете за какво става въпрос. Поставен е знак на паркинга на училището Б1, който забранява влизането на моторни превозни средства. Така беше глобен два пъти заместник директора на гимназията. Вече две седмици никой не влиза в двора на училището и ситуацията е че учителите се интересуват защо не може да се влезе, какъв е този знак? Моля Ви да предприемете колкото се може по-бързо, защото това не се случва в нито едно друго училище на територията на град. Вчера беше проведен разговор с прокурора който беше внесъл предложението да бъде поставен знак за забрана Б1. Да бъдат допускани само служебни коли. Служебни коли това са шесте автобуса които стоят паркирани в двора на гимназията и на Второ основно училище и на Патронажа естествено и те имат две или три коли. Друг не може да влезе в двора. А отвън е „синя зона“. Не може да си позволим един учител да паркира и да даде по осем лева за „синя зона“. Така, че четринадесетия дневен срок мина и какво се случва с нашия проблем. Затова го поставям въпроса тука. И другото е което искам да задам като въпрос като председател на комисията по „Образованието“ искам да обясните, просто имате ли някакво виждане по въпроса. Публикувана е проектна – програма на сайта на Министерството на образованието за въвеждане на едноместния режим на целодневното обучение да бъде в една смяна. Всички училища да учат в една смяна. Това го знаят всички, гласувахме го на предишна сесия и сега са отпуснати средства за реконструкция, за пристрояване, дострояване на сгради. Или спортни салони или спортни площадки. Какво Ви е становището? Запозна ти ли сте? Какво мислите да правите? Как мислите да реагирате? Защото бенифициент по програмата е общината, а не училището. Така, че Вие трябва да реагирате защото парите не са много. Става въпрос за две годишен период. Две са училищата в града с такъв проблем. Едното е Първо основно училище и другото е Второ и Гимназията. Двете сгради са проблемните. Всички останали са си на едноместен режим. Какво смятате да предприемете?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря г-жо Органджива. Заповядайте г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Отзад напред. Разбира се нормативната уредба трябва да бъде спазвана съобразно изменението на закона, указанието на Министерството на образованието, търсим възможности община Сандански да бъде част от онези общини които пряко да се възползват и от отпуснати средства. От евентуално отпуснати средства защото в момента не са отпуснати. Не е открита процедурата. Миналата седмица беше министъра на образованието коментирахме с него този въпрос. В краткосрочен план както и той каза надявам се да бъдат отпуснати много повече средства. Защото средствата са определени за този едноместен режим са около 20 милиона лева за цялата държава по спомен. Това е много малко като сума. Това

го знае министъра, това го знае и Българското правителство и Народното събрание. Едно е желанието, друго са възможностите на държавата. Така, че търсим вариант. В момента Първо училище се готви проект за пристрояван съответно трябва да последва и за Второ училище, Гимназията и Вечерната гимназия които се съвместяват в една сграда. Търсим възможности и за проекта предложение за спортен – физкултурен салон, спортен салон за Първо училище съобразно възможностите с територията, с която разполага самото, училище. Така, че въпроса Ви е важен, навременен. Дискутирали сме го на предишни сесии на общински съвет дори има и решения Ваши предхождащи в тази посока. Тук и общините, община Сандански и Министерство на образованието трябва да гледаме в една посока. Посоката е тази, че рано или късно ще се стигне до едносменен режим на учебния процес. Така ще бъде и в Сандански. Със сигурност няма да стане тази година, няма да стане и другата година. Макар, че сроковете са изключително рестрективни. Това, което имаме като информация от Министерството на образованието до 28 год. евентуално в цялата страната да бъде въведен този еднокласен режим поетапно. Всяка година да бъде надграждаво там където е най-належащо. Вие сте права. Двете училища които имат такава нужда в Сандански са Първо и вашата сграда в която са трите училища. Така, че не сме забравили този въпрос. Работим активно. В непрекъсната комуникация сме с министъра и Министерство на образованието и това, което предполага като наши действия ще бъде изпълнено. Разбира се не е от малозначение, че и другите общини вероятно правят същото. И тези средства очевидно няма да са достатъчни. Но ще направим всичко възможно да бъдем от първите общини, които ще вървят по този път за обезпечаване на тези средства. Със сигурност от следващия бюджет на община Сандански и в този бяхме заложили за Първо училище проектиране. И в по-следващия ще се налагат местни, общински средства, наши местни приходи чрез които на първо време поне да обезпечим с проектна готовност реализацията и изпълнението на тази нормативна уредба.

По отношение на паркирането. Както Вие, така и ние водим разговори с прокурор Атанасов. Направили сме среща с него. Имаме и официална кореспонденция и очакваме писмено становище на КАТ и РПУ – Сандански, за да можем да регулираме, Вие сте права да регулираме движението съгласно движението по Закона за пътищата и този прословут знак да бъде премахнат. Но то не зависи само от община Сандански то зависи и от Комисията за движение по пътищата в която водещо отношение има РПУ.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги аз искам да засегна един въпрос, който и друг път съм го коментирал на сесии и в личен разговор с Кмета. Става въпрос за движението на така наречените колоездачи, децата с тротинетки които застрашават ежедневно здравето на по-възрастните хора, на по-малки деца, бебета и ежедневно се случва това дори когато им се направи забележка те отвърщат доста нахално. Децата също имат право да искат да карат колело и така наречения мисля се казва „пъмп – трак“ Те това искат. Използват площад „Алианс“ за това нещо и тротоарите по цялата главна улица. Собствениците на магазини, кафенета им правят забележка, обаче това е безсмислено. Мисля, че трябва да се намери някакъв вариант. Не да се забрани но трябва да се ограничи това каране на задна гума. Да се правят скокове.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет Заповядайт г–
н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – И аз благодаря за въпроса. Всичко онова, което казвате е видно за всеки. Колела, тротинетки по главната улица са почти на всякъде. Има две, три места в които децата на Сандански, една част от тях са самоопределили като тяхно любима място. Едно от тях е площад „Алианс“, другото е една част от пътеките в парка и те там събирайки се карат колела така, общо взето по динамичен начин. Възложили сме на Общинския инспекторат да засилят тези проверки. Но Вие сте абсолютно прав, не да ограничим. Но няма как да ограничим децата от това тяхно любимо занимание. Търсим възможност със Стефан Антонов – главния архитект две места. Едното ми харесва другото не толкова. Въпрос на възможност да намерим място което да е подходящо и за децата което пък от друга страна да бъде безопасно за всички онези които са там. Важен въпрос но няма как да бъде решено от днес за утре. На първо място трябва да намерим подходящо място. Защото самите колела имат много разновидности. Едните искат да са по така, по екстремно да се придвижват с тези колела, другите са с тротинетки. Трябва да намерим възможно най-добрата форма. Най – добрата форма става, чрез подходящо място. Града е презастроен. Има много малко възможности за публично пространство и обществени места и търсейки такова място то трябва да е в регулационните граници на града. Защото, за да направим, образно казано, на „Вълков камък“ то трудно ще отиде някой там с детето си или детото да отиде само. Това е предизвикателството към всички нас да намерим това място. Няма да е лесно по скоро обратното ще е много трудно. Тук опираме и до другия въпрос разбира се. Освен място и всеки един от нас родителите и обществеността трябва да бъде максимално отговорна. Защото всички го виждаме и освен общината всеки от нас има своя ангажимент за спазване на този обществен ред. Защото е най – лесно да се каже за всеки един въпрос да се прехвърли на общината и да се пуснат едни жалби и общината сякаш е универсална структура която може да реагира сега – веднага. Това няма как да стане без усилията на всички нас. Без усилията на Санданската общественост. Подкрепата на Санданската общественост е необходима във всичко което трябва да се направи. Въпроса е много голям и за да не се стигне до някакви инциденти, защото обикновено в България така се случва. Когато стане белята тогава реагираме постфактум. Търсим варианти но не е лесно да намерим подходящо място защото няма как да ограничим децата. От друга страна голяма част от родителите искат децата да са с тях на главната улица около кафето там където сядат. Така че дори и да бъде намерено такова място една част от тях ще бъде пак на главната улица. Ето сега сме в процедура по рехабилитация и обновяване на фонтаните на територията на нашия град. На мястото, което Вие споменавате съвсем скоро то ще бъде обновено – площад „Алианс“. Ще бъдат подменени тези плочки които са счупени. Голяма част от случаите са от велосипеди. Така, че отговорността е преди всичко на общинска администрация но тя трябва да бъде споделена от всеки. На който не му е безразлично кой какво прави по главната улица. Това са нашите деца, децата на Сандански. И сързмерно ангажимента общината всеки един родител има своя ангажимент. Да възпита да контролира всяко действие на своето дете.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г–
н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Добър ден на всички. Да ни е честит празника днес. Да е чистит и на нашите колеги именаци. Да са живи и здрави и успешни. Господин Кмете видях Ви в една хубава снимка с три подписани проекта на община Сандански към МИГ. Обаче ние преди година и нещо кандидатсвахме с четири. Какво се случва с четвъртия проект? Това е рехабилитацията на пътя от Поленица до Джигурово. Защо не беше подписан? Втори въпрос – по програма за развитие на селските райони кандидатсвахме за финансиране на няколко улици в Сандански другата по край реката. Какво се случва? Ще има ли движение по тях? Трети въпрос – в Агенцията за обществени поръчки има обявена обществена поръчка в общината за рехабилитация на улици. Точната терминология сега не ми идва. Няма как да ползваме техника. Много е неудобно в залата. Но това е за Катунци около 4 мил.лв. Ще го има ли това финансиране? Има ли надежда да се случи тоя проект? Защото виждам, че има обявена обществена поръчка. В същото време четвърто по ред, прегледах касовото изпълнение на бюджета към 31 май. Събираемостта на местните приходи е около 30 %. Т.е около 3 300 000 лв. от 9 400 000 лв. В общи линии трябва да очакваме колеги, че няма изпълним събираемост на приходи. Имам въпрос – правите ли анализи, подготвяте ли се за някакви действия с оглед на това ? Пети по ред. Гледайки в Агенцията за обществени поръчки за Катунци, видях че има обществена поръчка за медийно отразяване на Пирин Фолк. Въпроса ми е така както сте предложили проекто–договора който се вижда от сайта на общината там е качен целия материал има едно 50% авансово плащане. Имаше една грешка, но Вие си я оправихте аз Ви помогнах с информацията. Няма лошо.50% към двадесет и пети, след това тридесет в края на месеца, обаче никъде не е предвидено какво се случва ако следствие на това в което живеем с ситуация на коронавирус не се състои Пиринфолк. Няма клаузи които да регламентират Какво се случва с тези авансови плащания ако не се състои това медийно отразяване. По това което е заложено в договора има доста коментари. Дори ми е много интересно, четейки тази обществена поръчка разбрах, че г–н Кирил Котев е отново в община Сандански. Адреса за кореспонденция, където трябва да връщат е видно от цяла България. Благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г–н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Има техническа грешка относно Кирил Котев. Пътя Сандански – Джигурово по отношение на МИГ. Това е етапен процес. Бяха двата проекта за сградите в кметствата в Катунци и Плоски. Предстои и друг проект и много други проекти за Склаве, читалището в Склаве – покривната конструкция, Народното читалище в Сандански за закупуване на озвучителна уредба. Така, че въпрос на време е . Не е отказан този проект за пътя Сандански – Джигурово. Въпрос на време. Това е етапен процес и то не зависи само от община Сандански. Зависи от Фонд – Земеделие и от Министерство на земеделието и храните. По отношение на Агенцията за обществени поръчки за Катунци, става въпрос за водопровода в Катунци не са улици, поръчката е за инженеринг и изпълнение. Всичко зависи от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Провел съм две срещи. Очакваме финансиране. Тук общината няма финансови ангажименти по отношение на този проект. В зависимост от финансовите възможности на Министерството. По отношение на бюджета и неговата приходна част общо взето както Вие казахте около 30% до края на месец май. Постарали сме се дори да отговорим на г–н Стоев изчерпателно на предишен негов въпрос свързан с разходите за

корона кризата и на други въпроси които той е задал. Разбира се, че така както бе приет бюджета, така както бе дебатирал и приет от всички Вас, за което Ви благодаря. Не само община Сандански, не само всички 265 общини и държавата няма да може да реализира своите приходи по разбираеми причини и тук търсим възможности и разбира се за съответни резерви. И една от тези резерви е несъбраните изискуеми вземания от длъжници към община Сандански и вече сме приели редица конкретни мерки в това отношение, там общо взето ни е резерва на който разчитаме и който до голяма степен да компенсира липсата на средства. Защото една част от Вас се занимава с бизнес малък, среден или голям. Икономическата ситуация е изключително сложна, да не кажа тежка, безработица, трудно може да кажем, че сме в добра финансова кондиция и общината, като цяло държавата. Държавата това което всички виждаме и търсим възможности оптимално съгласно възможностите да подпомогнем бизнеса с нейни инструменти – финансови. Една голяма част от фирмите се възползват от това разбира се. Това до голяма част минимизира процента безработица. Очаква се лятото да бъде по-добре и есента да се усети по-добро икономическото състояние, защото когато няма туризъм в община Сандански то пряко рефлектира и върху местния бюджет, пряко рефлектира и върху икономическата стабилност на територията на нашата община. Това което зависи от нас се стремим да го вършим. Разбира се ще дойде време и за актуализация на бюджет най – вероятно в края на годината но до тогава правим всичко възможно без да бъдем бирници в лошия смисъл на думата. Да направим така, че община Сандански да събира ефективно своите приходи, защото разходите са също много сериозни. По отношение на Пирин Фолк ще дам думата на Валя Костадинова да Ви каже в детайли. Аз мога да Ви кажа по същество което ми се струва най-важно и комплексно. При разговор с организаторите на фестивала - FEN TV съм търсил възможности и начини как да съхраним всичко добро постигнато тук през годините свързано с фестивала от друга страна да ограничим максимално разходната част защото Пирин Фолк е голямо финансово перо за община Сандански. Стигало е до 150 000 лв. за три дни. Да това е емблемата на културния живот в Сандански, емблемата на фестивалните събития в национален мащаб. В момента договора е за 95 000 лв., не за 150 000 лв. Търсим варианти за намаляването на цената да не е за сметка на качеството. Т.е оптимизиране на всяка разходна част и спорове водихме много. Търсихме тук обществен интерес да бъде на първо място качествено изпълнение на всички задания в проекта и договора и съответно един по – качествен продукт, живот и здраве ако не ни създаде проблеми здравната криза на края на август ще получите покани. Добре сте дошли всички да се насладим на хубавата македонска песен на авторска основа. По отношение на това имаме ли някакви защити във връзка с евентуалния евентуалния отказ при провеждане на този фестивал, ако това е пропуск ще се компенсира от Закона за задълженията и договорите тогава когато не е преведено. Община Сандански ще направи всичко възможно за да защити своя финансов интерес, но нека Валя Костадинова да каже по – подробно.

Валентина Кирилова Костадинова – Старши юриконсулт в Дирекция АПИОЧР – Честит празник на всички. Само искам да направя едно уточнение, че процедурата по Пиринфолк е до добавяне. Т.е проекта на договора само маркира рамките с които след това бяха отворени от комисия назначена от Кмета на община Сандански. Бяха отправени три покани на три фирми с които водихме преговори за клаузите които са предмет на договора. Нещо съществено което трябва да се знае, че става въпрос за организиране и провеждане на Пиринфолк, не само за медийно отразяване. Т.е. фирмата сключвайки

договор, което вече е факт, трябва да подготви, трябва да избере жури, да пусне кастинг, да набере участници, което означава, че дори епидемиологичната обстановка да не позволи Пирин фолк да се проведе във формата, който се е провеждал миналите години. Той така или иначе в един вариант ще просъществува може би през място през две. Фирмата за това нещо е осъществила съответните действия и е нормално да получи авансово плащане. Т.е община Сандански в никакъв случай не е ощетена и няма да и бъдат нарушени правата тъй като действия така или иначе са предприети. Мисля, че текат кастинги за младите изпълнители, а това как ще се осъществи Пирин фолк към момента няма кой да каже. Но при всички положения община Сандански не е ощетената страна. Фирмата мисля, че вече е публикуван и договора на сайта може да погледнете има задължението по подбор на кадри и провеждане на кастинги. Тя е задължена да набере жури което да направи оценката на песните и затова са предвидени средствата които ще бъдат изплатени все още не са изплатени като авансово плащане. Ако има нещо друго мога да отговоря. Документацията е налична, тя е в моя кабинет, ако някой нещо друго се интересува може да се даде по-подробна информация.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г-жо Костадинова. Благодаря на Кмета за отговорите. Господин Аргиров заповядайте за реплика.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Извинявам се, че отново взимам думата .

Господин Кмете, не можах да разбера от отговора към въпроса на г-жа Органджиева какво ще се случи с двора на Гимназията. Аз също споделям, че там трябва да има забранителен знак и да не превръщаме двора на Гимназията в личен паркинг на учителите на гимназията. Много се извинявам, аз съм техен възпитаник , те са бивши мои учители. Но според мене също съм съгласен с Вас да е забранен двора на училището. Не може в двора на училището да влиза автомобил. Това е закон.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Това ще го реши комисията, не може да го реши еднолично Кмета.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-жо Органджиева за реплика.

Зорица Тошкова Органджиева – общински съветник – Има предложение, извинявам се че се намесвам така, знака да бъде поставен на сградата на МУЦА.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров за дуплика.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Защо г-жо Органджиева, за да може да си паркирате в двора на Гимназията. Не съм съгласен, това е двора на училището. Там играят деца. Там не е паркинг.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Ще бъдете уведомени за решението на комисията и разбира се трябва да бъде съгласувано и с органите на КАТ така

както вече казах. Въпрос и на преценка разбира се. Защото има доводи от едната страна, доводи и от другата страна. Вероятно истината е някъде по-средата. Някой може би, има някаква злоупотреба и то инцидентна, не постоянна. Има преписка в Прокуратурата, да не навлизаме в подробности. Изпратили сме съответните преписки в прокуратурата. Води се съответно производство, но този процес трябва да бъде решен трайно. Искам само да Ви запозная с този случай, че подобен казус имахме и в Трето основно училище. Там учителите, голяма част от тях наистина ползват синята зона. Търсим варианти как една малка част от парко-местата в синята зона да се ползват от учителския персонал на Трето училище. Казвайки това заявявам, че този проблем не е само във Второ училище и в Гимназията.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Петнадесет минути имаме. Имам седем заявления за граждани. Задаваме въпросите на които трябва да отговаряме по 15 минути.

Николай Димитров Шаландов – Председател на общински съвет – Колеги други питання? Заповядайте г– н Додушев.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Добър ден колеги и от мен. Честит празник на именниците. Нека да са живи и здрави те и техните семейства. Живко Иванов пита за проекта който е подписан за парка не чух отговор. За инсталацията, поливната кога ще се реализира? Тази година понеже мисля в бюджета го няма. Тази година или догодина. Това е първи въпрос. Втори въпрос. В медийното пространство чета „ Основен ремонт на „Мирото“ в град Санданси . Има снимков материал. Правен ли е основен ремонт ? Ако може да ми дадете отговор. Виждам има обществена поръчка за пътя КПП за с.Клепало за какво става въпрос понеже ме питат хора.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*Но с.Клепало не е в нашата община. Заповядайте г–н Кмет.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – С.Клепало е на територията на община Струмляни. Това е държавна политика, която всички адмираме. Колкото повече отворени врати между нашите братя и сестри от Македония , толкова по-добре. До края на календарната година 2020 г., КПП – Клепало трябва да бъде официално завършено и открито. Разбира се това е държавна политика и ние може само да помагаме. Това е едно добро нещо което се случва. То е поэтапен процес. Следват вторите четиринадесет километра които трябва да бъдат завършени до края на тази година, дори по-рано, мисля до края на септември е моята информация. По отношение на проекта, който е свързан с обновление на поливната система в парка. Да подписахме го миналата седмица, този проект за обновление на тази поливна система и тук вече е основния въпрос как да бъде изградена тя, защото този проект включва освен подмяната която очевидно е належаща, включва и не малко строителни работи. Но тези строително работи касаят изкоп на 3000 куб.м земя от Парковата зона. А разрешението от Главния архитект, не настоящия, а предишния е разрешение за поставяне, а не разрешение за строеж. И ето тук е основния проблем в момента. И това което повдигате като въпрос, кога ще гледаме ПУП-а за парка. Ако ние утре приемем ПУП-а за парка, то този проект няма да бъде изпълнен и ето за това трябва да гледаме много внимателно и ПУП– те за парка и всичко онова което е

свързано с целия ни парк. Трябва добре да пазим всичко онова което е съхранено сто години и повече. От друга страна създавайки рестрективни мерки със съответните наши актове и решения предполагаме едно консервативно отношение към всичко, онова което е в момента. Не става въпрос да търсим възможности за някакъв частен инвестиционен елемент и неговото удовлетворяване, напротив докато съм кмет съм го казал и преди, на предишни сесии, че ще направя всичко възможно да няма разрешение за строеж в парковата зона. Убеден съм и Вие мислите така повечето. Но ето така поставени въпроса и Кмета и настоящия мандат на общински съвет, ние сме пред едно, една патова ситуация. Имаме одобрен проект, съответно имаме не за разрешение за строеж, а разрешение за поставяне. И как да бъде изпълнен този проект? Ние не поставяме люлка или пейка, там ще бъдат значителни строително – ремонтни дейности и ето тук търсим вариант от правна гледна точка и чисто от хуманна гледна точка. Защото представете си на какво ще се превърне парка с близо 3000 куб.м земя отнети от него и после върната. Това не е лесно, затова не само да задаваме въпроси. Добре сте дошли в сградата на общинска администрация, не на сесиите да задаваме въпроси. Така, че заповядайте. Мисля, че съм доказал, че съм открит човек. Да дебатирате. Има такива казуси които са важни. Най-лесно е да обвиня предишния кмет и предишния главен архитект. Търся варианти как да излезна от ситуацията. От една страна да не изпуснем проекта, от друга страна да защитим парка. Да не се превърне в нещо което никой не иска. За „Мирото“ дали е основен ремонт, дали е рехабилитация или обновление, заповядайте всички. Идете и вижте. Какво беше и какво е. Какво беше години, години преди това. Отваряше се в края на май и затваряше в края на септември. Слагаше се един човек който събираще минимални такси и вътре беше всичко друго но не облагородено място. Беше предимно за възрастни хора. В момента с малко средства се опитахме да направим наистина що – годе да бъде в приветлив вид и мисля, че се получи добре и може да трае години наред. Но там разбира се се нуждае от основна концепция като цяло за „Мирото“. Проектна концепция. Да бъде свързано като цяло със здравната и рехабилитационна политика на община Сандански. Да бъде част от нещо, а не самостоятелно нещо. Това е въпрос, който ще дебатирате с Вас на следващи заседания.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Господин Ханджийски, заповядайте.

Кирил Руменов Ханджийски – общински съветник – Добър ден на всички. Първо искам да поздравя с празника и пожелавам приятно изкарване. Въпросът ми е от доста години назад. Въпросът беше засегнат косвено, но искам пак да го повдигна, защото колега каза, че има против това да паркират служители на детска градина и училище в двора. Аз също съм на това мнение. В района на Интерната от години наред има създадена нагласа служителите независимо от позицията която заемат идват да заемат парко места които са предвидени за гостите на Интерната. В проведените разговори с тях се опитвах да ме обediaт, че те имат право, но аз разбира се не съм убеден в това. Първото нещо което е има забрана за допускане на автомобили. Ако е за служебен автомобил който зарежда със стоки никой няма да възрази. Но някой да влиза на парка. Последните години целодневно пребивавам в парка и това ме кара да взема отношение за да се реши проблема с местата за паркиране. Да има ред при влизането и излизането на родители и граждани до детските площадки и прилежащите територии. Поне два пъти в деня имаме масирана атака от граждани. Родители които оставят децата си отиват да свършат някоя работа и след

това ги взимат. Това са разбира се много добри намерения и търсиме варианти. В дневния ред виждам, че е заложено да се гласува място за тоалетна в парка, която също е много необходима. Тя също е необходима, но и един такъв паркинг или съответно парко места. Въпроса ми е какво се предвижда и дали изобщо се предвижда нещо.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте за отговор г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Както и Вие казахте водили сме поне три разговора в тази сфера. Района на Интерната не се отличава до голяма степен и от централната ни градска част. Очевидно е че града и неговата инфраструктура не предполага оптимално местонахождение на хиляди автомобили. Между 10–12 000 автомобили има на територията на град Сандански, а инфраструктурата е правена за 2500. Това означава четири – пет пъти повече коли. По отношение на конкретния въпрос има опция както вече сме коментирали с Вас без да нарушаваме парковото пространство зад тренировъчната зала за борба и други спортове да се направи една един екологосъобразен паркинг без рязане на дървета, който да побере между 10–12 до 15 коли, който до голяма степен да отвори пространството между болницата и Спортния интернат. Наистина е тежък въпроса там. Има жезела които до голяма степен спират една част от тези коли и с оглед невъзможността да спрат в горния край всичките спират в долния край до Интерната и тренировъчната зала. Единствения вариант там е мястото от 200–300 кв.м може би този терен да бъде обособен като паркомясто за да не се нарушват площите свързани с дърветата и чинарите които се намират на този терен. Главният архитект може да вземе отношение. Той имаше резерви за това място, но очевидно трябва да търсим варианти навсякъде не само тук. Нека да е ясно, че търсенето на тези варианти ще е винаги за сметка на нещо. Защото не може, от една страна искаме паркинги, от друга страна искаме да пазиме екологията, да не се режат дървета, да не се нарушават тревни площи. Ето тук трудно можем да намерим най-добрия вариант. Едното винаги е за сметка на другото. А както виждаме ние санданчани сме много чувствителни по всяка една от темите. Когато ни касае пряко можем да направим компромис. Но за другите сме много активни всички. Ето затова адмиравам тука Кирил Ханджийски за повдигнатия въпрос и разчитам на неговите познания защото той е почти ежедневно там. Запознат е много добре с казуса и да можем заедно да намерим вярно решение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Ханджийски за реплика.

Кирил Руменов Ханджийски – общински съветник– Само да допълня. Със сигурност всеки един знае с годините какви инвестиции се направиха там и условията са добри за спорт и налагат предвиждането на някакъв паркинг. Нека не изключваме и възможността гражданите да използват тези условия

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Реплика от г-н Станоев, заповядайте.

Димитър Любенов Станоев – общински съветник – До Интерната паркинг ли ще го правим? Значи вече имам две счупени ръце. Интерната се е превърнал на място за

паркиране. Имаше препятствия но се махнаха. Аз мисля, че ще се затвори там, а то паркинг ще се прави. Болницата ще изригне. Дайте да го направим паркинг, да не е парк. Вместо да се запази парка. Децата могат да отидат пеша до Интерната. Беше затворено преди години. Който иска да дойде там ще спре на друго място. Ще спре да плаща някъде надолу. Направете електрически мобил или влакче да се качват хората да обикалят целия град. Аз мисля, че изобщо трябва да се махнат колите от там. Парка отиде на кино. Парка е невероятно нещо. Ами намерете място. Примерно при Бърза помощ срутете оня баир там, направете нещо, който иска с колите. Защо не може ли да се реши проблема с електромобил там. Там трябва да се забрани всякакъв ход. Отделно господин Кмете Вие обещахте, че ще ходите в Израел преди четири – пет месеца. Спрете машините и всеки, който влиза да си плаща. Дали ще спират и ще стоят по десет часа там. Понякога не може екипа, който трябва да стигне до болницата не може да стигне защото някои хора са си спрели автомобилите. Има хора, които са по хотели в града и са спрели по цяла седмица. Но това не е от сега това е от четири – пет години. Мисля, че всички автомобили трябва да се спрат, освен тези които зареждат заведения. Най-удачното решение е това. Защо трябва да стоят там непрекъснато. Като иска да отиде в парка нека да плати.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Господин Станоев благодаря Ви. Колеги имам едно предложение да удължиме точката за питане с двадесет минути за да се искажат гражданите. Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува.

*С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 1, предложението **СЕ ПРИЕМА.***

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – обяснение на отрицателен вот. Няма такава процедура. Следващата точка ни е приемане на Правилника. Вижте го мислете го как ще се приема този правилник? Как ще се задават въпроси? Как ще се отговаря? Колко минути ще е на питане? Колко минути ще е на отговаряния.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Първото заявление е от Атанас Димитров. Ще помоля в рамките на две минути да е въпроса. Заповядайте г–н Димитров.

Атанас Димитров – гражданин – Уважаеми г–н Кмете, уважаеми общински съветници, искам да се извиня. Роден съм в град Сандански. Завършил съм средно образование с диплома № 83 от седемдесет и трета година с много добър успех 4.83. За какво става въпрос. Тук имам едни документи от 2018 г., жалби и имам една скица за която г–жа Лазарова каза, че ни липсва главен архитект. Аз нямам достъп до началника на полицията затова, че аз не съм наркоман, не съм морално пропаднал човек но не мога да достигна до жилището си. Тук имам документи, че през 2014 г. съм си платил данъците. Сменил съм си дограмата като нормален български гражданин но не съм знаел, че тази сграда я няма като скица в това. И аз съм го посочил до 71 година когато дядо ми е живял имам доказателство нотариални актове. Единствената надежда да остана е защото Вие сте като градоначалник и като общински съветници да се види нищо, че съм циганин аз никога не съм правил цигански работи. Петдесет и петгодини се наложи, не тук да Вие смешно но се наложи Щурков да не ме допуска до неговата врата. Защото не съм

наркоман. Защото не съм пропаднал човек и се наложи да ношувам в полицията за 24 часа затова, че искам да си отворя вратата. Кой дава право на такива хора тъй като аз имам документи за платени данъци до 2020 год. Надявам се Вие да имате архитект и ще приложя тука всичките документи на ново и ако Вие не можете да се организирате като община след като разбрах късно, че я няма в регулационния план, а по документи са на 220 кв.м. Как може след 22 години да идва да кърти вратата и да казва, че това е негово, а имам нотариален акт, че това е на баба ми и дядо ми. Значи аз съм израстнал като кръгъл сирак, никога не съм крал, да ми се отвори цялото досие за да се види, че едно време съм бил сервитьор в „Новотел Европа“, в хотел „Тримонциум“ и никога не съм бил крадец. Вие като градоначалник трябва да обърнете внимание защо един наркоман се самонастува и всеки ми казва „това не е работа на мен“. Ето Ви един пример шефа на ВиК, ми вика „абе циганин много си нахален“. За какво не се обиждам, че съм нахален. Това не е твоята работа да ми държиш сметка и аз го лъжа, че нямам къща да ми дадеш партида. О не, няма такива работи, първо трябва да ми представиш документ за собственост и т.н. и след две минути включвам диктофона и го записвам и му викам „ти какъв началник си на наркоман и морално пропаднала жена да отвориш партида“. Ма това не е твоята работа мангал, разкарай се оттука ще извикам полицията. Ето за такава организация. Но в България през 2004 год. съм го заявил на окръжен прокурор в Благоевград на Ради Тодоров, съм му заявил, че България е едно „раково заболяване“. Нека не ми се смеят всички българи, аз съм циганин, но сега със сигурност мога да каже, че България е с много разсейки на това раково заболяване. Защо? Защото няма никаква организация. Всички институции те прехвърлят като топка. В момента живея в приятелско семейство в Търговище в които съм бил девет години и ето обърнете внимание защо да идвам аз от Германия и да плащам 5400 лв. ток, затова, че аз много грамотно съм писал така : През 2009 год. Да се обърне внимание тъй като напускам страната за неопределено време, моля да ми се спре електрозахранването, има документи до преди 2009 год., че не дължа нито една стотинка на ВиК, нито на Енергото. Значи като български гражданин се стремя да има нещо българско в мене и след като не съм осъждам и нямам нищо престъпно в мене самата държава, за каква държава говориме? Това ми хареса преди десет минути слушах там много внимателно.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Господин Димитров, нямаме време. Говорите вече пет минути.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Заповядайте утре в общината. С главния архитект, с директора на УТ ще обсъдим как може да сме Ви полезни.

Атанас Димитров – гражданин – Ами обсъждането е да се издаде заповед, след като се докаже, че е незаконна сградата и да се бута. Давате право циганите да се реализират. Бандитите. Много се извинявам на целия екип и на всички присъстващи в залата. Дано да намерите човеци, защото предишната власт нямаше човеци. Нося си отоговорност за това всичко.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Димитров моля Ви. Следваща заявка за изказване е заявление от Калина Методиева Буюклиева.

Калина Методиева Буюклиева – гражданин – Г– н кмете, общински съветници, аз живея на улица „ Асен Хадживасилев“, №5 лично с Кмета сме разговаряли, той знае за какво става въпрос, там има една работилница за ремонт на гуми, монтаж и демонтаж, даже се извършват и други дейности което е на платното за движение, което е крайно не допустимо, крайно неприемливо. Тротоара го нямаме имаме две плочки, над плочките стърчат някаква козирка от незаконната работилница, които ако мине някой човек който ако мине трябва да се наведе защото рискува да си удари главата. Значи за да си излезе аз от къщи трябва според собственика ЕТ“ Емил Арнаудов и Красимир Арнаудов“ така е цитирано от писмото на прокуратурата, значи според това писмо аз за да изляза от къщи трябва да обикалям през другия тротоар където са наредени всички варели, защото там са поставени защото пречат на работилницата и за да отида до общината аз трябва да обиколя през платното за движение и трябва да кажа на следващия водач: „ чакай малко“ защото трябва да премина защото на Емил Арнаудов работилницата работи а през трите плочки които съществуват все още като тротоар има гуми, маркучи разни и ако решиш да минеш от там рискуваш да бъдеш блъскан както аз бях блъскана от двамата братя. Сега господа аз искам да задам един единствен въпрос : Има ли право тази работилница да съществува там според Закона за движение по пътищата? Този път е собственост на общината. Тя го предоставя на други лица при условие. Тука господина който живее, ние сме тук цялата махала. Тука от правилника за движение ще го цитираме, съжالياваме че нямаме светлина. Кога? Имама подписа, две подписки. Първата подписа беше загубена от предишното ръководство. Имаме втора подписа.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г–жо ще Ви отнема думата. Много разтегливо. Имате две минути, а изтекоха три.

Калина Методиева Буюклиева – гражданин – Кога ще бъде премахната тази работилница? Всички минават оттам и виждате, че тя пречи на цял град. Детската градина и тя минава оттам.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Това ли Ви е питането? Следващият е Стойчо Димитров.

Стойчо Димитров Димитров – гражданин – казвам се Стойчо Димитров, живея на Асен Хадживасилев, № 5 там където е въпросната работилница. И тук съм си отбелязал, това е Закон за движение по пътищата: „Лицата които стопансват пътищата, това ще рече: Общината, организира движението по тях, така че да не пречи на движението на моторните превозни средства. Опазване на околната среда от наднормен шум и замърсяване на околната среда“. После ще го подаря на Кмета този закон. Следващия чл.98. Това са важни неща. Не ми отнемайте времето. Престой и паркира не къде е забранено: на кръстовището, пет метра преди и пет метра след кръстовището. Колите постоянно са паркирани и престой за гуми. Тротоара е отрязан. Наредба № 24 от общинската наредба какво цитира: „на лицето, което повреди тротоара се налага глоба“.

чл.24 „Лицето което повреди тротоара се глобява 500 лв. и възстановява тротоара „ и последен чл.167 ще Ви го дам после на Вас да си го имате. „ Така, лицата които стопанисват пътя – така общината, те не могат да предоставят част от платното за движение на трети лица“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Господине, задайте конкретен въпрос. Такава наредба има ли? Вие ли сте я написали?

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Дайте по – бързо.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Господине, двадесетте минути изтекоха отнемам Ви думата. Ще Ви отстраня от залата.

Стойчо Димитров Димитров – гражданин – Защо ще ме отстранявате ? Общината може да предостави част от тротоара за търговска цел да се продават чушки и домати, но да се осигури не по-малко от два метра разстояние за придвижване на пешеходците. Ето Ви снимковия материал. Ето Ви и Закона за движение по пътищата. Заповядайте господа офицери разгледайте тука нещата и взимайте решение.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Нека да отговоря. Хората са идвали няколко пъти при мен. И така както поех ангажимент направихме проверка. Първия въпрос беше относно шума на тоя сервиз за гуми. Тази проверка констатира и на базата на писма от РПУ и от лаборатория „зависима“ или „независима“, вероятно за Вас „зависима“, че шума отговаря на съответните изисквания. Сега това което чувам от Вас, че Вие претендирате, че има незаконна постройка. Поемам ангажимент още тази седмица сформирам проверка на основа моя заповед да се направи проверка да се види самата сграда, самата работилница. Кое е законно кое е незаконно и ще бъдете уведомени своевременно. Дали се нарушава тротоарната площ, дали работата на тази работилница пречатсва свободното движение на хора по тази тротоарна площ. Възможно да е и така. Възможно да не е така. Няма как да стои ежедневно представител на общинска администрация и да следи този процес. Не защитавам никого, стремял съм се и Вие не може да го отречете, да бъде максимално обективен и да не взимам страна по този казус. Така, че поемам ангажимент да се направи още една проверка относно законосъобразността на тази така наречена „работилница“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Преминваме към следваща точка от дневния ред. Времето изтече.

Стойчо Димитров Димитров – гражданин – има още едно лице.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Знаем. Но Вие му отнехте времето. Да се сърди на Вас. Господине моля Ви напуснете залата. Преминваме към следващата точка.

Стойчо Димитров Димитров – гражданин – Искам да остана да слушам.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Вие не слушате, а говорите. Преминваме към следваща точка от дневния ред.

ПО ТОЧКА 2 (Втора) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.2 – Вх.№ 394/03.06.2020 г. – Заповед № ОА–АК–120/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 109/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.

Мотивите за върнатото решение, както си спомняте едната част от решението по предложението на вносителите г–н Кмета я оттеглихме на самото заседание сега се оказва, че Областния управител иска решението да си е в пълния вид защото не можело да приеме прекратяване на съсобственост на данъчна оценка, а иска реална оценка. Има я. Всички сте я разгледали. Окомплектована е цялата преписка и има проект за изменение на решението.

/ зачита проект за решение /.

Колеги мнения и отношения относно материала. Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Димитър Любенов Станоев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Красимир Костадинов Попов: За
13. Младен Стоименов Тимчев: За
14. Николай Димитров Шаламандов: За
15. Петър Василев Додушев: За
16. Радостина Кирилова Орманлиева: За
17. Румен Иванов Пачов: За
18. Снежана Любенова Стоянов: За
19. Стоян Борисов Ангов: За
20. Стоян Костадинов Стоев: За
21. Христо Спиров Мегеров: За
22. Явор Иванов Аргиров: За

С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 22 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 във връзка чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА, чл.92, ал.1 и ал.4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 136
от 24 юни 2020г.

I.Изменя свое Решение № 109 от 20.05.2020г., относно прекратяване съсобственост на недвижими имоти частна общинска собственост в м.“Нишан таши“ землище на гр.Сандански и с.Поленица по следния начин:

1. Допълва списъка на имотите, предвидени за продажба /Приложение №5/, неразделна част от Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в община Сандански през 2020г., приета с Решение № 50/06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански с 61кв.м. идеални части от поземлен имот с идентификатор 65334.95.91 по КККР на гр.Сандански, м.”Нишан таши” с площ 1853кв.м. и 121 кв.м. идеални части от поземлен имот с идентификатор 57176.2.37 по КККР на с.Поленица, м.”Нишан таши” с площ 1368 кв.м.

2. Дава съгласие да се прекрати съсобствеността на общината в имот с идентификатор 65334.95.91 по КККР на гр.Сандански, м.”Нишан Таши” и имот с идентификатор 57176.2.37 по КККР на с.Поленица, м.”Нишан Таши”, представляваща 61 кв.м. идеални части от поземлен имот с идентификатор 65334.95.91 по КККР на гр.Сандански, м.”Нишан Таши”, целият с площ 1853кв.м. и 121 кв.м. идеални части от поземлен имот с идентификатор 57176.2.37 по КККР на с.Поленица, м.”Нишан Таши”, целият с площ 1368 кв.м., като общинската част от имотите бъде продадена на Николай Димитров Златков.

3. Приема пазарна оценка на части от имоти общинска собственост както следва:
- 61 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор 65334.95.91, м.”Нишан Таши”, землище на гр.Сандански, целият с площ 1853кв.м в размер на **944.28лв.**
- 121 кв.м. идеални части от ПИ с идентификатор 57176.2.37, м.”Нишан Таши”, землище на с.Поленица, целият с площ 1368 кв.м. в размер на **1 873.08 лв.**

ПО ТОЧКА 3 (Трета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.3 – Вх.№ 395/03.06.2020 г. – Заповед № ОА–АК–121/02.06.2020 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение № 111/20.05.2020 г. на Общински съвет – Сандански.

Мотивите тук на Областния управител са, че ние нямаме право да продаваме терена под къщата с удостоверение за търпим строеж и тъй като трябва време да се окомплектова наново преписката, предложението е за отмяна на решението./*зачита проекта за решение/*

Колеги мнения и отношение има ли ? Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Атанасов Панчев: За*

4. *Георги Валентинов Батев: За*
5. *Димитър Любенов Станоев: За*
6. *Живко Кирилов Иванов: За*
7. *Зорица Тошкова Органджиева: За*
8. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
9. *Илина Борисова Никова: За*
10. *Йордан Юлиев Тушев: За*
11. *Мария Иванова Нонева: За*
12. *Младен Стоименов Тимчев: За*
13. *Николай Димитров Шаламандов: За*
14. *Петър Василев Додушев: За*
15. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
16. *Румен Иванов Пачов: За*
17. *Снежана Любенова Стоянов: За*
18. *Стоян Борисов Ангов: За*
19. *Стоян Костадинов Стоев: За*
20. *Христо Спиров Мегеров: За*
21. *Явор Иванов Аргиров: За*

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.45, ал.7, ал.8 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 137
от 24 юни 2020г.

1. Отменя свое Решение № 111 от 20.05.2020г., относно приемане пазарна оценка на имот частна общинска собственост представляващ УПИ V, пл.№139, кв.15 с обща площ 418 кв.м. по плана на с. Джигурово, общ.Сандански.

ПО ТОЧКА 4 (Четвърта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.4 – Вх.№ 391/29.05.2020 г. – Предложение от Младен Стоименов Тимчев – Председател на ВрК по изготвяне на нов правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, относно приемане на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

Колеги правилника всички го имате, по скоро това е проекто–правилник. Приемаме го на първо четене като между първо и второ четене всеки от нас може да си внесе допълнително предложение за изменение и допълнение на правилника. Мнения и отношения към материала? Всички сте запознати. Господин Стоев заповядайте.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Аз искам да взема отношение. Ако не се лъжа, при първата сесия говорихме да отпадне комисията по „Приватизация и следприватизационен контрол“, а виждам, че тук комисията са същите. Не знам каква е логиката. Но друго което ми прави впечатление е чл.12 ако не се лъжа до сега можеше да

се прекратява пълномощията на председателя на Ощински съвет и с писмено искане, тук сега виждам, че едва ли не единствено може да се прекрати единствено само ако председателя желае. Съжалявам, че на комисиите не съм чел Правилника. Защо се прави това нещо. Може ли някой да ми обясни. Какви са доводите.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Давам думата на вносителя г-н Тимчев.

Младен Стоименов Тимчев – Председател на ВрК по изготвяне на нов правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, днес разглеждаме Правилника на първо четене и мисля, че не трябва да навлизаме в конкретиката която навлиза г-н Стоев.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Аз мисля, че това обясних, че днес се приема на първо четене. Всички предложения които се внесът между първо и второ четене ще се отразят. На второ четене правилника се изчита глава по глава и всяко едно предложение мое, ваше г-н Стоев на г-н Тимчев ще се гласува и колективният орган ще вземе решение. Г-жа Стоянова искаше думата. Заповядайте.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Уважаеми г-н Председател по повод изказването на г-н Стоев, аз бях член на комисията по изготвянето на Правилника и искам да кажа, че всичките тези промени които те желаят да се случат и не са съгласни с тях включително за броя на комисиите, нашата комисия реши, че не трябва да се променя. Всеки един може да направи обосновано предложение със съответния брой и съответния начин на структуриране. А относно конкретния въпрос за прекратяване на правомощията е това което направихме в комисията е да препишем буквално закона. За да няма разминавания за да не се стига отново до незаконосъобразни предложения. Правилника да не е в противовест на закона.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров искаше думата. Заповядайте.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Уважаеми г-н Председател аз искам да взема отношение по Правилника. Съветниците които са били в предходните общински съвети знаят, че когато се изменят правилници съм бил активен съветник. Не съм съгласен с тезата, че днес правилника се приема на първо четене и не трябва да се дебатира правилника. Ще дебатираме колкото си искаме. Затова е включена в дневния ред. Поне аз няма да гласувам така без да кажа това което мисля. Във връзка с въпроса на г-н Стоев за броя на постоянните комисии, доста го дебатирахме въпроса. Отпадането на дадени комисии, реструктурирането на трети, събирането на други две. Взехме решение, знаете че от броя на постоянните комисии зависи и броя на членовете на председателския съвет. Председателския пост на дадена постоянна комисия дава право на даден общински съветник на участва в председателския съвет. Председателския съвет е много важен орган според мен. И предвид факта сега малко и политически ще дам насока в разговора си. Предвид факта че постоянните комисии се разпределят на политически договорки още преди да е избран и председател на общинския съвет дори. Такава е била практиката в тези

общински съвети в които съм бил член и затова решихме да не орязваме дадена политическа сила от председателски пост в дадена постоянна комисия. Това бяха мотивите за запазване на структурата и състава на постоянните комсии г–н Стоев. И тука е много важно искам да отбележа, че трябва да помислим за този един час питания. Дали е достатъчен или не е достатъчен? На днешното заседание на общински съвет доказва, че този един час питания въведен по времето на Синански. Аз съм противник на това ограничение. Този един час не е достатъчен и трябва да решиме съвместно, да го оставим ли този един час имаме ли възможност за удължаване на този един час. Да го направиме два часа. Или да го направим по този начин по който беше по времето на г–н Стоянов да нямаме ограничение във времеви диапазон. Всеки трябва да си даде равносметка дали общинския съвет е политически орган и дали тук се водят политики. Ако се мисли, че тук ще си вдигаме само ръката и да не си казваме това което си мислим нека си остане този един час този времеви диапазон. Третото нещо което исках да кажа е във връзка с процедурата по смяната на председателя на общинския съвет. Да аз бях един от противниците на този текст. Да в закона е записано и ние преписахме закона, но процедурата изобщо не е ясна. В този правилник, който е предложен за приемане нямаме процедура по която да се сваля председателя на Общински съвет. Колко съветника трябва да предизвикат такава точка в извънредно заседание в редовно заседание. В сега действащия правилник има описана процедура с подписка на десет общински съветника да се стартира процедура по сваляне председателя на общински съвет. Към днешна дата към това което е предложено в момента в новия правилник това означава, че всеки един общински съветник може да прави предложение за смяна на председателя. Мисля, че не трябва да оставяме всеки един общински съветник да търси оставката на председателя на Общински съвет. Защото тази сесия ще я търся аз, на другата сесия ще е търси г–н Георгиев, съвсем случайно казвам име. По другата ще я търси Батев. Трябва да се утежни процедурата, да не е толкова лесна всеки един съветник с едно искане писмено до Общински съвет да търси оставка. Това са ми мотивите.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г–н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми колеги, както каза и председателя днес по същество е първо четене, за да може да се правят изменения на предложени правилник, закона казва, че трябва да има писмено предложение в рамките преди заседание на комисиите. Т.е до втората четене ако някой иска трябва да направи такива предложения и съответно на второто четене да се конкретизират точките, които не ви изнасят или ви изнасят по съответните предложения, но на първото заседание както колегата Аргиров каза ние имаме право да говорим в общ план за правилника. И да акцентирам някои неща както и той каза, това е за питанията. Ако ще приемаме правилник и го нарушаваме няма смисъл да работим. Така, че колеги до второ четене погледнете има доста точки които може би ще намерите точки което не Ви харесва или не е достатъчно добре оказано като процедура. Дайте предложения за да бъдем конкретни и да бъдем след това успешни в прилагането. Що се касае до прословутата смяна на председателя има закон който регламентира конкретно как става, а ЗМСМА има императивен характер.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – ЗМСМА. Един е закона който регламентира работата на общинските съветници. Ако си говорим глупости, можем да

говорим до утре. Има едно нещо което е пропуснато, има неща които са пропуснати, аз ги имам съответните предолжения и Вие може да ги подгответе, но мисля, че най – важното е всеки един да влезе в дълбочина, да се опита да влезе в дълбочина. Що се касае до прословутите политически елементи на нашата работа свързвайки броя, състава, вида на комисиите ще изразя едно несъгласие. Броя, вида и състава на комисиите най-вече по численост се определя от това което имаме да решаваме на дневен ред като общински съветници и общински съвет. Ние още имаме комисия по „Приватизация и след приватизационен контрол“. Ако искате ги направете двадесет и пет, но ги напълнете със съдържание тези комисиии. Помислете го до следващото заседание. До тук ще спра. Аз ще си направя моето предложение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет– Колеги други мнения и отношения? Няма./зачита проекта за решение/

На основание: 21, ал.2 и ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.76, ал.3 и чл.79 от Административнопроцесуалния кодекс, чл.7, ал.1, чл.11, ал.3 и чл.26 от Закона за нормативните актове и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

1. Отменя Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с решение №112/31.07.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

2. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на първо четене.

3. Прекратява дейността на Временната комисия по изготвяне на нов Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, избрана с решение №5/21.11.2019 г. на Общински съвет – Сандански.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г–н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Едно питане. Първа точка е отменя правилника. Аз мисля, че не трябва да го отменяме, защото ние приемаме правилника на първо четене и по същество не е приет.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Отменя правилника приет с решение № 112 от 2008 г.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Точно така. Ние ще изпадне в една колизия към следващата сесия да нямаме правилник по който да работим. Помислете го това.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-жо Стоянова.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – С отмяната на този Правилник, ще останем без правилник, защото говорим за влизане в сила на второ четене. Предлагам точка първа и точка трета да отпаднат, да остане точка втора тъй като комисията на второ четене ще докладва и отговаря на въпроси. Тази комисия не трябва да я закриваме към момента.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Аргиров за реплика.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Ще вземе отново думата за да попитам няколко неща, може ли първа точка да стои в проекта за решение поради факта, че ние се двоумяхме нашата комисия дали да приемаме на едно четене или на две четения и затова е останала първа точка. Първа точка трябва да се включи когато приемаме на второ четене правилника. Но ние дебатирахме, че нашия правилник е в съда, делото е минало има ли информация на съда за делото?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Към днешна дата нямаме информация. Значи на всички основания, които чух и по предложението на г-жа Стоянова проекта за решение остава само втора точка. Първа и трета точка отпадат. /зачита проекта за решение/

На основание: 21, ал.2 и ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.76, ал.3 и чл.79 от Административнопроцесуалния кодекс, чл.7, ал.1, чл.11, ал.3 и чл.26 от Закона за нормативните актове и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

1. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на първо четене.

Подлагам на гласуване така направеното предложение. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: 21, ал.2 и ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.76, ал.3 и чл.79 от Административнопроцесуалния кодекс, чл.7, ал.1, чл.11, ал.3 и чл.26 от Закона за нормативните актове и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 138
от 24 юни 2020г.

1. Приема Правилник за организацията и дейността на Общински съвет - Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация на първо четене.

ПО ТОЧКА 5 (Пета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.5 – Вх.№ 420/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци в община Сандански.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма./ зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.8 и чл.11, ал.3 от Закона за нормативните актове, чл.79 и чл.76, ал.3 от Административнопроцесуалния кодекс, при спазване на изискванията на чл.15, чл.26 и чл.28 от Закона за нормативните актове, чл.87, ал.11 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, Предложение с вх.№420/12.06.2020 г. на кмета на община Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 139
от 24 юни 2020г.

Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци в община Сандански, както следва :

**НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА
ОПРЕДЕЛЯНЕ НА МЕСТНИТЕ ДАΝЪЦИ В ОБЩИНА САНДАНСКИ**

§ 1. В чл.5 :

- а) досегашният текст става ал.1 ;
- б) създава се ал.2 със следния текст :

„(2) Данъчните декларации по ал.1 могат да се подават и по електронен път по реда на Данъчно – осигурителния процесуален кодекс.“

§ 2. В чл.54 :

- а) създава се ал.11 със следния текст :

„(11) Данните по ал.1 се предоставят от Министерството на финансите на община Сандански ежедневно – чрез изградена и функционираща автоматизирана връзка между Министерството на финансите и софтуерния продукт за администриране на местните данъци и такси на община Сандански за обмен на данните от регистъра на пътните превозни средства, поддържан от Министерството на вътрешните работи.“;

б) създава се ал.12 със следния текст :

„(12)Алинея 1 не се прилага, когато :

1. пътното превозно средство е придобито по наследство ;
2. пътното превозно средство е собственост на повече от едно лице ;
3. собственикът/собствениците на пътното превозно средство няма/нямат постоянен адрес, съответно седалище на територията на страната ;
4. са налице основания за предявяване право на освобождаване от данък ;
5. са налице основания за ползване на данъчни облекчения по чл.47, ал.4 от тази наредба.“

§ 3. В чл.8, ал.1 се изменя така :

„(1) С данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на общината сгради и самостоятелни обекти в сгради, както и поземлените имоти, разположени в строителните граници на населените места и селищните образувания, и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл.8, т.1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон.“

§ 4. В чл.12 :

а) в ал.2, изречение второ след думите „възложителя на строежа“ се добавя „в двумесечен срок“ ;

б) в ал.7 се създава изречение второ : „Подадените данни по ал.2 от един възложител ползват останалите възложители.“

§ 5. В чл.16, ал.2 думите „служби на бюджетна издръжка“ се заменят с „административни органи“.

§ 6. В чл.19 ал.4 се изменя така :

„(4)При липса на счетоводни данни данъчната оценка се определя от служител на общинската администрация за сметка на данъчно задълженото лице. Данъчната оценка се определя от служител на общинската администрация и при наличие на счетоводни данни, определени в нарушение на приложимото счетоводно законодателство. Определянето на данъчната оценка се извършва по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.“

§7. В чл.31 ал.2 се отменя.

§8. В чл.34 ал.4 се изменя така :

„(4) Алинея 1 не се прилага за моторни превозни средства, придобити преди първоначалната им регистрация за движение в страната.“

§9. В чл.39 се създават нови ал.3 и ал.4 :

„(3)При безвъзмездно придобиване на имущество, с изключение на случаите по ал.2, лицата, получили имущество, подават декларация за облагането му с данък и заплащат данъка в двумесечен срок от получаването му.“ ;

„(4)Декларация по ал.3 не се подава в случаите по чл.34, ал.5 и 6 от тази наредба и чл.48, ал.1, т.5,6,8 и 9 от Закона за местните данъци и такси, както и за получени и

предоставени дарения от юридически лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност.“

§10. В чл.42 :

а) в ал.2 изречение трето се изменя така :“При придобиване на превозно средство по наследство декларацията се подава в срока по чл.27а, като в случай , че същата не е подадена в посочения срок, служител на общинската администрация образува служебно партида за превозното средство въз основа на данните, налични в общината и в регистъра на населението.“ ;

б) в ал.5 изречение второ се заличава.

§11. В чл.50, ал.1, т.2 след думите „на регистрация“ се добавя „при доставки на услуги по чл.97а и“.

§12. В чл.59 :

а) алинея 1 се изменя така :

„(1) Дължимият туристически данък за местата за настаняване клас „А“, клас „Б“ и клас „В“ на територията на община Сандански е, както следва : “ ;

б) алинея 2 се изменя така :

„(2)Размерът на дължимия данък за календарния месец се определя от служител на общинската администрация въз основа на данни от Единната система за туристическа информация, поддържана от Министерството на туризма, като броят на предоставените нощувки за месеца се умножи по размера на данъка по ал.1.“ ;

в) създава се нова ал. 3 :

„(3)Министерството на туризма непосредствено след изтичане на календарния месец, както и след изтичане на текущата година, предоставя автоматизирано по електронен път на Министерството на финансите необходимите данни от Единната система за туристическа информация чрез системата за обмен на информация, поддържана в изпълнение на чл.5а от Закона за местните данъци и такси.“ ;

г) създава се ал.6 :

„(6)Данните по ал.3 се предоставят от Министерството на финансите на община Сандански в срок до три дни след получаването им от Министерството на туризма по ред, определен в чл.61с, ал.6 от Закона за местните данъци и такси. ;

д) досегашната ал.3 става ал.7.

§13. В приложение №1 към глава втора, раздел V т.1 се изменя така :

„ 1. Места за настаняване с не повече от 20 стаи, категоризирани една или две звезди или регистрирани по Закона за туризма – данъкът се определя за стая според местонахождението на обекта : “, като текста „1 и 2 звезди“ в таблицата под т.1 се заличава.

§14. В приложение №2 към глава втора, раздел V на НОМД т.1 се изменя така :

„ 1. Места за настаняване с не повече от 20 стаи, категоризирани една или две звезди или регистрирани по Закона за туризма – данъкът се определя за стая според местонахождението на обекта : “, като текста „1 и 2 звезди“ в таблицата под т.1 се заличава.

§15. В преходните и заключителни разпоредби се създава § 16:

„§ 16. За новопостроени сгради, които подлежат на въвеждане в експлоатация по реда на Закона за устройство на територията и които са завършени в груб строеж към 31 декември 2019 г., но не са въведени в експлоатация или за тях не е издадено разрешение за ползване, данните по чл.12, ал.2 от тази наредба се подават от възложителя в срок до 29 февруари 2020 г.“

§16. В преходните и заключителни разпоредби се създава § 14, както следва :

„§ 14. Физическите лица и едноличните търговци, регистрирани по чл.97а от Закона за данък върху добавената стойност, които извършват дейности, посочени в приложение №4 към Закона за местните данъци и такси, подават декларация по реда на чл.50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица за доходите, получени през 2019 г.“

§17. В преходните и заключителни разпоредби се създава §15, както следва :

„§15. За 2020 г. За местата за настаняване до 20 стаи, регистрирани по Закона за туризма, се прилага размерът на патентния данък, определен в настоящата наредба за местата за настаняване с не повече от 20 стаи, категоризирани една или две звезди.“

§ 18. В преходните и заключителни разпоредби се създава § 16, както следва :

„§ 16. За имущества, придобити безвъзмездно през 2019 г., с изключение на случаите, предвидени в чл.39, ал.2 и ал.4 от наредбата , за които не е платен данък при придобиването им, данъчнозадължените лица подават декларация за облагане с данък при безвъзмездно придобиване на имущества и заплащат данъка в срок до 31 март 2020 г.“.

§19. В преходните и заключителни разпоредби се създава § 17, както следва :

§17. Наредбата за изменение и допълнение на Наредба за определяне на местните данъци в община Сандански е приета с Решение № 139 на Общински съвет – Сандански и влиза в сила от

ПО ТОЧКА 6 (Шеста) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.6 – Вх.№ 376/27.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на собствеността от публична в частна на имот, представляващ „Основен пункт за управление“/бункер/ на Гражданска защита в град Сандански.

Колеги, запозна ти сте с материала. Положително е становището на водещите комисии. Има ли мнения, становища относно материала? Г– н Иванов заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съвет – Уважаеми г–н Председател, преди една година до колкото си спомням в средствата за масова информация и в държавата в лицето на Министерски съвет се направиха предложения да се направи анализ на всички за свободни съоръжения с оглед ситуацията в световен мащаб. Но не знам до какво се стигна в края на краищата, но си мисля, че когато взимаме едно решение за промяна на собствеността от публична в частна е тези съоръжения да не изпълняват своя характер. Нека да помислимe когато взимаме такива решения. Нека да не бързаме Защото никой не може да гарантира, че след една година няма да се наложи да се ползват. Това е нещото което ме опасява и ние като общински съветници по острожно да взимаме решенията. Защото все пак някой е изграждал такива съоръжения. А гаранция за това дали ще се използват или не няма.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г– Иванов. Заповядайте г– н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Нашето предложение уважаеми общински съветници е във връзка с искане на наемателя на този пункт за

управление така наречен „бункер“. В интерес на истината има и други такива предложения на инвеститори които вероятно на последващи сесии вероятно ще бъдат разглеждани отново. Със сигурност Живко Иванов има своите основателни доводи. Но това което имам като информация дори Министерството на отбраната до голяма степен това е ведомството което има такива обекти и се разговарва защото към настоящия момент наистина те по същество са изпразнени от съдържание, но само формално се водят като такива. В община Сандански има няколко такива и аз като Кмет и Кирчо Котев и Андон Тотев не ги знаят къде са и никой не е стъпвал там. Предложението е тук, който този така наречен „Бункер“ който в момента е стрелков клуб и той съм убеден ще бъде такова като такъв статут на стрелбище – спортно. Няма да промени своя статут и своето предназначение на такъв обект. Решението е Ваше разбира се. Това което мога да заявя, че в разговори с представители на Дирекция „Гражданска защита и пожарна безопасност и защита на населението“ този обект, а и другите не представляват техен интерес. Така, че в правомощията на община Сандански е да прецени как да го стопанисва и как да се разпорежда с него. Нещо повече вероятно есента, защото има още един подобен пункт на територията на сградата на бивщата община Сандански, там вече тя е частна собственост има съответни инвестиционни намерения и към нея, съответно кмета на общината ще Ви предложи, а Вие ще решите за евентуално негово разпореждане. С Ваше решение разбира се. Дали ще бъде ползване, дали ще бъде продажба или някаква друга форма на разпореждане. От Вас зависи. И чисто формално предлагам да отпадне статута от публична в частна собственост защото дефакто той вече е такъв изконсумиран. Благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги други предложения и мнения. Няма. /зачита проекта за решение/

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от ЗОС и чл.5, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и предвид факта, че имот - публична общинска собственост, актуван с Акт №2/15.02.2006г., представляващ „Основен пункт за управление“ /бункер/ на Гражданска защита, изграден под земята върху терен отреден за озеленяване между УПИ VI и УПИ VII по плана на град Сандански, на един етаж със застроена площ 222.30 кв.м. в сегашният му вид не задоволява трайни обществени потребности и е загубил предназначението на публична общинска собственост, съгласно чл.3, ал.2 от Закона за общинската собственост, и след проведено гласуване, Общинският съвет

Р Е Ш И :

Обявява за частна общинска собственост, имот – публична общинска собственост (Акт № 2/15.02.2006г. за ПОС), представляващ „Основен пункт за управление“ /бункер/ на Гражданска защита, изграден под земята върху терен отреден за озеленяване между УПИ VI и УПИ VII по плана на град Сандански, на един етаж със застроена площ 222.30 кв.м., сграда с идентификатор 65334.301.1414.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Сандански, разположена в поземлени имоти с идентификатори 65334.90.13, 65334.90.14, 65334.90.698, 65334.301.1414 и принадлежи към поземлен имот с идентификатор 65334.301.1414 с площ 225кв.м. и предназначение: сграда със специално предназначение, тъй като е престанал да има предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС.

Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Георги Иванов Георгиев: Въздържал се
5. Димитър Любенов Станоев: За
6. Живко Кирилов Иванов: Въздържал се
7. Зорица Тошкова Органджиева: Въздържал се
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Красимир Костадинов Попов: За
13. Мария Иванова Нонева: въздържал се
14. Младен Стоименов Тимчев: За
15. Николай Димитров Шаламандов: За
16. Петър Василев Додушев: против
17. Радостина Кирилова Орманлиева: Въздържал се
18. Румен Иванов Пачов: За
19. Снежана Любенова Стоянов: За
20. Стоян Борисов Ангов: Въздържал се
21. Стоян Костадинов Стоев: Въздържал се
22. Христо Спиров Мегеров: Против
23. Явор Иванов Аргиров: За
24. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' - 15, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от ЗОС и чл.5, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и предвид факта, че имот - публична общинска собственост, актуван с Акт №2/15.02.2006г., представляващ „Основен пункт за управление” /бункер/ на Гражданска защита, изграден под земята върху терен отреден за озеленяване между УПИ VI и УПИ VII по плана на град Сандански, на един етаж със застроена площ 222.30 кв.м. в сегашният му вид не задоволява трайни обществени потребности и е загубил предназначението на публична общинска собственост, съгласно чл.3, ал.2 от Закона за общинската собственост, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 140
от 24 юни 2020г.

Не дава съгласие да се обяви за частна общинска собственост, имот – публична общинска собственост (Акт № 2/15.02.2006г. за ПОС), представляващ „Основен пункт за управление” /бункер/ на Гражданска защита, изграден под земята върху терен отреден за озеленяване между УПИ VI и УПИ VII по плана на град Сандански, на един етаж със застроена площ 222.30 кв.м., сграда с идентификатор 65334.301.1414.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Сандански, разположена в поземлени имоти с идентификатори 65334.90.13, 65334.90.14, 65334.90.698, 65334.301.1414 и принадлежи към поземлен имот с идентификатор 65334.301.1414 с площ 225кв.м. и предназначение: сграда

със специално предназначение, тъй като е престанал да има предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС.

ПО ТОЧКА 7 (Седма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.7 – Вх.№ 433/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на краткосрочен общински дълг, съгласно чл.13 и чл.16 от Закона за общинския дълг, във връзка с кандидатстване от страна на община Сандански за мостово финансиране от Фонд „ФЛАГ“ ЕАД в подкрепа изпълнението на проект на Читалище „Отец Паисий-1919“ – град Сандански и Читалище „Емануил Васкидович-1886“-град Мелник с наименование „Сцена за трансгранична култура – Кулстейдж-2047-6с“, изпълняван от читалищата съгласно Договор № В2.6с.18 от 06.09.2019г., по Програма за сътрудничество „Интеррег V-A Гърция-България” 2014-2020 г.

Положително е становището на водещата комисия. Колеги, има ли мнения, становища относно материала? Заповядайте, г–н Стоев.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – От началото на сесията и от два три месеца говорим, че общината е в незавидно финансово състояние и не знаем какво ни предстои не е ли нелогично, всички виждаме, че лихвата е около 4.87%. Това означава, Община Сандански ще плаща дори да е 3% на 600 000 пак са някакви пари. Общината плаща за да ги ползва някакъв друг юридически субект. Това е първото. От обяснителната записка не виждам какъв е в момента % на общинския дълг? Какво би се случило ако септември месец изпаднем в ситуацията каквато сме март месец и на общината се наложи да взема друг дълг за да покрива нейните нужди. Би ли се отразил тези 600 000 на % общински дълг който е позволен по закон да се взема. Това нещо на мен лично не ми става ясно и не знам на колегите общински съветници как виждат въпроса, но според мен има доста неща които наистина трябва да се помислят. Другото което ме притеснява е, че всички знаем, че когато дадем нещо на някой друг, този човек няма отговорността след като не му се търси отговорност. Как да очакваме, че ще бъде добър стопанин при финансирането на проекта на тези пари. Всички виждаме, че при финансиране на проекта има голяма вероятност да не се бенифициира цялата сума. Общината ли ще го плати това нещо? Кой ще го плати това нещо затова, че някой не си е свършил работата? То е ясно, че ще го плати общината но защо трябва да го плаща? В самото предложение сте написали една година. Силно се съмнявам, че за една година този проект ще бъде изпълнен, отчетен и приключен. Което означава, че догодина ще изпаднем в положение пак да искаме заем и пак да плащаме лихви. На мен малко ми е странно. Коментирахме в комисии и не знам защо се бяга от варианта да се поеме дълга от читалищата и общината да е гарант, а трябва общината да го взема. Утрешния ден всеки един юридически субект може да иска да вземе дълг и общината да го плаща.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Г–н Стоев по въпроса за лихвата, тя е 4,083%, а не 4,87%. Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Чисто формално е така. Общината е гарант за взимането на този дълг към Фонд ФЛАГ. Има такава практика на

Фонда който общински и други структури оперират с него. Практика която общините стават гарант по взимането на такива кредити и средства с оглед финансирането на проектни предложения спечелени от съответните читалища. Читалищата сами по себе си са културни институции нямат финансова възможност да обезпечават подобни кредити и с оглед спечелването на този проект в случая този проект не касае само едно читалище, а касае няколко институции, уважавани институции убеден съм от всички нас и това бе причината да внесем това предложение до Вас. Разбира се сме направили контакти с управляващия орган, направили сме контакти с Фонд ФЛАГ за да може максимално бързо този проект да бъде реализиран, да бъде бенифициран и лихвата да бъде такава, че нейното плащане да бъде по – малко от една календарна година, такава е нашето желание, такива са и разговорите които сме водили досега. Разбира се, че има неща които трудно може да ги предскажем. То не е само с този проект, то е с всичко, то е и с целия общински бюджет. То е и с нашите други проекти. Ето Живко Иванов основателно преди един час и половина задава въпроси за други проекти. Също може да се получат някакви усложнения както вече се и получава. Също мога да кажа много работи. Но се стремя да бъда максимално оперативен и да бъден полезен. При спечелен проект на най – голямата културна институция от Благоевград надолу. Проект за 700 000 евро и ние да кажем хайде оправяйте се, какво като сте от Санаднски. Тук не става въпрос, че съм бил председател на това читалище. Става въпрос, че това читалище е емблема на културния живот. За онази сграда която е близо на сто години тръгната да се строи от 1919 г. в онези тежки след военни години и каквато и криза да е в момента аз мисля, че община Сандански от морална гледна точка дори сме длъжни да помогнем и на читалището в Сандански и на читалището в Мелник да реализира тези проекти.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря Ви г–н Кмете. Заповядайте г–н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми колеги, мога да кажа, че съм в конфликт на интереси. Г–н Кмета знае защо. Този проект има доста дълга история. Близо четири години. Имам отношение това мисля да го кажа пред Вас, аз и моите колеги да се случи. Защото в началото беше дълбока резерва, в последствие се наложи да се правят промени, доста неща се случиха, помагал съм и се случи този проект. И е по – добре да е в Сандански отколкото да е на друго място. Тука по хубавата част, обаче има един такъв момент, че поемането на дълг по принцип е регламентирано в Закона за общинския дълг и в чл.5 е казано, че общината може да поеме краткосрочен дълг в точно определени случаи: за предоставяне на услуги, за капиталови разходи, за предотвратяване и ликвидация и последствия от постмажорни обстоятелства, плащания по изискуеми гаранции, плащания по проекти финансирани по проекти. В основанието днес което е предложено не фигурира чл.5. Предполагам, че се движат общинска администрация по силата т.5, ал.1 от чл.5, и като финансирам дълбоко се съмнявам, че е приложима защото този проект не е на общината. Имаше вариант при който аз изразих моето мнение в частен разговор с г–н кмета, че съм съгласен ние да бъдем гарант по проекта на читалището. Защото тогава не сме в нарушение на чл.5 от Закона за общинския дълг. За мен това е притеснение. Има вариант дори днес ако приемем решението то да бъде оспорено. Ако ме бяхте потърсили съвета в детайли щях да Ви кажа, че трябва да бъде кредит с гарант общината. Лихвата ще е по–малка и там вече самия бенефициент т.е изпълнителя на проекта читалището щеше да е заинтересован, защото изцяло отговорността ще фигурира

върху техните плещи. Отговорността за правилно управление и изпълнение на проекта. Защото по силата на това споразумение което сте предложили аз мисля, че и там има доста неща които трябва да се изчистят. Там се говори за поемане на недоразплащането на проекта от общината. Ние ще даваме след 600 000, а целия проект е 1400 000. Какво общо имаме с другата част, която е заплати, медийни дейности, кетеринги и прочее. И ако там някой се издъни в управлението защо ние, общината трябва да поеме този разход? Мисля, че тука не е добре формулирано споразумението, но основния проблем е Закона за общинския дълг. За мен най – добрата форма беше заем с гарант общината и след това през бюджета, защото безспорно има разходи по лихвите на кредита които по мои изчисления ще са около 80000 лв. Има как през бюджета на общината да подпомогнем този разход. Що се касае за другото читалище 60 000 лв. е общия бюджет но то е за заплати, и някои публични дейности. За нашето читалище в Сандански 30 000 евро са заплатите, 40 000 евро са друго, другото е за строителство. Няма как самото читалище със собствен труд да го направи, защото аванса е на 10%. Има междинни плащания но не знам как са заложили в договора с подизпълнителя. Формата през която минаваме, ние не сме гарант по кредита, ние сме кредитоискател на средства, които на база на споразумението заемно им ги даваме на тях да работят и в последствие да ни ги върнат, дори и срока не е дефиниран в споразумението. Но мисля, че от гледна точка на Закона за общинския дълг нямаме право да теглим кредит. Защото самия проект не е на нас като субект. Това е за мен основния проблем. Но затова са тук общинските съветници да кажат заслужава ли си този разход като лихви или не. Аз мисля, че си заслужава всичко което правим за добро, защото през едни седемдесет хиляди а правим инвестиция за седемстотин хиляди. Това е.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански – Да дадем думата на г-н Гюров, защото той е изготвил техническата част.

Иван Гюров – Главен експерт „ ПП “ – Ще започна с едно въстъпление. Първо да кажа, че е важно Читалищните институции включително и местните поделения на вероизповеданията са включени във възможността да изпълняват самостоятелно проекти или в партньорство, като за управляващите органи беше ясно, че това са институции които особено за мащабни инфраструктурни проекти трудно биха могли със собствени средства да се справят с изпълнението и реализацията на такива проекти. За подкрепа на общините Българското правителство е създадо един инструмент който е Фонд ФЛАГ който съществува от 2007 г. но това е инструмент който изключително и само подкрепя местните власти. В него, в неговите заседания участват, в неговия Управителен съвет има председатели на съответните оперативни програми и във взимането на решения за предоставянето на кредити на общини те също участват със свое становище. Своеворода Фонд ФЛАГ е юридическо лице което е от сектор „Държавно управление“. Принципа по който те са взели решение да подкрепят изпълнението на проекта на читалища, тъй като днес говорим конкретно за читалища е форма на предоставяне на кредит на съответната община като общината сключва споразумение за партньорство със съответното читалище. А това във времето е вариант който за тях е споделена отговорността реципрочо и е по – лесно да бъде осъществен. Другият вариант е читалището да тръгне да търси кредит от съответната кредитна институция, която е банка или съответно друга финансова

институция означава че процедурата е да може би до някъва степен процедурата е по-изчистена но във времето е по-трудна и съответно пак общината застава с всички свои гаранции зад читалището защото те нямат собствени приходи и в този смисъл, дори да тръгнем в другата посока ние пак трябваше да вземем съответното решение за поемане на общински дълг, тъй като гаранцията по Закона за общинския дълг е също един вид дълг. Затова искам да кажа, че внесеното предложение е което е консултирано както каза г-н Кмета с Фонд ФЛАГ, консултирано е с управляващия орган на Програмата и от тяхна страна като органи на провеждане на държавната политика по изпълнението на проекти е решение което ние сме получили като предложение от тяхна страна да предоставим на Вашето внимание за да вземете съответното решение. Надявам се че бях доста кратък да Ви обясня защо се стигна до тук и по какъв начин бе изготвено това предложение до Вас. Ако имате допълващи въпроси ще мога да отговоря и на тях.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-жо Нонева, заповядайте.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – Имам едно питане. Във връзка със „За това на основание чл. 17 от Закона за общинския дълг и чл.19а от ЗМСМА“. За мене това не е легално основание и както каза г-н Иванов за Закона за общинския дълг за чл.5 ал.1 т.5 и преди да се тръгне към гласуване мисля, че трябва да се промени и да се даде легално основание за поемане на този краткосрочен дълг. Защото 19а от ЗМСМА изобщо няма нищо общо с общинския дълг.

Иван Гюров – Главен експерт „ ПП „ – веднага ще поясня, добре е да се допълни да се спомене и чл.5 от Закона за общинския дълг специално точката и алинеята които касаят, а чл.19а всъщност е от Закона за общинския дълг, всъщност има допусната техническа грешка не е от ЗМСА. Чл.19а прави препратка към поемането на дълг без провеждането на процедура от Фонд ФЛАГ

Живко Иванов каза около 70 000 лв., дължна съм да кажа защото вече я виждам практиката по предишните проекти като цяло за съниране и т.н това довежда до допълнителни разходи на общината по самите проекти изчислено около 10% и никой не може да го отрече и всичко това е на гърба на данъкоплатците и гражданите на град Сандански. Уведомявам Ви, че по същия начин и с този проект разходите които евентуално ще поеме общината и с подписването на всички тези неща ще е от порядъка на 130 000 лв. Говоря за разходи които ще трябва да се предвидят като разходи на общината и ще утежнят бюджета. Нека когато има такива проекти е желателно да се обсъждат масово от гражданите и се приеме правилната стъпка защото в ситуацията която се намирам не виждам справянето в близките две години. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмет.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Разбирам загрижеността на г-н Иванов и г-жа Нонева, предполагам и ние мислим същото и не искам да изпадам в детайли не съм финансов предсказател не мога кажа колко ще бъде разходната част. Разбира се тук читалището ще има своите финансови ангажименти да бъде солидарен длъжник за тези лихви в близките една година или както Вие казвате може би и две.

Почти съм сигурен, че няма да бъдат две. Но колеги, аз мисля че избягваме от основния въпрос. Това е една обществена сграда която наистина се нуждае от ремонт. Ако не кандидатстваше читалището вероятно утрешния ден трябваше ние да кандидатстваме. Защото според мен тази сграда е по-важна от една друга видна сграда с изключително важно ключово и стратегическо значение наречена „Кметство село Дебрене“. Кметство село Дебрене, община Сандански също кандидатства за нейната рехабилитация, тя е изключително важна за стратегическото развитие на нашата община, сграда. И е хубаво така как да Ви кажа и е хубаво когато решим нещо да направим да търсиме начини как да го направим, а не причини как да не го направим. И г-н Иванов знае много добре защото с него сме го коментирали много пъти какви перипетии, какви трудности имаше реализацията на този проект. От последен, предпоследен как съмахме с общи усилия да направим така, че той да бъде одобрен. И без помощта на общината той не може да бъде реализиран. И затова Ви моля да подходим максимално с разбиране и с подкрепа.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Г-н Цанев, заповядайте за реплика.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Г-н Председател, аз смятам, че инвестицията в читалището е инвестиция която никога не се губи. Ние сме давали на „Вихрен“ по 35000 лв. Ако иска да се атакува това нещо, понеже Кмета е бил председател на Народното читалище. Това е много по-добро от това, което правим на Пирин фолк.

Г-н Председател всяко едно решение на Общински съвет отива при областния управител, в районна прокуратура. Така че ние ще получим отговор дали това решение е законосъобразно и ще преценим дали има някакъв, по какъв начин ще се спре или не това решение, което ще го вземем. Така, че може да отиде и в съда. Дори и Областната управа да го спре, това не означава, че областна управа е последна институция, която видиш ли край вече всичко завършва с решение с Областна управа. Както има юристи в Областна управа така и има юристи в Общинска администрация, и в Общински съвет и в Административен съд.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Г-н Стоев, заповядайте.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Никой не казва, че читалището е в с. Дебрено е по-важно от читалището в Сандански. Ние не искаме да се прави нещо за читалището в Мелник и Сандански, но по начина по който се случва това нещо не мисля, че е най-правилния. Използвам случая пак да питам – имаме ли информация какъв процент е общинският дълг към днешна дата? С какъв процент и с колко ще нарастне, ако тези 600 хил.лв се вземат? Конкретен въпрос, тука е зам.-кмета по финансовата част, ако имате информация, ще съм благодарен да ми отговорите.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Г-н Кмете, заповядайте.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Трудно мога да ви отговоря. Мисля, че беше около 9 млн. лв. Иван Гюров може би ще отговори.

Иван Гюров – главен експерт „ПП“ – Съгласно Закона за публичните финанси кредит, които се поема в, това е чл.32 ал.5 казва, че ограничението за размера на общинския дълг не важи за получаването на заеми предоставени от други лица от сектор държавно управление, съкращавам малко члена, като в този случай става дума и за заемите, които са предоставени от Фонд „ФЛАГ“ за изпълнение на проекта т.нар. мостово финансиране не се изчислява в процента на общинския дълг, който би могла една община да поема. Всяка една община в България е лимитирана да поема средства в размер до 10 млн.лв от Фонд „ФЛАГ“, като тези средства не се изчисляват в размера, който е поела общината за общински дълг, който е ограничаващ по закон. Т.е поемането на тези допълнително 600 хил.лв не влизат в процента на дълга, който може да поеме общината. Единственото ограничение тук е размерът, който Фонд „ФЛАГ“ дава на всяка община, за да може повече общини да има достъп до заемни средства. Като обща стойност на размера тя върви постоянно, тъй като ние всяка седмица получаваме плащания или да кажем не всяка седмица, но почти през всяка седмица има плащания по отделни проекти и те са в крайна фаза и съответно дълговете намаляват като стойност с възстановяване на средствата. Сумата, която дължи община на Фонд „ФЛАГ“ към момента е някъде, може би под 4 млн., някъде може би 3,5 млн.лв., не мога да кажа точна цифра. Но по 4-те кредита, които сме поели и са действащи, следваща точка, която е в дневния ред е също такава точка за кредита по „Оперативна програма околна среда“, така, че това е някъде сумата, която е към момента, като салдо. Такава точна справка може да бъде изготвена по-късно днес, утре.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – /зачита проекта за решение/. Подлагам на гласуване така зачетения проект за решение. Моля да гласувате.

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Атанасов Панчев: За*
4. *Георги Валентинов Батев: За*
5. *Димитър Любенов Станоев: За*
6. *Зорица Тошкова Органджиева: Въздържал се*
7. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
8. *Илина Борисова Никова: За*
9. *Йордан Юлиев Тушев: За*
10. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
11. *Красимир Костадинов Попов: За*
12. *Мария Иванова Нонева: Въздържал се*
13. *Методи Менчев Атанасов: За*
14. *Младен Стоименов Тимчев: За*
15. *Николай Димитров Шаламандов: За*
16. *Петър Василев Додушев: Въздържал се*
17. *Радостина Кирилова Орманлиева: Въздържал се*
18. *Румен Иванов Пачов: За*
19. *Снежана Любенова Стоянов: За*
20. *Стоян Костадинов Стоев: Въздържал се*
21. *Христо Спиров Мегеров: Въздържал се*
22. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
23. *Яне Георгиев Янев: За*
24. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' -18, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 6, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, чл.5, ал.1, т.5, чл.17 и чл.19а от Закона за общинския дълг, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 141
от 24 юни 2020г.

1. Община Сандански да сключи договор за кредит с Фонд „ФЛАГ“ ЕАД, по силата на който да поеме краткосрочен общински дълг с цел реализацията на проект: “Сцена за трансгранична култура – Култстейдж – 2047 – 6с”, финансиран от Програма за трансгранично сътрудничество „Интеррег V-A Гърция – България” 2014 – 2020 г., приоритетна ос 6, схема 6с Консервация, защита, популяризиране и развитие на природното и културно наследство при следните основни параметри:

- **Максимален размер на дълга – 600 000 (шестотин хиляди .словом)**
- **Валута на дълга – лева**
- **Вид на дълга – краткосрочен дълг, поет с договор за общински заем**
- **Условия за погасяване:**
 - Срок на погасяване – до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора за кредит, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване
 - Източници за погасяване на главницата – от собствени бюджетни средства.
- **Максимален лихвен процент – шестмесечен EURIBOR плюс максимална надбавка от 4.083 %**
- **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски – съгласно ценовата политика на Фонд ФЛАГ и Управляващата банка**
- **Начин на обезпечение на кредита:**
 - Учредяване на залог върху настоящи и бъдещи парични вземания, представляващи настоящи и бъдещи приходи на община Сандански, по чл. 45, ал. 1, т. 1, букви от „а“ до „ж“ от Закон за публичните финанси, както и трансфери за местни дейности, включително обща изравнителна субсидия, съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Закона за публичните финанси, включително и тези, постъпващи по банкова сметка, вземанията за наличностите по която, настоящи и бъдещи, също са обект на особен залог;

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Сандански да подготви искането за кредит, да го подаде в офиса на „Фонд ФЛАГ“ ЕАД, да подпише договора за кредит и договорите за залог, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т. 1.

ПО ТОЧКА 8 (Осма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.8 – Вх.№ 434/15.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно промяна на Решение №136 от 27 юни 2019 г. на Общински съвет-Сандански за поемане на краткосрочен общински дълг, във връзка с необходимост от удължаване срока за погасяване на главница по договор за кредит №1086/05.07.2019 г. между ФОНД „ФЛАГ“ и Община Сандански предназначен за финансиране на допустими разходи и разплащане на ДДС (възстановим данък по ЗДДС) по Проект BG16M1OP002-2.002-0013 <Инвестиционен проект „Компостираща инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци, инсталации за предварително третиране на битови отпадъци и съпътстваща инфраструктура за Регионална система за управление на отпадъците на общините Сандански, Струмияни и Кресна“>.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Г-н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми колеги, позволете ми да направя следното питане: Какво е задължението по този кредит към момента? Това първо.

Второ: Какви са неразплатените средства по проекта и колко са отказаните неверифицирани разходи?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Гюров.

Иван Гюров - главен експерт „ПП“ – Тъй като срока за проекта приключи на 13 юни тази година и тече едномесечен срок за подаване искане за окончателно плащане данните са за неразплатени, ако разбирам неразплатени към изпълнители, такива няма.

Започвам пак с размера на кредита. Към момента задълженията по кредита, който беше 4 900 000 лв. са около 1 450 000 лв., точна цифра не мога да ви кажа, но около милион и половина са в момента е задължението, което имаме към Фонд „ФЛАГ“. Тука влизат средства за разплащане на ДДС, така и мостови средства.

Неверифицираните средства към днешна дата по искания за плащане са в размер на около 315-320 000 лв. като основната сума за неверифицираните средства е наложената финансова корекция от 5% върху договора за инженеринг, която е в размер на около 300 и няколко хил.лв.

В процес на обжалване са останалите около 55 000 лв. да кажем, които са неверифицирани. Те не са неверифицирани, но е възможно да бъдат неверифицирани, зависи от решение на съдебен състав, тъй като обжалваме наложена финансова корекция за доставка на камионите и контейнерите, тъй като и там има наложена финансова корекция в размер на 10% върху стойността на договора.

След получаване на искане за окончателно плащане, с други думи да обобща въпроса, който зададе г-н Живко Иванов, след получаване и верифициране на средствата очакваме финансов недостиг за покриване на дълга, който сме поели в размер на около 200 000 лв. Грубо казано това е сумата. Може да бъде и малко под 200 000 лв., но към момента това е очакването при изпълнението на целия проект, който е за 9 368 000 лв.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги други мнения и отношения. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване така зачетиния проект за решение. Моля да гласувате.

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Атанасов Панчев: За*
4. *Георги Валентинов Батев: За*
5. *Димитър Любенов Станоев: За*
6. *Живко Кирилов Иванов: За*
7. *Зорица Тошкова Органджиева: За*
8. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
9. *Илина Борисова Никова: За*
10. *Йордан Юлиев Гушев: За*
11. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
12. *Красимир Костадинов Попов: За*
13. *Мария Иванова Нонева: За*
14. *Методи Менчев Атанасов: За*
15. *Младен Стоименов Тимчев: За*
16. *Николай Димитров Шаламандов: За*
17. *Петър Василев Додушев: За*
18. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
19. *Снежана Любенова Стоянов: За*
20. *Стоян Борисов Ангов: За*
21. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
22. *Явор Иванов Аргиров: За*
23. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' -23, 'против'-0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.15а от Закона за общинския дълг, чл. 21, ал.1, т.10 от ЗМСМА, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 142
от 24 юни 2020г.

Променя Решение №136 от 27 юни 2019 г. на Общински съвет – Сандански по следния начин:

В точка 1.

• **Условия за погасяване:**

Срок на погасяване – текста „до 12 месеца, считано от датата на подписване на договора“ се заменя с текста „ до 25.11.2020 г.“

ПО ТОЧКА 9 (Девета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.9 – Вх.№ 401/09.08.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение на План за действие за общинските

концесии на община Сандански /2018-2020г./, приет с Решение №10/31.01.2019г., актуализиран с Решение №51/06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Уважаеми общински съветници, мисля че това е една от най-важните точки на днешното заседание без да умаловажавам другите. ГУМ е една от знаковите сгради, не само като общинска собственост, но и като обществена такава и това предполага изключително важно отношение от наша страна към нея. Години наред, а може би и десетилетия вече тя за жалост не се стопанисва по най-добрия начин. Правени са и не малко опити и за концесиониране и за продажба на тази сграда. Поради липса на сериозни инвеститори или по ред други причини, това засега не се случва. Нашата амбиция до края на годината, тази календарна година, община Сандански да избере концесионер на тази сграда, която да бъде един обновен търговски обект, който да радва жителите и гостите на града. В момента тя е в изключително окаяно състояние, всички го виждаме. Не само окаяно, а дори и застрашава до известна степен здравето и живота на хората, които минават покрай нея. Имаше дебат, както предполагам дебат е имало и в предишните управления, как да се стопанисва и какво да е разпореждането с нея – продажба, наем, концесия. Най-лесното и най-доброто в краткосрочен вариант от финансова гледна точка бе да открием процедура по продажба, защото има потенциални такива кандидати. Вероятно щяха да влезнат пари до края на година в общински бюджет, да запълним съответните дупки свързани с икономическата криза и общо взето бюджета, както г-н Иванов каза сравнително да бъде завършен в едни реалистични параметри. Това беше най-лесното и може би някой друг на мястото на Кмете сигурно щеше да го направи. Нашата представа за управлението на тази собственост е съвсем различна и искаме и след нас, и след вас това да си остане общинска собственост, и да бъде управлявана максимално добре и ефективно. От една страна на първо място спазване на обществения интерес като сградата остане общинска и от друга страна търсене на инвеститор, който да вложи значителни средства, да я санира, да я рехабилитира, да я обнови и тя да бъде привлекателна, защото в момента е меко казано непривлекателна. Тя е дори опасна.

Ето затова ви предлагаме да открием процедура, както сме го направили междудругото преди приемането на бюджета на община Сандански за 2020 г., вече да преминем към конкретните параметри на нейното концесиониране. И ми се струва, че този път опитът ще бъде успешен. Надявам се да бъде успешен. Да намерим един, двама, трима, търсете и вие, търсим и ние, наистина сериозен инвеститор, който да обнови тази сграда.

Концесията ще бъде с максимално дълъг срок – 35 год., като основното предназначение е строителство и търговски обект, както е и в момента. Така, че апелирам към вас евентуално да вземем това решение, да приемем този проект за концесия, да допълним плана за действие на общинските концесии и това да бъде първата стъпка чрез, която да възложите на Кмета да продължи този процес. Защото е имало такива идеи, такива намерения, но за концесиониране само на първия етаж. За мен това е грешка, лесно ще намерим някой да концесии първия етаж, защото е най-атрактивния, но втория и третия ще трябва не 600 000 лв. да взимаме от Фонд „ФЛАГ“, а сигурно 3 600 000 лв., за да я оправим. Затова нашата идея е комплексно саниране, строителство и рехабилитация на цялата сграда, като обществения интерес да бъде на първо място.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми колеги аз напълно подкрепям идеята за цялостна концесия на цялата сграда. Само искам г-н Кмете, вие направихте преди време един анализ на приходи и разходи, и общия баланс. Колко отрицателни, защото беше на минус.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – В момента е 0 на 0. Тези лицевите, прилежащи части се отдават под наем към настоящия момент. Но цялата вътрешна част на първия етаж, втория и третия етаж са в изключително тежко състояние. Според мен спасителният вариант е дългосрочна визия за развитието на този обект. Пак казвам – най-лесното и дори икономически изгодно, и финансово изгодно е процедура по продажба. Търсим по-трудния път, защото и след нас ще има Кмет на община, след нас ще има други общински съветници и те също трябва да имат възможности да управляват, да стопанисват, да се разпореждат с имоти.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – /зачита проекта за решение/. Подлагам на гласуване така зачетения проект за решение. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Димитър Любенов Станоев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Красимир Костадинов Попов: За
13. Мария Иванова Нонева: За
14. Методи Менчев Атанасов: За
15. Младен Стоименов Тимчев: За
16. Николай Димитров Шаламандов: За
17. Петър Василев Додушев: За
18. Радостина Кирилова Орманлиева: За
19. Снежана Любенова Стоянов: За
20. Стоян Борисов Ангов: За
21. Юлиян Живков Ефендийски: За
22. Явор Иванов Аргиров: За
23. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.40, ал.3, т.2 от Закона за концесиите и чл.20, т.3 от Наредбата за изискванията за определяне на финансово-икономическите елементи на концесията, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 143
от 24 юни 2020г.

1. Приема Проект за концесия (планирана процедура за определяне на концесионер) за възлагане на Концесия за строителство и управление на „Градски универсален магазин“ в гр. Сандански, област Благоевград.

2. Приема предложението на кмета на община Сандански, за изменение на точка 11 (ред 11) на Плана за действие за общинските концесии на община Сандански (2018 – 2020 г.).

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Предлагам един час обедна почивка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Които е съгласен с така направеното предложение от г-н Аргиров за един час обедна почивка, моля да гласува. Режим на гласуване.

С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

СЛЕД ЕДИН ЧАС ПОЧИВКА

ПО ТОЧКА 10 (Десета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.10– Вх.№ 427/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно допълване списъка на имотите, предвидени за продажба –/Приложение №5/ от Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Сандански през 2020 г.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – В така предложеното наше предложение има техническа грешка, която Ви предлагаме да я поправим тук на сесията, защото в т.4 на предлаганите имоти просто чисто технически на числата на първия имот с идентификатор вместо 300 да бъде 301, просто чиста техническа грешка, така както е в акта за собственост и скицата.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Мнения и отношения относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/
Подлагам на гласуване проекта за решение, Моля да гласувате.*

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*
- 3. Георги Валентинов Батев: За*

4. Живко Кирилов Иванов: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Красимир Костадинов Попов: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Методи Менчев Атанасов: За
12. Младен Стоименов Тимчев: За
13. Николай Димитров Шаламандов: За
14. Снежана Любенова Стоянов: За
15. Юлиан Живков Ефендийски: За
16. Явор Иванов Аргиров: За
17. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, 'за' - 17, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 и ал.9 от Закона за общинската собственост, чл.6, ал.2 от Наредбата за условията и реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 144
от 24 юни 2020г.

1. Допълва списъка на имотите, предвидени за продажба */Приложение №5/* неразделна част от Програмата за управление и разпореждане с имотите общинска собственост в Община Сандански през 2020г., приета с Решение № 50/06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански, както следва:

№ по ред	ИМОТ	Акт за общинска собственост
1	2	3
1	Поземлен имот с идентификатор 65334.300.3035 по КККР на гр.Сандански, общ.Сандански, обл. Благоевград, целият с площ 436 кв.м.	2261/03.06.2020г.
2.	Поземлен имот с идентификатор 65334.300.2688 по КККР на гр.Сандански, общ.Сандански, обл. Благоевград, целият с площ 132 кв.м.	2260/03.06.2020г.
3.	Поземлен имот с идентификатор 65334.304.278 по КККР на гр.Сандански, общ.Сандански, обл. Благоевград, целият с площ 897 кв.м.	2259/02.06.2020г.
4.	Поземлен имот с идентификатор 65334.301.2465 по КККР на гр.Сандански, общ.Сандански, обл. Благоевград, целият с площ 547кв.м.	2263/09.06.2020г.
5.	121кв.м. ид.части от поземлен имот с идентификатор	2249/10.03.2020г.

	57176.2.37 по КККР на с.Поленица, общ.Сандански, обл. Благоевград, местност „Нишан таши”, целият с площ 1368 кв.м.	
6.	61кв.м. ид.части от поземлен имот с идентификатор 65334.95.91 по КККР на гр.Сандански, общ.Сандански, обл. Благоевград, местност „Нишан таши”, целият с площ 1853 кв.м.	2248/10.03.2020г.

ПО ТОЧКА 11 (Единадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминваме към т.11– Вх.№ 432/12.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ, съгласувана с Решение №45/28.03.2019г.

Колеги, има ли мнения и отношения относно материала. Заповядайте, г-жо Никова.

Илина Борисова Никова – общински съветник – Аз искам да попитам: Къде точно ще бъде разположена тази тоалетна зад паркинга на поликлиниката? И да изкажа категоричното неодобрение и несъгласие на всички, които работят в поликлиниката за поставяне на такава тоалетна в района на поликлиниката.

Другият ми въпрос е: Тези тоалетни кой ще ги обслужва – общината ли, на концесии ли ще се отдават?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Това, което предвижда общината е да се изградят тоалетни, както вече се каза в близост до поликлиниката. Има се в предвид мястото в задната, може би западна част вероятно се пада, неznam, югозападна по-скоро. На мястото където на времето имаше един гараж, доколкото си спомням.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-жо Никова за реплика.

*Илина Борисова Никова – общински съветник –*Това, което ми казаха колеги е, че това място е предвидено за събиране на опасен отпадък. В момента поликлиниката има сключен договор с фирма, която събира опасния отпадък. Но в един момент този договор може да отпадне и ние трябва да имаме място, където обезопасява се, прави се и да се събира опасният отпадък.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Когато отпадне тази необходимост и има нужда от такова помещение и място мисля, че едно паркомясто ще бъде осовободено за сметка да се осигури такова място за тези отпадъци, евентуално ако прекратите договора с такова дружество.

Това, което го внасяме като предложение е от гледна точка на това, че и централната градска част наистина има крещяща нужда от тоалетни. Може би не трябва да обръщаме чак толкова внимание, но физиологическите нужди на хората са такива, че обикновено там където има струпване на хора има нужда и от такава потребност. И затова сме ви предложили едното да е под ГУМ /Градски универсален магазин/, а другото да е в непосредствена близост до поликлиниката, защото там наистина минават доста хора ежедневно и обслужвани от доболничната помощ, през таксита, през търговски обекти. Като цяло там има сериозно вдижение на поток от хора и това е причината да предложим там наистина да бъде направена такава тоалетна и нашата идея е тя да бъде направена максимално добре и издържана. Как ще бъде поддържана? Това е въпрос, вече който Общинска администрация ще го реши.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Стоев.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Във връзка с тоалетните. След като са преместваем обект това означава ли, че са някакъв нов модел тоалетни, виждали сме такива по Европа, там трябва да има канализация. Това преместваем обект ли се води? И тука специално тоалетната в парка, така поставяйки това означава ли, че ПУП-а в парка трябва да претърпи някаква корекция, да се доработва наново, да се променя и т.н. Защото все пак слушаме различни слухове, започват пак хората конспирации, защо не е приет ПУП-а, защо трябва сега да се правят тоалетни?

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – То вероятно конспирациите са някъде на друго място, не в кабинета на Кмета, уверявам Ви.

Първо тази схема не е само за разполагане на временни търговски обекти, а е и за елементи на градското обслужване такива каквито според нас са и тоалетните. Със сигурност те няма да бъдат поставени там с кран и евентуално вдигнати. Те ще бъдат с някаква установка. Може да даде и подробности главният архитект.

По отношение на другите тоалетни. Една от тях, както вече ви казахме, предвиждаме зад ГУМ на улица „Башлийца“. Друга част евентуално превдиждаме в Паркова зона на територията на спортната площадка в близост до езерето. Търсим възможности, първоначално имахме една друга идея, но с оглед на това да запазим максимално парка и зелените площи, нашата идея е тази тоалетна да бъде стационарирана на място където в момента паркира и има свободно място такава, дори и в момента и временни такива тоалетни химически, там където паркира и туристическото влакчето. Това до голяма степен наистина ще е в полза и на всички онези, които ползват и спортната площадка, онези които се разхождат около езерето и в парка, които са в заведението на езерето. Така, че там наистина има нужда от тоалетни. Дали това ще попречи на ПУП-а, по-скоро обратното – ПУП-а ще попречи на такива идеи. Затова този ПУП трябва да го гледаме много внимателно, детайлно. Не става въпрос да удовлетворяваме инвестиционни интереси на частни лица, които имат имоти там, става въпрос общината като добър

стопанин да направи всичко възможно да облагородява онези места и да обгрижда и жителите и гражданите. На първо място в случая с тоалетни.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Г-н Председател аз също искам да взема отношение. Значи на днешната сесия материала, който разглеждаме в момента е за обособяване само на петна за поставяне на тоалетни и други временни търговски обекти, защото е съвместна точка. Относно визията и начина на функциониране на тези преместваеми обекти това ще се даде, така е записано в Наредбата, главния архитект ще представи проект след това за това съоръжение или елемент на градското обзавеждане и ще се прецени съотносимо ли е към околната среда или не е съотносимо. Ние към днешна дата нямаме правомощията да определяме как да изглежда тоалетната, кой ще я стопанисва, как ще се почиства тази тоалетна. Относно стопанисването на тоалетната най-вероятно ще се вземе ново решение на Общински съвет, на търг ли ще отиде, на някакво публично-частно партньорство ли ще отиде този преместваем терен, това не е предмет на днешното заседание.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Да не забравяме само, че точката за ГУМ вече мина и сега сме на други точки. Не сме свързани с никакви грандиозни обекти и проекти, едва ли не да хабим енергия да мислим, как рационално ще стопанисваме тоалетните.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Моят приятел Стоян втори път споменава ПУП-а за парка. Г-н Стоев аз започвам вече да се разколебавам дали този ПУП е нужен или не е нужен на общината, все още нямам становище, но имайки в предвид факта, че днес коментирахме подземно напояване на парка, в момента коментираме поставяне на нови тоалетни в парковата зона и най-вероятно ще коментираме след една-две сесии и въпроса, за който взехме едно решение за смяна на уличното осветление с ледосветление. Представете си, ако този ПУП беше одобрен преди три заседания този дебат щеше да е безсмислен в момента, нямаше да го има, разбирате ли? И тука съм на мнението, че ние трябва да направим така, прав г-н Кмета, че трябва да допускаме застрояване частни инвеститори в територията на зелените площи на парка, но ние трябва да направим така, че този парк да го развиваме с течение на годините. Не можем да сложим една черта и да кажем „това е нашият парк и отгук нататък няма да правим нищо“. И аз изцяло подкрепям предложението на Кмета за поставяне на обществени тоалетни. Всички сме хора всички имаме физиологични нужди, и знаете, че на всеки един човек му се налага да отдели тези пет минути през ежедневието си. Благодаря ви!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Колеги мислех да не се изказвам, но гледам коментирате парка. Имаше една сесия за приемане на ПУП-а, мойта особа беше доста активна, сега понеже вървят точките, които са съотносими към парка, аз искам да

попитам: Ако приемем дори и това петно за тази тоалетна, въобще изработения ПУП трябва ли да се преработи, трябва ли да се съгласува наново?

Що се касае къде да са тоалетните, разбирам притесненията на хората от поликлиниката. Един мой колега беше казал „Римляните едно време са правили пътчета, поставяли калдаръма, първо да се обособи пътеката и после“. Горедолу иначе там ходят хората от „Пиацата“. Зад ГУМ, аз работя там четири години и знам какво се случва. Друг е въпроса, не съм съгласен с колежата Аргиров, че сега само ще гледаме схемата. Ние трябва когато говорим за такъв тип като тоалетните, обекти да имаме и цялата визия за управление, защото това нещо е свързано с много, знаете ако една тоалетна я изоставим какво се получава и то в централна градска част.

Но основният въпрос е, много неща се случиха след сесията за ПУП-а, има вече извършени строителства, какво се прави с този проект за който сме дали пари?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров за реплика.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Благодаря г-н Шаламандов, реплика на изказването на г-н Иванов. Г-н Иванов само ще ви припомня, вие сте трети мандат общински съветник, в мандат 2011-2015 г. Председател на Общински съвет г-н Стоянов, който към днешна дата е Кмет, по мое предложение се прие една Наредба за разполагане на временни търговски обекти, в която Наредба, даже и г-н Цанев присъстваше в изработването, за всички терени общинска собственост върху, които се поставяне на временни търговски обекти, проекта се съгласуваше с Общински съвет. Но през предходния мандат по предложение на тогавашното управление тази Наредба се измени и вече Общински съвет няма съотносимост, няма власт, няма механизъм, по който да гледа проекта.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Вие ми казвате както един вносител на материал беше казал „Вие трябва да го гласувате“, по негов материал. Дойде и каза „Вие трябва да гласувате, решението не зависи от вас“. Еми хайде да го гласуваме и дим да ни няма.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Мен ме спомена Явор и аз ще кажа - знам на къде бие, ние се познаваме добре, но тогава имаше според мен доста нередности в управлението на общината.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Колеги нали не си мислите, че и Кмета и главния архитект ще направим всичко възможно да бъде максимално издържано и тези тоалетни да бъдат във възможно най-добрия и приветлив вид. Съобразно Наредбата каквато е в момента такава ще бъде и нашето действие, ако има задължението Общински съвет да го съгласува - ще го съгласува, ако няма това задължение ще бъдете уведомени, макар да го нямаме това задължение – ще бъдете уведомени. Защото в крайна сметка ние сме тука, за да решаваме тези задачи по най-добрия начин. Всеки от вас, които има някаква идея или друг по-разумен подход е добре дошъл да го сподели и ние ще се съобразим с него. Идеята отгук насетне да тръгнем, защото сега говорим за тоалетни, които мислим да направим, а някои ходил ли е в тоалетните, които в момента функционират, на Летния театър, до реката срещу Байкал,

някой ходил ли е? Няма и как да отиде, защото те са всичко друго, но не и тоалетни. И ето сега мисля, че в рамките на един календарен месец, до края на юли общо взето ще ги облагородим и тях с минимални средства, защото средствата са ограничени. Има нужда от тоалетни, определено има нужда около спортната площадка и около езерето. Д-р Харискова вие казвате, че не сте съгласни, но пък Кмета не е съгласен тоалетните в поликлиниката да са затворени и официално ви го отправям като забележка. Защото има сигнали, писмени в общината, че тоалетните на поликлиниката не функционират и са заключени, и ги ползват само здравните работници.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-жо Никова за реплика.

Илина Борисова Никова – общински съветник – Няма такова нещо. Тоалетните в поликлиниката обслужват медицинския персонал и пациентите. Идва пациента чака, чукват може ли ключ за тоалетната, ето и това е. Но в крайна сметка това не са градски тоалетни както беше преди. Отишли на кафе някъде, тръгват си, пика им се ще влезнат в поликлиниката и т.н.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Мислим еднакво в тази посока. Затова трябва тоалетна в близост до поликлиниката, за да не идват да ви чукат на вратата и да давате ключ.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Додушев, заповядайте.

Петър Василев Додушев – общински съветник – До колкото си спомням за тоалетната в парка мисля, че и Янко може да ми каже, имаше някакви събрани средства от Ротари клуб-Сандански, не само тоалетна, те искаха ако може и към тези тоалетни да се направят и две съблекални около 10-15 кв. и когато се прави ежегодния турнир или когато децата идват на подготовка да има къде да се преобличат.

Виждам тука обект 95, в предишното заседание не влезна точката, а сега е вкарана, доколкото виждам е изградена. Там мисля, че целта е да се направи варианта, както е на Кирчо, неговият клуб да му се отдаде, иначе там ако има търг.

Тука има някакви точки „О-Х“, такива временни там пред интерната. Аз мисля, че те не са нужни, ако има такива за пуканки и царевица.

Пред самия Интернат не му е мястото там, специално там. Там Терзийски знае когато отидем да направим едно мероприятие ще ни кажат „Какво правите тука?“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров, заповядайте.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Съблекалните ще бъдат строеж. Ние в момента разглеждаме схема за временни поставяеми обекти. Не може в днешната схема да се заложат и съблекални, защото съблекалните ще бъдат строеж. За тях ще бъдат издадени разрешения за строеж и те ще бъдат въведени в експлоатация. В момента разглеждаме схема за временни обекти.

Тоалетните са разположени на места, където има канализации и водопроводи, най-вероятно е гледано този казус на четвъртия етаж в общината. На всякъде има водопроводи и канализации на всички петна за тоалетни.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Говорим за тоалетни, които да бъдат трайно изградени и които да обслужват жителите и гостите на града.

Напротив, то това ще отиде на търг. Това, че той го е направил, няма разрешение за поставяне. Но това ще отиде на търг на 100% ви го гарантирам. Даже една част от това е и частна собственост, до колкото имам информация, но не съм сигурен, част от имота.

Колеги, ако си спомняте на предишната сесия дебата беше точно за това, че община Сандански през годините е давала, дори тя не е давала, затваряла си е очите, че има обекти, които ползват без да има разрешение и без да се плаща на община Сандански и ето ние поправяме тази грешка и сега го представяме. Точно за парка имам впредвид и пред Интерната, над Интерната

Тази идея е това да бъде под чешмичката от долу и да отиде на търг. Не където е в момента, в момента е буквално на площадката отгоре, пред входа. Но ако решите да го махнем – махаме го.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров, заповядайте за реплика.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Аз само още една реплика искам да направя на г-н Додушев, защото споменава терен 95. Терен 95 това беше мое предложение на председателския съвет, на миналите комисиите да бъде изключен, поради факта и мотивът ми, че там в тази зона сме разрешили автомивка и поне моето виждане е, че не би трябвало двата търговски обекта да си пречат. Но доколкото разбрах после ходих в Общинска администрация да проучвам докъде е стигнала процедурата за автомивката, до колкото разбрах инвеститорът, който е спечелил проекта за автомивка се е отказал, прекратил си е договора с Общинска администрация и там няма да бъде изградена автомивка. В тази връзка мисля, че няма абсолютно никакъв проблем този терен 95 да се разположи там.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Аз исках само да кажа във връзка с притесненията на г-жа Никова, че тоалетна се поставя на близко до лечебното заведение, до поликлиниката и на публични места, вчера бях на Пловдив и ми направи впечатление в ден, в който имаше фестивал и имаше страшно много хора, въобще не се усеща, една хубава тоалетна с олекотена конструкция с вход разбира се.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Ханджийски.

Кирил Руменов Ханджийски – общински съветник – Само да допълня, тъй като в началото на точка питания времето свърши и не можах да допълня коментара, който започнах. Както намирате умесно да се изградят нови обекти – тоалетни тем подобни и

могат търговски обекти да се разполагат, мисля, че така е уместно да помислите и за паркинг. Всички знаето какво е положението, знаето горе с какво се занимавам не крия, но това няма да повлияе на това, което аз правя. Повечето от клиентите, които посещават интерната идват пеша. Паркинга е за хората, разберете го един път завинаги, помислете и на последващо заседание да гласуваме паркинг или вариант да улесним достъпа и паркиране до входа. Благодаря ви!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги, има ли мнения, отношения относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/ Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Валентинов Батев: За*
4. *Георги Иванов Георгиев: За*
5. *Димитър Любенов Станоев: За*
6. *Живко Кирилов Иванов: Против*
7. *Зорица Тошкова Органджиева: Въздържал се*
8. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
9. *Йордан Юлиев Тушев: За*
10. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
11. *Красимир Костадинов Попов: За*
12. *Мария Иванова Нонева: За*
13. *Методи Менчев Атанасов: За*
14. *Младен Стоименов Тимчев: За*
15. *Николай Димитров Шаламандов: За*
16. *Петър Василев Додушев: Въздържал се*
17. *Снежана Любенова Стоянов: За*
18. *Стоян Борисов Ангов: Въздържал се*
19. *Стоян Костадинов Стоев: Въздържал се*
20. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
21. *Явор Иванов Аргиров: За*
22. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 17, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 4, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.56 от ЗУТ и чл.4, ал.4 от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 145
от 24 юни 2020г.

1. Допълва схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ, както следва:

- терен № 95 с предназначение „За храна и напитки” с размери 2.00м/ 3.00м и площ 6.00м², разположен на ул. ”Тодор Каблешков” до IV-то ОУ „Св.Козма и Дамян“;

- терен № 96 с предназначение „За тоалетна” с размери 2.00м/ 5.00м и площ 10.00м², разположен на паркинга зад поликлиниката;

- терен № 97 с предназначение „За тоалетна” с размери 2.00м/ 5.00м и площ 10.00м², разположен на ул.„Башлийца” след ГУМ;

- терен № 98 с предназначение „За тоалетна” с размери 2.00м/ 5.00м и площ 10.00м², разположен в Градски парк ”Свети Врач”;

- терен № Н с предназначение „витрина или машина за сладолед” площ 3.00м², разположен в Градски парк ”Свети Врач”, пред плувния интернат;

- терен № О с предназначение „машина за пуканки и царевица” площ 3.00м², разположен в Градски парк ”Свети Врач”, южно в алеята за болница „Св. Врач”;

- терен № П с предназначение „витрина или машина за сладолед” площ 3.00м², разположен в Градски парк ”Свети Врач”, северно в алеята за болница „Св. Врач”;

2. Променя квадратурата на терен № 16 с предназначение „За всички дейности /за инвалиди”, разположен на бул.„Свобода”, като общата площ се увеличи от 4.00м² на 7.00м². и на терен № 24 с предназначение „За всички дейности”, разположен на бул.„Свобода”, до поликлиниката, като общата площ се увеличи от 35.00м² на 46.00м².

3.Променя предназначението на терен № 40 разположен на ул. „Македония“ до курортна поликлиника от „ продажба на вестници и списания“ , като става „За всички дейности“

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов за обяснение на отрицателен вот.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми г-н Председател, гласувах против, защото аз смятам, че това са различни терени, с различни точки и трябваше да бъде отделно гласуване, а не анблок. Това е моето мнение.

ПО ТОЧКА 12 (Дванадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.12 – Вх.№ 430/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публичен търг на терен №19 – ПОС- за павилион за всички дейности и промяна в номерацията на същия по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*
- 3. Георги Атанасов Панчев: За*
- 4. Георги Валентинов Батев: За*

5. Георги Иванов Георгиев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Красимир Костадинов Попов: За
12. Мария Иванова Нонева: За
13. Методи Менчев Атанасов: За
14. Младен Стоименов Тимчев: За
15. Николай Димитров Шаламандов: За
16. Петър Василев Додушев: За
17. Румен Иванов Пачов: За
18. Снежана Любенова Стоянов: За
19. Стоян Борисов Ангов: За
20. Стоян Костадинов Стоев: За
21. Юлиан Живков Ефендийски: За
22. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 22, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7, от ЗОС, чл.22 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 146
от 24 юни 2020г.

I. Да се проведат публични търгове с тайно наддаване за отдаване под наем на обособен Терен №19 - ПОС - за всички дейности в градинката до гимназията, III зона, 5.00 кв.м. и петгодишна наемна цена 1 251 лв. без включено ДДС.

II. Възлага на кмета на община Сандански да организира и проведе публичните търгове и да сключи договори за наем със спечелилите.

ПО ТОЧКА 13 (Тринадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.13– Вх.№ 431/12.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем, чрез публични търгове на 2 броя терени– ПОС-за разполагане на павилиони за продажба на павилиони за вестници и списания и промяна в номерацията на същите по вече одобрена нова схема за разполагане от гл.архитект.

Тука има техническа грешка „за продажба на весници и списания“ думата павилиони е излишна.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

1. Владимир Огнянов Бабанов: За
2. Георги Атанасов Панчев: За
3. Живко Кирилов Иванов: За
4. Зорица Тошкова Органджиева: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Мария Иванова Нонева: За
10. Методи Менчев Атанасов: За
11. Младен Стоименов Тимчев: За
12. Николай Димитров Шаламандов: За
13. Петър Василев Додушев: За
14. Румен Иванов Пачов: За
15. Снежана Любенова Стоянов: За
16. Стоян Борисов Ангов: За
17. Стоян Костадинов Стоев: За
18. Юлиян Живков Ефендийски: За
19. Явор Иванов Аргиров: Против
20. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7, от ЗОС, чл.22 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 147
от 24 юни 2020г.

I. Да се проведат публични търгове с тайно наддаване за отдаване под наем на обособени терени - публична общинска собственост по зона, квадратура и местонахождение с предназначение по одобрена схема за срок от 5/пет/ години с начална петгодишна наемна цена без включен ДДС, както следва:

1. Терен № 1 - за вестници и списания - бул."Свобода", II зона, 5.00 кв.м. и петгодишна наемна цена 1 755 лв.
2. Терен № 40 – ул."Македония", пред Курортна Поликлиника, I зона, 5.00 кв.м. и петгодишна наемна цена 2 250 лв.

II. Възлага на кмета на община Сандански да организира и проведе публичните търгове и да сключи договори за наем със спечелилите.

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*Заповядайте, г-н Аргиров за обяснение на отрицателен вот.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, аз мисля, че е крайно време да актуализираме тези цени за временни търговски

обекти. Това са цени от времето на Брусли. Наистина, това са цени от 20 години и те не са актуализирани, изключително ниски цени. 40 лв. на терен за месец, 40 лв. не струва и синята зона вече да си паркираш автомобила на едно парко място. Помислете Общинска администрация, мисля че ще се съгласите с мен като анализирате сумите, да направите едно предложение до Общински съвет малко да ги вдигнем тези базисни цени, много са ниски. Тези цени са от първия мандат на Андон Тотев.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – И цените на пасищата и мерите са 2 лв. Наем на година на земеделска земя е 10 лв. В България вероятно Сандански е на първо място по най-ниски цени на немни отношения.

Прав е Аргиров и наистина е така. Тук евентуалното повишение на наемната цена е в следствие на това явявайки се повече от един. Вероятността да се появи повече от един за неатраکتивен имот е минимално, като на пазара, втора зона, трета зона, по селата Склаве, Катунци и така. За Главната улица също, един квадрат място на първа зона е 9 лв. на месец.

ПО ТОЧКА 14 (Четиринадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.14 – Вх.№ 408/10.06.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на „Общински план за защита при бедствия“ – община Сандански.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Това е следствие от Закона за защита при бедствия одобрено от Министерски съвет. Всяка една от общините ни е вменено като задължение да приемем един такъв план. Дай боже да не се налага да опираме до него.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги, има ли мнения, отношения относно материала. Няма./защита проекта за решени/ Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.17, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.9, ал.1, ал.2 и ал.11 от Закона за защита при бедствия и след съгласуване с Областния съвет за намаляване на риска от бедствия от заседание на 09.10.2019г., и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 148 от 24 юни 2020г.

I. Приема „План за защита при бедствия“ с приложения Планове за защита при: Наводнения, Земетресения и Ядрена или радиационна авария в община Сандански, като

същият се допълва с Разчет за организиране и провеждане на неотложни работи в община Сандански.

ПО ТОЧКА 15 (Петнадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.15– Вх.№ 415/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за действие за интеграцията на етническите общности в община Сандански за 2020 г.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/ Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' -22 , 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и в изпълнение на Националната стратегия на Република България за интегриране на ромите (2012-2020), и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 149
от 24 юни 2020г.

1.Приема Общински план за действие за интеграция на етническите общности в община Сандански за 2020г.

ПО ТОЧКА 16 (Шестнадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.16– Вх.№ 416/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общинска стратегия за подкрепа на личностно развитие на децата и учениците в Община Сандански /2020-2021/.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/ Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и в изпълнение на чл.197, ал.1 и ал.2 от ЗПУО, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 150
от 24 юни 2020г.

1.Приема Общинска стратегия на потребностите от подкрепа за личностно развитие на децата и учениците в Община Сандански за периода 2020-2021г.

2. Възлага на Кмета на Община Сандански осъществяването на всички дейности, необходими за правилното и законосъобразно изпълнение на решението.

ПО ТОЧКА 17 (Седемнадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.17– Вх.№ 417/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Общински План за младежта 2020 г.

Колеги, има ли мнения, отношения относно материала. Заповядайте, г-н Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Благодаря ви г-н Председател, исках да кажа, че се запознах с Плана за младежта, той съвпада изцяло със стратегията на европейската комисия за младежта. И в предишни ръководства и в сегашното ръководство винаги се откликва на всички събития на младежи на неправителствения сектор, но ми се струва, че остава някак си епизодично и трябва да се обърне по-голямо внимание на младежите, защото те са инициатори на промяната и трябва да им се даде по-голяма възможност да участват в обществения живот на града, в демократичните процеси.

Преди няколко месеца сдружението на г-жа Сливкова участва в комисии, даде две предложения и ми се иска по-често участието на младите хора в процесите в община Сандански. И надявам се г-н Кмета да има такова виждане в бъдеще да се създаде един младежки съвет към общината, който да бъде генератор и инициатор на някакви идеи за града. Благодаря!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-жо Нонева.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – В тази връзка на Терзийски децата имаха предложение да се направи един детски омбудсман и неискаха нищо друго освен да им зачетем една така почит, но така и не влезе изобщо да се разглежда този план. Така хубаво бяха изпипали всичко като предложение, но вие изобщо не го включихте тука да го разглеждаме.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Идеята за млажки център е актуална все още, но за жалост трудно ще намерим подходящо място. Може би тук в тази сграда на Културния дом да обособим една част от фойето, ще търсим варианти някакви, за да може наистина да има и децата къде да се събират. Да речем по активните от тях да бъдат в полза с идеи, с инициативи.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Други мнения и отношения. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и в изпълнение на чл.15 от Закона за младежта и Национална стратегия за младежта 2010-2020, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 151
от 24 юни 2020г.

1. Приема Общински План за младежта за 2020 г.

ПО ТОЧКА 18 (Осемнадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминваме към т.18– Вх.№ 358/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.34 по плана на с.Джигурово, община Сандански.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Георги Иванов Георгиев: За
6. Живко Кирилов Иванов: Против
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Кирил Руменов Ханджийски: За
11. Мария Иванова Нонева: За
12. Методи Менчев Атанасов: За
13. Младен Стоименов Тимчев: За
14. Николай Димитров Шаламандов: За
15. Петър Василев Додушев: За
16. Румен Иванов Пачов: За
17. Снежана Любенова Стоянов: За
18. Стоян Борисов Ангов: За
19. Стоян Костадинов Стоев: За
20. Юлиан Живков Ефендийски: За
21. Явор Иванов Аргиров: За
22. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение № 290/28.09.2017г. на Общински съвет-Сандански, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 152
от 24 юни 2020г.

1.Приема пазарната оценка на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ VI (урегулиран поземлен имот шест), пл.№ 431, за жилищно строителство, в кв.34 (тридесет и четири) по действащия подробен устройствен план на село Джигурово, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 27/20.02.1990г., с площ 570 (петстотин и седемдесет) кв.м. и граници на имота: север – улица, изток – улица, юг – УПИ VII, запад – V, в размер на **5 415 (пет хиляди четиристотин и петнадесет) лв.** и я определя за начална тръжна цена.

ПО ТОЧКА 19 (Деветнадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.19– Вх.№ 360/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, община Сандански и построената в него сграда.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/

Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Георги Иванов Георгиев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Мария Иванова Нонева: За
13. Методи Менчев Атанасов: За
14. Младен Стоименов Тимчев: За
15. Николай Димитров Шаламандов: За
16. Петър Василев Додушев: За
17. Румен Иванов Пачов: За
18. Снежана Любенова Стоянов: За
19. Стоян Борисов Ангов: За
20. Стоян Костадинов Стоев: За
21. Юлиан Живков Ефендийски: За
22. Явор Иванов Аргиров: За
23. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение № 58/03.04.2008г. на Общински съвет-Сандански, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 153
от 24 юни 2020г.

1. Приема пазарна оценка на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV (урегулиран поземлен имот четири), кв.29а (двадесет и девет а) по плана на село Катунци, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 26/20.02.1990г. и Заповед № 10/26.01.2001г., с площ 1 315 (хиляда триста и петнадесет) кв.м. и построената в него сграда със застроена площ 230 (двеста и тридесет) кв.м., в размер на 22 175 (двадесет и две хиляди сто седемдесет и пет) лв., в това число, земя – 5 195 (пет хиляди сто деветдесет и пет) лв. и сграда – **16 980 (шестнадесет хиляди деветстотин и осемдесет) лв.**, и я определя за начална тръжна цена.

ПО ТОЧКА 20 (Двадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.20 – Вх.№ 361/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на Община Сандански относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с. Катунци, община Сандански. /зачита проект за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Георги Иванов Георгиев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Ивелин Емилов Терзийски: За
9. Илина Борисова Никова: За
10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Мария Иванова Нонева: За
13. Методи Менчев Атанасов: За
14. Младен Стоименов Тимчев: За
15. Николай Димитров Шаламандов: За
16. Петър Василев Додушев: За
17. Румен Иванов Пачов: За
18. Снежана Любенова Стоянов: За
19. Стоян Борисов Ангов: За
20. Стоян Костадинов Стоев: За
21. Юлиан Живков Ефендийски: За
22. Явор Иванов Аргиров: За
23. Янко Димитров Ангелов: За

*С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' - 23, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение № 58/03.04.2008г. на Общински съвет-Сандански, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 154
от 24 юни 2020г.

1. Приема пазарна оценка на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II (урегулиран поземлен имот две), кв.29а (двадесет и девет а) по плана на село Катунци, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 26/20.02.1990г. и Заповед № 10/26.01.2001г., с площ 1 684 (хиляда шестстотин осемдесет и четири) кв.м. в размер на 7 780 (седем хиляди седемстотин и осемдесет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

ПО ТОЧКА 21 (Двадесет и първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.21– Вх.№ 359/14.05.2020 г. – Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.4 по плана на с.Склаве, община Сандански. /зачита проект за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Онянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Георги Иванов Георгиев: За
6. Живко Кирилов Иванов: За
7. Зорица Тошкова Органджиева: За
8. Илина Борисова Никова: За
9. Кирил Руменов Ханджийски: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Методи Менчев Атанасов: За
12. Младен Стоименов Тимчев: За
13. Николай Димитров Шаламандов: За
14. Петър Василев Додушев: За
15. Румен Иванов Пачов: За
16. Снежана Любенова Стоянов: За
17. Стоян Борисов Ангов: За
18. Стоян Костадинов Стоев: За
19. Юлиан Живков Ефендийски: За
20. Явор Иванов Аргиров: За
21. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №291/28.09.2017г. на Общински съвет-Сандански, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 155

от 24 юни 2020г.

1. Приема пазарната оценка на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ VI (урегулиран поземлен имот шест), пл.№24, в кв.4 (четири) по действащия подробен устройствен план на село Склаве, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 298/22.01.1957г. и Заповед № 80/16.02.1967г., с площ 430 (четиристотин и тридесет) кв.м. и граници на имота: улица, УПИ VII, УПИ VIII, УПИ V., в размер на 4 250 (четири хиляди двеста и петдесет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

ПО ТОЧКА 22 (Двадесет и втора) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Премиминаваме към т.22– Вх.№ 412/11.06.2020 г. - Предложение от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XIV, кв.36 по плана на с.Джигурово, община Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

1. Владимир Огнянов Бабанов: За
2. Георги Атанасов Панчев: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Георги Иванов Георгиев: За
5. Живко Кирилов Иванов: Против
6. Зорица Тошкова Органджиева: За
7. Ивелин Емилов Терзийски: За
8. Илина Борисова Никова: За
9. Кирил Руменов Ханджийски: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Методи Менчев Атанасов: За
12. Младен Стоименов Тимчев: За
13. Николай Димитров Шаламандов: За
14. Петър Василев Додушев: За
15. Румен Иванов Пачов: За
16. Снежана Любенова Стоянов: За
17. Стоян Борисов Ангов: За
18. Стоян Костадинов Стоев: За
19. Юлиан Живков Ефендийски: За
20. Явор Иванов Аргиров: За
21. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл.5 от Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за разпореждане с общинско имущество, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 156
от 24 юни 2020г.

1. Да се продаде чрез публичен търгс тайно наддаване имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XIV(урегулиран поземлен имот четиринадесет) в кв. 36 (тридесет и шест) по действащия подробен устройствен план на село Джигурово, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 27/20.02.1990г. и Заповед № АБ-17/20.02.2014г., с площ 123 (сто двадесет и три) кв.м. и граници на имота: север – улица, изток – УПИ I, юг – УПИ I, запад – улица.

2. Приема пазарна оценка на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XIV, кв.36 по действащия подробен устройствен план на село Джигурово, община Сандански, област Благоевград, с площ 123 кв.м. в размер на 652 (шестстотин петдесет и два) лв. и я определя за начална тръжна цена.

3. Възлага на кмета на община Сандански да проведе търга и да сключи договор за покупко-продажба със спечелилия.

ПО ТОЧКА 23 (Двадесет и трета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т. 23– Вх.№ 403/09.06.2020 г. – Писмо от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно заявление с вх.№94-С2309/21.10.2019 г. от Васил Стоилов Панев, Валентин Станиславов Панев и Иван Станиславов Панев за издаване на разрешение за изработване на ПУП-ПР за УПИ III и имот пл.№448 в кв.14 по плана на с.Поленица, община Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*
- 3. Георги Атанасов Панчев: За*
- 4. Георги Валентинов Батев: За*
- 5. Георги Иванов Георгиев: За*
- 6. Живко Кирилов Иванов: За*
- 7. Зорица Тошкова Органджиева: За*
- 8. Ивелин Емилов Терзийски: За*
- 9. Илина Борисова Никова: За*

10. Йордан Юлиев Тушев: За
11. Кирил Руменов Ханджийски: За
12. Мария Иванова Нонева: За
13. Младен Стоименов Тимчев: За
14. Николай Димитров Шаламандов: За
15. Петър Василев Додушев: За
16. Румен Иванов Пачов: За
17. Снежана Любенова Стоянов: За
18. Стоян Борисов Ангов: За
19. Стоян Костадинов Стоев: За
20. Явор Иванов Аргиров: За
21. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.134, ал.1, т.1 от ЗУТ във връзка с чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и чл.62а, ал.5 от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 157 от 24 юни 2020г.

1. Дава съгласие Кмета на община Сандански да разреши изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план /ПУП/ - план за регулация /ПР/ по чл.110, ал.1, т.2 от ЗУТ в обхват кв.14 по плана на село Поленица, община Сандански с цел отпадане на пешеходна алея, нереализирана към момента и отпадане на нереализираното озеленяване.

ПО ТОЧКА 24 (Двадесет и четвърта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.24– Вх.№ 410/10.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов - Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „Стройкомтранс“ ЕООД.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Г-жо Стоянова, заповядайте.

Снежана Любенова Стоянова – Докладчик и председател на ПК по МСНУРП – Само искам да предложа, тъй като се яви като казус в предходната действаща комисия, относно Бизнес програмата, че както е съгласно Наредбата представена към втория етап от процедурата държа да се отбележи, за да има яснота в точка 5 в частта на последно изискуемите документи в скоби, че /важи единствено за допуснатите до втория етап кандидати/, относно бизнес програмата. Това е моето предложение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Права е, защото 2-3 процедури вече ги провеждаме, а то Бизнес програмата е реално вторият етап и тя трябва да се изготви между първия и втория. Има определен срок, в който всеки даден кандидат има право да отиде в дружеството и да се запознае на място, и на тази база да се

състави програма за управление, а ние му го изискваме още на първия етап и се обезмисля втория.

/зачита проекта за решение/

На основание: чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл.27, чл.28, чл.29, чл.30 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружество с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и след проведено гласуване, Общинският съвет

Р Е Ш И :

1. Общински съвет - Сандански открива процедура по избор на управител на търговско дружество с общинско участие „Стройкомтранс“ ЕООД.

2. Предмет на конкурса – управление на Еднолично търговско дружество с общинско участие.

3. Срок на договора за управление – 3 години.

4. Изисквания към кандидатите:

- 4.1. Завършено висше образование*
- 4.2. Общ трудов стаж, от който не по-малко от три години професионален опит;*
- 4.3. Да не са осъждани за престъпление от общ характер на лишаване от свобода, освен ако не са реабилитирани;*
- 4.4. Да не са лишени от правото да упражняват търговска дейност;*

5. Необходими документи:

- заявление за участие;*
- автобиография;*
- копие от диплома за завършено висше образование /нотариално заверено/;*
- декларация, че кандидатът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност;*
- документи, удостоверяващи трудов стаж на кандидата;*
- свидетелство за съдимост;*
- представяне на Бизнес-програма за целия срок на договора за управление в съответствие със стратегията за развитие на дружеството;*

Заявленията за участие в конкурса, заедно с необходимите документи следва да се подават в деловодството на Общински съвет - Сандански /стия № 106/ в запечатан плик, върху който е изписано името на кандидата и дружеството, за което кандидатства. Подадените заявления се завеждат в специален регистър по реда на постъпването им, като за всяко от тях се издава удостоверение, в което се посочват името на подателя, датата и часът на приемането му.

6. Срок за подаване на заявленията за участие в конкурса считан отдни от датата на публикуване на обявата.

7. Създава Временна комисия за организиране и провеждане на конкурса от седем члена, от които четири Общински съветници, в състав:

Председател:

Членове : 1.....
2.....
3.....
4.....
5.....
6.....

8. Временната комисия да организира подготовката, приемането и разглеждането на необходимите документи за участие в конкурса, преценява дали са представени всички необходими документи и дали отговарят на минималните и специфични изисквания, произнася се с решение за допускането или недопускането до участие в конкурса, както и да внесе предложение до Общински съвет за допуснатите до трети етап (представяне на кандидатите) кандидати в конкурса.

9. След проверка на документите по допустимост, Временната комисия да връчи на допуснатите до конкурса кандидати решението за допускане и съобщение относно мястото и срока, за получаване на информация за дружеството, за което кандидатстват и мястото и срока, в който да предоставят бизнес-програмите.

10. Критерии за оценка на бизнес – програмите на кандидатите:

9.1 Съответствие на Бизнес програмата с нормативната уредба.

9.2 Реалистичност на предложените финансови показатели.

9.3 Приложимост и реалистичност на бизнес-програмата.

9.4. Логическа структура на бизнес-програмата.

11. В седем дневен срок от влизане в сила на решението за откриване на процедура по избор на управител, да се публикува обява за конкурса в един местен всекидневник и на официалната интернет страница на общината.

12. Когато няма подадени заявления за участие в конкурса или няма допуснати кандидати, Комисията предлага да се удължи срока за подаване на заявленията с 15 дни.

Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – И аз искам да направя предложение. Три предложения по проекта за решение, който изчетохте. Незнайно защо, за мене, е спестена думата магистър. Наредбата не го изисква, но във всички стартирания процедури за избор на управител на Общински дружества, винаги изискването на Общински съвет е да бъде висше образование с квалификационна степен магистър. Незнам защо във вашето предложение е спестена тази думичка. Аз ще направя предложението да залегне тази думичка.

Второто ми предложение, ако не се лъжа в т.5, по памет работя да отпадне изискване кандидата да представя Бизнес програма. А след като се събере комисията, която ще избере днес Общински съвет и пресее документите на участниците с писмо да му изисква съгласно член еди кой си от Наредбата „моля да представите Бизнес програма“.

И в тази връзка да отпадне т.10. Ще ви помоля да я зачетете, защото не мога да я перифразирам.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – т.10. Критерии за оценка на бизнес –програмите на кандидатите:

10.1 Съответствие на Бизнес програмата с нормативната уредба.

10.2 Реалистичност на предложените финансови показатели.

10.3 Приложимост и реалистичност на бизнес-програмата.

10.4.Логическа структура на бизнес-програмата.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Кой ще го прави този критерии за оценка? Комисията ли?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет- Самата комисията, да.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник –Аз мисля, че самата комисия няма право да прави критерии за оценка на програмата. Това ще го прави Общински съвет. Комисията трябва само да установи има ли Бизнес програма или няма. Комисията няма правомощия да преценява тази Бизнес програма аджеба съотносима ли е към нормативната уредба, съотносима ли е към интересита на Общинска администрация, съотносима ли е към интересите на Общината. Това трябва да го направи само Общински съвет. Тя, комисията трябва само да удостовери представена ли е или не е представена, и да го свали долу на заседание и целият Общински съвет да вземе решение. Затова предлагам т.10 да отпадне.

Това са ми трите предложения, макар че те са взаимно свързани.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет- Благодаря ви г-н Аргиров. Фактически, ако това отпадне се обезмисля предложението на Снежана Стоянова. Вие съгласни ли сте така г-жо Стоянова?

Снежана Любенова Стоянова – Докладчик и председател на ПК по МСНУРП - Според мен трябва да има критерии някакъв. Аз не съм съгласна да отпаднат критериите.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Не говорим за критериите. Вие имате предложение т.5 последна подточка представяне на Бизнес-програма да важи единствено за допуснатите до втория етап кандидати, а г-н Аргиров предлага да отпадне това нещо, защото то реално е заложено в т.9.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Комисията е длъжна да изисква Бизнес програмата на тези дето се допуснат до втория етап.

Снежана Любенова Стоянова – Докладчик и председател на ПК по МСНУРП - Еми то няма разлика между мойто и неговото. Мойто е с пояснение, че важи за втория етап тази Бизнес програмата.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Колеги в Наредбата е описано какви са документите – заявление, автобиография, нотариално заверено копие на дипломата за завършено висше образование, документ за трудов стаж, свидетелство за съдимост, декларация, че кандидатът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност и други документи.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Това е при подаването. След като бъде допуснат определен кандидат, комисията трябва да му изисква Бизнес програмата.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров това не е по Наредба, това е по предходните две-три предложения и винаги е било това.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Целият проект за решение?!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Да. Аз се съгласявам с вашето мнение. И съм съгласен, че трябва да е така, защото случайно присъствах на няколко заседания на комисията, която беше по избор, те просто чакаха един срок да мине, а те вече бяха допуснали кандидатите до третия етап.

Заповядайте, г-н Георгиев.

Георги Иванов Георгиев – общински съветник – Аз предлагам Бизнес програма изобщо да отпадне. Трябва да има програма за управление. Каква Бизнес програма може да направи той с определен бюджет. Човек трябва да има визия как ще управлява дружеството. Да кажем: „Тука това не ми е харесало, аз ще направя да се направи по-добре организация и т.н.“ за мен трябва да има Програма за управление, а не Бизнес програма. Бизнес програмата е свързана с цифри, с други неща, които той може да си направи Бизнес програма 3 млн.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Батев.

Георги Валентинов Батев – общински съветник – Аз се придържам изцяло към изразеното становище на г-н Иванов, тъй като той зачете един текст от Наредбата, в който ясно и категорично са описани необходимите документи, които би следвало да представи всеки един от кандидатите. Така, че моето предложение също ще бъде в сегашния проект за решение в т.5, в която е описано, че трябва да бъде представена Бизнес програмата към необходимите документи, когато кандидатите кандидатстват още на първия етап и след това трябва към тези необходими документи комисията да пресее, кои от тях да бъдат допуснати до втория етап, защото по нашата Наредба се върви на три етапа. Едното е пресяване съгласно необходимите документи, които кандидатите са представили. Вторият етап е представяне на Бизнес програмата, в срок не по-кратък от 15 дни и не по-дълъг от 25 дни да представи Бизнес програмата, като отиде и се запознае с данните за дружеството. А

третият етап е интервю с кандидатите, което се провежда на самото редовно заседание на Общински съвет, на така нар. сесия.

Така, че за мен е логично в т.5, в която са изброени необходимите документи Бизнес програмата да отпадне. След като на първия етап бъдат пресети допуснатите кандидати, те ще дойдат, ще се запознаят.

Съгласно изразеното становище на г-н Аргиров, който каза да отпаднат критериите за оценка на Бизнес програмите на кандидатите, не могат да отпаднат г-н Аргиров. Самият конкурс се открива с решение на Общински съвет, което решение трябва съдържа и в т.5 си е записано от ал.1, че критерии за оценка на Бизнес програми на кандидатите. Така, че ние сме задължени да го включим в нашия проект за решение и да го гласуваме. От там насетне вече комисията заседава съобразно необходимите документи.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Това, което имах да кажа в общи линии се припокрива с изказването на г-н Батев. Ние сме коментирали по отношение на предишните конкурси, че няма как да представиш Бизнес програма в началото при положение, че нашата Наредба визира, че ти изготвяш Бизнес програма на база на предоставените ти финансови отчети на дружеството. А те се предоставят след като минеш първия етап. Тази колизия как се е случила в предишни избори не знам, но ние го коментирахме с г-н Батев, мисля че преди 2-3 месеца. Само поради това няма как да направиш Бизнес план без да имаш отчетни данни от дружеството и няма как да ги подадеш.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Други предложения колеги. Подлагам на гласуване първото предложение на г-н Аргиров.

Т.4.1 Завършено висше образование – образователна квалификационна степен магистър.

Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува.

*С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, 'за' - 11, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 5, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към следващо предложение. По т.5 последната подточка представяне на Бизнес-програма за целия срок на договора за управление в съответствие със стратегията за развитие на дружеството да отпадне.

Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува. Режим на гласуване.

*С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към следващо предложение. Т.10.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Оттеглям предложението си г-н Председател.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря г-н Аргиров. В т.б трябва да определим срока за подаване на заявленията за участие в конкурса считан, колко дни от датата на публикуване на обявата. Заповядайте, г-н Додушев.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Моето предложение е 15 дни от датата на публикуване на обявата.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Подлагам на гласуване предложението на г-н Додушев „Срок за подаване на заявления за участие в конкурса от 15 дни от датата на публикуване на обявата.“ Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

*С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 22, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща точка: създава временна комисия от 7 члена, от която 4 са общински съветници. Трябва да изберем и председател от избраните общински съветници. Моля за предложения. Заповядайте, г-н Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Георги Батев.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Ханджийски.

Кирил Руменов Ханджийски – общински съветник – Г-н Явор Аргиров.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Стоев.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Петър Додушев.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Батев.

Георги Валентинов Батев – общински съветник – Младен Тимчев.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има четирима. Това са г-н Батев, г-н Аргиров, г-н Додушев и г-н Тимчев. Предлагам гласуване анблок. Който е съгласен с така направените четири предложение, моля да гласува.

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*

3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Илина Борисова Никова: За
8. Йордан Юлиев Тушев: За
9. Кирил Руменов Ханджийски: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Методи Менчев Атанасов: За
12. Младен Стоименов Тимчев: За
13. Николай Димитров Шаламандов: За
14. Петър Василев Додушев: За
15. Румен Иванов Пачов: За
16. Снежана Любенова Стоянов: За
17. Стоян Борисов Ангов: За
18. Стоян Костадинов Стоев: За
19. Явор Иванов Аргиров: За
20. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – От четиримата номинация за председател. Заповядайте, г-н Додушев.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Моето предложение е Георги Батев.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има само едно предложение за председател – Георги Батев. Подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Атанасов Панчев: За
4. Георги Валентинов Батев: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Илина Борисова Никова: За
8. Йордан Юлиев Тушев: За
9. Мария Иванова Нонева: За
10. Методи Менчев Атанасов: За
11. Младен Стоименов Тимчев: За
12. Николай Димитров Шаламандов: За
13. Петър Василев Додушев: За
14. Румен Иванов Пачов: За
15. Снежана Любенова Стоянов: За
16. Стоян Борисов Ангов: За
17. Стоян Костадинов Стоев: За
18. Юлиан Живков Ефендийски: За
19. Явор Иванов Аргиров: За
20. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Пропуснахме едно предложение да отпадне свидетелството за съдимост. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Режим на гласуване.

С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Подлагам на гласуване цялото решение с направените корекции. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Живко Кирилов Иванов: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Мария Иванова Нонева: За
10. Методи Менчев Атанасов: За
11. Младен Стоименов Тимчев: За
12. Николай Димитров Шаламандов: За
13. Петър Василев Додушев: За
14. Румен Иванов Пачов: За
15. Снежана Любенова Стоянов: За
16. Стоян Борисов Ангов: За
17. Стоян Костадинов Стоев: За
18. Юлиан Живков Ефендийски: За
19. Явор Иванов Аргиров: За
20. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл.27, чл.28, чл.29, чл.30 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружество с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 158
от 24 юни 2020г.

1.Общински съвет - Сандански открива процедура по избор на управител на търговско дружество с общинско участие „Стройкомтранс” ЕООД.

2. Предмет на конкурса – управление на Еднолично търговско дружество с общинско участие.

3.Срок на договора за управление – 3 години.

4. Изисквания към кандидатите:

- 4.1. Завършено висше образование с квалификационна степен „Магистър”;
- 4.2. Общ трудов стаж, от който не по-малко от три години професионален опит;
- 4.3. Да не са осъждани за престъпление от общ характер на лишаване от свобода, освен ако не са реабилитирани;
- 4.4. Да не са лишени от правото да упражняват търговска дейност;

5. Необходими документи:

- заявление за участие;
- автобиография;
- копие от диплома за завършено висше образование /нотариално заверено/;
- декларация, че кандидатът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност;
- документи, удостоверяващи трудов стаж на кандидата;

Заявленията за участие в конкурса, заедно с необходимите документи следва да се подават в деловодството на Общински съвет - Сандански /стая № 106/ в запечатан плик, върху който е изписано името на кандидата и дружеството, за което кандидатства. Подадените заявления се завеждат в специален регистър по реда на постъпването им, като за всяко от тях се издава удостоверение, в което се посочват името на подателя, датата и часът на приемането му.

6. Срок за подаване на заявленията за участие в конкурса считан от 15 /петнадесет/ дни от датата на публикуване на обявата.

7. Създава Временна комисия за организиране и провеждане на конкурса от седем члена, от които четири Общински съветници, в състав:

Председател: Георги Батев

- Членове :
1. Явор Аргиров
 2. Петър Додушев
 3. Младен Тимчев
 4. Представител на общинска администрация
 5. Представител на общинска администрация
 6. Представител на общинска администрация

8. Временната комисия да организира подготовката, приемането и разглеждането на необходимите документи за участие в конкурса, преценява дали са представени всички необходими документи и дали отговарят на минималните и специфични изисквания, произнася се с решение за допускането или недопускането до участие в конкурса, както и да внесе предложение до Общински съвет за допуснатите до трети етап (представяне на кандидатите) кандидати в конкурса.

9. След проверка на документите по допустимост, Временната комисия да връчи на допуснатите до конкурса кандидати решението за допускане и съобщение относно мястото и срока, за получаване на информация за дружеството, за което кандидатстват и мястото и срока, в който да предоставят бизнес-програмите.

10. Критерии за оценка на бизнес –програмите на кандидатите:

10.1 Съответствие на Бизнес програмата с нормативната уредба.

10.2 Реалистичност на предложените финансови показатели.

10.3 Приложимост и реалистичност на бизнес-програмата.

10.4.Логическа структура на бизнес-програмата.

11. В седем дневен срок от влизане в сила на решението за откриване на процедура по избор на управител, да се публикува обява за конкурса в един местен всекидневник и на официалната интернет страница на общината.

12. Когато няма подадени заявления за участие в конкурса или няма допуснати кандидати, Комисията предлага да се удължи срока за подаване на заявленията с 15 дни.

ПО ТОЧКА 25 (Двадесет и петта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.25– Вх.№ 389/08.06.2020 г. – Предложение от Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на отчетите за данъчното и регулаторно счетоводство за 2020 г. на „УВЕКС“ ЕООД – град Сандански, във връзка с Вх.№ 389/29.05.2020 г.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. /зачита проекта за решение/

На основание: чл.38 от Закона за счетоводството, чл.8 от Закона за независим финансов одит, чл.146 от Търговския закон, чл.16, ал.1, т.7 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие, и след проведено гласуване, Общинският съвет

Р Е Ш И :

1. Общински съвет - Сандански дава съгласие да се открие процедура по избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на отчетите за данъчното и регулаторно счетоводство за 2020г. на общинско еднолично дружество с ограничена отговорност „УВЕКС“ ЕООД – ГРАД САНДАНСКИ.

2. Определя необходимите документи за участие в избора на независим финансов одитор на определеното в т.1 търговско дружество с общинско участие, както следва:

2.1 Документ, удостоверяващ актуалното състояние на фирмата/заверено копие/;

2.2 Документ/диплом/, удостоверяващ правоспособността за извършване на одитна дейност /заверено копие/;

2.3 Документ за самоличност на одитора /заверено копие/;

2.4 Ценово предложение за търговското дружество, което да бъде в отделен, непрозрачен плик.

3. Определя срок за подаване на документите за участие в процедурата по избор на независим финансов одитор до 10 дни от деня на публикуване на обявата за избор на независим финансов одитор в един регионален ежесдневник и на сайта на община Сандански.

4. Общински съвет – Сандански възлага на ПК по Бюджет и финанси да разгледа документите за участие и да представи пред Общински съвет одобрените кандидати със съответните ценови предложения.

5. Когато няма подадени документи за участие в процедурата, Комисията прави предложение да се удължи срока за подаване на заявления с още 10 дни.

Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – Докладчик и председател на ПК по БФ – В т.1, но искам да акцентирам, че искането е да се назначи одитор за 2020 г., който да завери годишните финансови отчети на дружеството за данъчно и регулаторно счетоводство до 15.03.2021 г.

Малко е по-различно от общия одит, защото УВЕКС подлежи на регулация по Закона на публично предлагане на ценни книжа, но искам да изходим точно от същата формулировка, която те предлагат, за да отговорим на изискванията. Т.е определяне на одитор за 2020 г.на дружеството, който да завери годишните финансови отчети на дружеството за данъчно и регулаторно счетоводство до 15.03.2021 г.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Така както е запетайка и продължаваме до 15.03.2021 г.

Други мнения и коментари. Няма. Който е съгласен с така направеното предложение от г-н Иванов, моля да гласува. Режим на гласуване.

*С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, 'за' - 17, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Подлагам на гласуване цялото решение. Режим на гласуване.

*С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.38 от Закона за счетоводството, чл.8 от Закона за независим финансов одит, чл.146 от Търговския закон, чл.16, ал.1, т.7 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 159
от 24 юни 2020г.

1. Общински съвет - Сандански дава съгласие да се открие процедура по избор на регистриран одитор за извършване на независим финансов одит на отчетите за данъчното и регулаторно счетоводство за 2020г. на общинско еднолично дружество с ограничена отговорност „УВЕКС“ ЕООД – ГРАД САНДАНСКИ, който одитор да завери годишните финансови отчети до 15.03.2021г.

2. Определя необходимите документи за участие в избора на независим финансов одитор на определеното в т.1 търговско дружество с общинско участие, както следва:

2.1 Документ, удостоверяващ актуалното състояние на фирмата/заверено копие/;

2.2 Документ/диплом/, удостоверяващ правоспособността за извършване на одитна дейност /заверено копие/;

2.3 Документ за самоличност на одитора /заверено копие/;

2.4 Ценово предложение за търговското дружество, което да бъде в отделен, непрозрачен плик.

3. Определя срок за подаване на документите за участие в процедурата по избор на независим финансов одитор до 10 дни от деня на публикуване на обявата за избор на независим финансов одитор в един регионален ежедневник и на сайта на община Сандански.

4. Общински съвет – Сандански възлага на ПК по Бюджет и финанси да разгледа документите за участие и да представи пред Общински съвет одобрените кандидати със съответните ценови предложения.

5. Когато няма подадени документи за участие в процедурата, Комисията прави предложение да се удължи срока за подаване на заявления с още 10 дни.

ПО ТОЧКА 26 (Двадесет и шеста) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.26– Вх.№ 354/11.05.2020 г. – Заявление от Струмка Костадинова Димитрова и наследници на Лиляна Костадинова Кузманова, относно изменение на действащ ПУП за имоти с идентификатори 65334.102.9 и 65334.303.6125, съгласуване на ПУП-ПРЗ за делба на поземлен имот 65334.102.9 и обособяването му на два нови УПИ-I и УПИ-II по КККР на гр.Сандански с предназначение на жилищно строителство.

Колеги това е доста дебатиран материал. Положително е становището на водещата комисия. Миналия път го върнахме, защото нямаше становище на администрацията. Сега вече има и становище на администрацията и всичко.

Има ли мнения, становища относно материала. Няма. /зачита проекта за решение/
Подлагам на гласуване. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Георги Иванов Георгиев: За
5. Живко Кирилов Иванов: За
6. Зорица Тошкова Органджиева: За
7. Ивелин Емилов Терзийски: За
8. Илина Борисова Никова: За
9. Йордан Юлиев Тушев: За
10. Кирил Руменов Ханджийски: За
11. Красмир Костадинов Попов: За

12. *Мария Иванова Нонева: За*
13. *Методи Менчев Атанасов: За*
14. *Младен Стоименов Тимчев: За*
15. *Николай Димитров Шаламандов: За*
16. *Петър Василев Додушев: За*
17. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
18. *Румен Иванов Пачов: За*
19. *Снежана Любенова Стоянов: За*
20. *Стоян Борисов Ангов: За*
21. *Стоян Костадинов Стоев: За*
22. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
23. *Явор Иванов Аргиров: За*
24. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 и т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ при условията на чл.15, ал.3 от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 160
от 24 юни 2020г.

1. Съгласува представения проект за ПУП – ПРЗ, за делба на ПИ 65334.102.9 на два нови УПИ – УПИ I с отреждане за проектни имоти с идентификатор 65334.102.10 и 65334.303.1000 по КК на гр.Сандански и УПИ II с отреждане за проектни имоти с идентификатор 65334.102.11 и 65334.303.1001 по КК на гр.Сандански, с предназначение за жилищно строителство, образуване на нова улица тупик с о.т. 299а-299б и обособяване на паркинг.

ПО ТОЧКА 27 (Двадесет и седма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.27– Вх.№ 396/04.06.2020 г. – Молба от Любомира Владимирова Павлова, относно изработването на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор 56839.10.15 за жилищно строителство с. Плоски, община Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, отношения относно материала. Няма. Подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 161
от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 56839.10.15 в местността "Раец", землище на с.Плоски, община Сандански, област Благоевград във връзка с промяна предназначението на земеделска земя с отреждане за „Жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 28 (Двадесет и осма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Премаваме към т.28 – Вх.№ 422/12.06.2020 г. – Заявление от Петя Миткова Димитрова, относно изработването на ПУП-ПЗ и ПУП-ПП за транспортен достъп, ел.захранване и водопровод за поземлен имот с идентификатор 77361.49.9 с.Хотово, община Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.***

На основание: чл.21, ал.1, т.11, от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, чл.29 от ЗОЗЗ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 162

от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 77361.49.9 в местността "Вировица", землище на с.Хотово, община Сандански, област Благоевград във връзка с промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди с отреждане за „Селище за жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Общински съвет дава разрешение да се изработи проект за подробен устойчив план – парцеларен план /ПУП – ПП/ за транспортен достъп до ПИ с идентификатор 77361.49.9 в местността "Вировица", землище на с.Хотово, община Сандански. съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

3. Общински съвет дава разрешение да се изработи проект за подробен устройствен план – /ПУП – ПП/ за „Външно електрозахранване” до поземлен имот с идентификатор 77361.49.9 в местността "Вировица", землище на с.Хотово, община Сандански., съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

4. Общински съвет дава разрешение да се изработи проект за подробен устройствен план – /ПУП – ПП/ за Външен довеждащ водопровод” до поземлен имот с идентификатор 77361.49.9 в местността ”Вировица”, землище на с.Хотово, община Сандански., съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

5. Засегнатите трасета на парцеларните планове са съгласно приложените регистри.

6. На основание чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ дава предварително съгласие за изработване на ПУП-ПП за елементи на техническата инфраструктура за транспортен достъп, външно ел.захранване и външен довеждащ водопровод до имот с идентификатор 77361.49.9 в м.”Вировица”, землище на с.Хотово, общ.Сандански, съгласно изготвените скици-проект и приложените регистри на засегнатите имоти.

7. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

8. Определя срок на валидност на предварителното съгласие 3 /три/ години.

ПО ТОЧКА 29 (Двадесет и девета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.29– Вх.№ 423/12.06.2020 г. – Заявление от Христо Ангелов Христов, относно изработване на ПУП–ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.34 по КККР на гр.Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.***

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 163

от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 65334.15.34 в местността ”Смилово”, в землището на гр. Сандански, област Благоевград във връзка с промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди с отреждане за „Жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 30 (Тридесетта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.30– Вх.№424/12.06.2020 г. – Заявление от Величка Ангелова Гурова , относно изработване на ПУП–ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.15.33 по КККР на гр.Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 164
от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 65334.15.33 в местността "Смилово", в землището на гр. Сандански, област Благоевград във връзка с промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди с отреждане за „Жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 31 (Тридесет и първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –Преминаваме към т.31– Вх.№425/12.06.2020 г. – Заявление от Пано Илиев Гуров и Красимир Илиев Гуров, относно изработване на ПУП–ПЗ за Поземлен имот с идентификатор 65334.95.17 по КККР на гр.Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 165
от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 65334.95.17 в местността "Нишан таши", в землището на гр. Сандански, област Благоевград във връзка с промяна предназначението на земеделска земя за неземеделски нужди с отреждане за „Жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 32 (Тридесет и втора) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.32– Вх.№426/12.06.2020 г. – Заявление от Николай Вангелов Стойчев, относно изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор 20345.24.6 по КККР на с. Дебрене, община Сандански.

/зачита проекта за решение/

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.5 и чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 166
от 24 юни 2020г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор /ПИ/: 20345.24.6 в местността "Зайковец", в землището на с.Дебрене, общ.Сандански във връзка с промяна предназначението на земеделска земя с отреждане за „Жилищно строителство”, съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 33 (Тридесет и трета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминваме към т. 33 – Вх.№ 428/12.06.2020 г. – Молба от Илия Тодоров Гикински – управител на дружество „Топик 2012“ ООД, относно поправка на явна фактическа грешка в КККР на гр.Сандански за поземлени имоти с идентификатори 65334.161.103, 65334.155.76 и 65334.155.77.

Колеги на предната сесия взехме решение за поправка на явна фактическа грешка. Това са имоти, които молителят дава част от неговия имот да станат общинска път, пък вътрешен път, който само той го ползва е общински, пък става негов. Решението е влязло в сила, но от кадастъра искат изрично да има документ, реално трябва да вземем още две решения. Комисия в състав определен от Кмета да състави протокол, който да удостоверява отпадналата необходимост на единият път и необходимостта от другия път.

Искат го официално да го има в протокол и затова се внесе това предложение. Комисиите го разгледаха обстойно, положително е становището.

/зачита проекта за решение/

Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Председател, признавам си не съм компетентен в тази област и това което вие казахте сравнявам с това, което пише „относно поправка на явна фактическа грешка“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Това е решението, което взехме предният път. „Молба, относно поправка на явна фактическа грешка за поземлен имот съгласно Решение № 57/06.02.2020 г.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – В протокола за трасиране, означаване и координиране недвиждания подпис на Кмета. Нещо започвам да се чудя, хем е грешка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и председател на ПК по „УТ“ – Благодаря г-н Председател. Прав е Живко Иванов във връзка с представяне на материала в дневния ред т.33 „Молба от управител на дружество „Топик 2012“ ООД, относно поправка на явна фактическа грешка“. По комисиите вървеше във връзка с Решение № еди кое си на Общински съвет, относно поправка на явна фактическа грешка. Най-вероятно при сорурасте е „изядено“. Всички работим с компютри и знаем, че при прехвърляне един текст от файлов документ в друг и най-вероятно е „изядено“ с Решение еди кое си, относно поправка на явна фактическа грешка, защото аз мисля, че на минало заседание това решение, даже е и приложено към материала, относно решение №57 за поправка на явна

фактическа грешка. Просто са „изядени“ 3-4 думи най-вероятно при прехвърляне на текста от едния електронен носител към другия.

Във връзка с подписа на Кмета не мога да коментирам не съм запознат. То най-вероятно Кмета трябва да се разпише след като се вземе това решение и комисията му представи доклад. В момента ние вземаме решение с, което да задължим Кмета да състави комисия, която да отиде на терен, да види техническото състояние на мястото и да изготви доклад или протокол за оглед. И на базата на този протокол за оглед и най-вероятно Кмета ще подпише или няма да подпише предложението за изменение на кадастралната карта.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сега трябва да се вземе решение да се състави комисия, да изготви протокол и след това ще вземем още едно решение да го утвърдим този протокол.

Режим на гласуване. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 18, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с чл.55, т.4 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016год. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 167
от 24 юни 2020г.

1. Възлага на Кмета на община Сандански да издаде Заповед за назначаване на Комисия, която да извърши оглед на място и установи фактическото състояние на имотите свързани с искането на „Топик 2012“ ООД, гр.Сандански.

2. В 7 дневен срок от издаване Заповедта на кмета, Комисията да състави Протокол за фактическото състояние на имотите.

ПО ТОЧКА 34 (Тридесет и четвърта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.34– Вх.№ 374/26.05.2020 г.– Предложение от Антон Ковачев – Директор на Археологически музей – Сандански, относно изменение цената на билета за посещение в Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник и Вх.№ 414/11.06.2020 г. – Становище от Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предложение за изменение цената на таксите на музейните услуги, предлагани от Археологически музей – Сандански и филиал Музей за историята на град Мелник.

Г-н Ковачев е тук, ако искате нещо да го попитате. Ако нямате зачитам проекта за решение.

На основание: чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА и чл.187, ал.2 от ЗКН, и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

Изменя размера на таксите на музейните услуги, предлагани от Археологически музей- град Сандански и Музей за историята на град Мелник I както следва:

I. Такса вход за посещение на музейната експозиция в сградата на музея в град Сандански и Музей на историята на град Мелник, град Мелник:

1. Цена за редовен билет – 5 лв.
2. Цена за ученици и пенсионери – 3 лв.
3. Цена за деца до 7 години и хора с увреждания – БЕЗПЛАТНО
4. Цена за групови посещения / над 10 човека/ - 4 лв.
5. Цена на семеен билет – 10 лв.

II. Останалите такси, свързани с основната дейност на музеите се запазват, съгласно Решение № 75/29.03.2018г. на Общински съвет – Сандански.

Колеги мнения и отношения. Няма. Подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Георги Валентинов Батев: За
3. Георги Иванов Георгиев: За
4. Зорица Тошкова Органджиева: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: Въздържал се
6. Илина Борисова Никова: Въздържал се
7. Йордан Юлиев Тушев: Въздържал се
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Мария Иванова Нонева: Въздържал се
10. Методи Менчев Атанасов: За
11. Николай Димитров Шаламандов: Въздържал се
12. Петър Василев Додушев: За
13. Румен Иванов Пачов: За
14. Снежана Любенова Стоянов: Пратив
15. Стоян Борисов Ангов: За
16. Стоян Костадинов Стоев: За
17. Юлиан Живков Ефендийски: Въздържал се
18. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, 'за' - 11, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 6, предложението **НЕ СЕ ПРИЕМА**.

На основание: чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА и чл.187, ал.2 от ЗКН, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 168
от 24 юни 2020г.

Не дава съгласие да бъде изменен размера на таксите на музейните услуги, предлагани от Археологически музей- град Сандански и Музей за историята на град Мелник 1 както следва:

I. Такса вход за посещение на музейната експозиция в сградата на музея в град Сандански и Музей на историята на град Мелник, град Мелник:

1. Цена за редовен билет – 5 лв.
2. Цена за ученици и пенсионери – 3 лв.
3. Цена за деца до 7 години и хора с увреждания – БЕЗПЛАТНО
4. Цена за групови посещения / над 10 човека/ - 4 лв.
5. Цена на семеен билет – 10 лв.

ПО ТОЧКА 35 (Тридесет и петта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.35– Вх.№ 400/08.06.2020 г. – Предложение от Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански, относно промяна в дейността на Центъра за подкрепа за личностно развитие да отпадне дейността ученическо общежитие и създаване на групи за работа по интереси.

Колеги, ако имате въпроси към г-жа Ръждева, тя е тук. Материала беше доста дебатиран по-комисиите, участваха и членове на администрацията.

/зачита проекта за решение/

Г-н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Не взех отношение, защото при мен имаше само предложението, нямаше проекта за решение. След като чух вашето проекторешение дефакто ще променяме и структурата на центъра. В рамките на проектобюджета имаме предвидено финансиране, което е мисля, че е държавна дейност-300 и нещо хиляди. В тази основа със смяната на структурата сега по средата на годината, как ще отпадне ангажимента, който има държавата като държавно финансиране. Някой правил ли е проучване, какво се случва?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Ще отговори г-жа Караджова.

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – В същност докато решението влезе в сила учебната година на центъра и общежитието ще приключи така както е започнала.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Да но тя не е календарна година.

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – Тя е учебна и говорим за бюджета, който се отпуска като държавна субсидия за центъра за учебната година. Не е календарна година.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-жо Стоянова.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Занапред като се преименува и като реструктурира въпросния център, какви ще бъдат източниците за финансиране? Дали е уредено, тогава общината ли ще го финансира? От къде ще се издържа този център?

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – Центъра отново ще се финансира от държавата, няма да се финансира от общината. Центровете също се финансират от държавата.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Защо тогава е необходимо ние да взимаме решение като Общински съвет? Къде е ролята на общината в случая? Какъв е нашия ангажимент?

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – Чудя се по какъв най-деликатен начин да представя ситуацията. Към този момент в Спортния интернат имаме Център за подкрепа личностно развитие с дейност общезитие. Г-жа Ръждева ще ви каже, затова тя тука присъства, че няма интерес да функционира този център с дейност общезитие, защото няма деца, които да спят в общезитие. Ако ние оставим центъра да има към дейността си и общезитие, всички ние тука присъстващите ще усвояваме средства от държавата и това ще бъде неправомерно. Т.е защото там няма спящи деца в общезитието.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Ние от есента като не съберем необходимия брой желаещи да спят, още повече при тази пандемийна ситуация, буквално според мен е престъпление ние така да функционираме като общезитие. При наличието на общезитие в други училища в града, които могат да поемат такива нуждаещи се деца, така че ние несъбирайки на необходимите заявления за съществуване като общезитие, дейността от 1 октомври естествено ще отпадне. Но тогава няма да има никакво време за никаква реакция за развитие на дейност в този център. Затова преценихме, че е много по-добре това да стане сега, три месеца преди започване на учебната година, която е от 1 октомври.

Тези от вас, които бяха 2018 г. общински съветници знаят, че ние започнахме тогава отпадане на дейности по интереси, в момента ЦПЛР е смесено т.е както е дейност по интереси така е и дейност общезитие. И колкото да ни е носталгично времената, колкото и да се знае, че това е плавния интерната, времената и интересите на учениците са съвсем други, и ако искаме да отговорим наистина на интересите на нашите ученици, затова те да получат адекватна възможност да реализират знания, умения, таланти, то естествено мястото, особено по отношение на спорта и не само на спорта като общо спортно майсторство, ние не трябва да забравяме, че има и деца със специални образователни потребности и заниманията във водата са много полезни. Така, че изграждането на един център, който реално ще развива необходими на децата, техните родители дейност е много по-отговорно, отколкото да се опитваме да задържаме нещо, което си е отживяло във времето. Каквито и шампиони да са излезни всяко нещо освен

начало си има и своя естествен край. И за да не сложим край на самото плуване ние трябва да сложим край на едната дейност- ученическото общежитие.

Илина Борисова Никова –общински съветник – Това ученическо общежитие на практика от кога не функционира?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Това ученическо общежитие има няколко различни видове дейност, като последната година, особено от май месец ние нямаме никаква дейност.

Давайте да не гледаме назад. Било е каквото е било. Работили сме – постигнали сме. Давайте да видим кое е добро за въдеще.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Терзийски, заповядайте.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Като цяло то плуването с общежитието няма нищо общо. То успехите са си успехи никой не ги оспорва. Наистина не съм запознат преди това, но от колко време няма деца в общежитието?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – От май месец няма никакви деца в общежитието. Ситуацията се промени толкова бързо, а и тези, които са записани, голяма част от тях много трудно можем да ги принудим да спят там. Те са от града и от района. Те могат да се прибират вечер. Те пребиват при нас в пъти повече деца, сградата осигурява занималня за малките ученици, което прави възможно по-гъвкаво разпределение на времето, не всички да се струпат в пет вечерта, когато зимата е тъмно. Има столово хранене, което изхранваме ученици от други училища, основно от четвърто училище и от първо основно. Топлят се всеки ден по 4-5-6 тона вода, осигуряват се съблекални, осигуряват се бани, осигуряват се стаи, в които децата се настаняват. Въпросът е, че нито имаме механизъм по-който тези деца да бъдат принудени да нощуват, нито имаме необходимост това да продължава така.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Цанев, заповядайте.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Г-жо Ръждева аз искам да ви задам следния въпрос: Имате ли някакъв план как това общежитие да носи някакви приходи? Защото има връзка, има столова, има басейн, има зала, има общежитие. Без това общежитие да се ползва, да се направи някакъв бизнес план, това общежитие да се ползва, дя има някакви приходи, да могат да идват и други отбори.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Там в момента има втори отбор на лагер. Винаги абсолютно винаги във ваканциите базата се е ползвала за ученически лагери и спортни, включително вече и за зелени училища. Нашата база е спортна и има много желаещи от много години, но когато отпадне общежитието ще има вече възможността в тези помещения да се настанява и извън учебно време. Защото сега през учебно време стайте бяха приоритет на...

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Точно в това ми е мисълта, че вие, това общезитие да функционира и във връзка с това да се създадат условия примерно от типа на хотел.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Там е регистриран на името на община Сандански по проект „Екокампус“, пансион „Екокампус“ и той функционира точно в тази си функция като място на настаняване на....

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – А тези доходи, които ще идват от там ще влизат в този кампус.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Доходите, които до сега сме ги изкарвали служат за покриване на разходите за басейна. Защото разходите за басейна са изключително голями.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-жо Нонева.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – От това, което чух до момента, има ли сме регистрирано общезитие и сме имали държавна субсидия. Така ли да разбирам?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Да.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – От едната страна. Имаме и „Екокампус“, по който трябва да генерираме, по програмата, която е там за европейска програма, трябва да генерираме приходи. Имаме ли генерирани приходи?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Да.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – В същото време казвате, че тези генерирани приходи са използвани за покриване на разходите за басейна.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Това е комплексна дейност, която се включва в проекта „Екокампус“.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – И следващия ми въпрос. Казвате, че са покривани тези разходи. Нали така, с тези генерирани приходи от „Екокампус“?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Да.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – А следващия ми въпрос е: Кой плаща концесии, топла вода и издръжката на този басейн.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – С изключение на минералната вода, тъй като басейнът е общинска собственост и на общинско стопанисване.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – Значи общината.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Общината плаща концесията за минерална вода, останалото, което ние изкараме от „Екокампус“ като плаж, при всяко от билетчета също са цени от проекта и от Наредбата от общината за цените. Абсолютно всичко, което се изкара се вкарва по сметката на първостепенния разпоредител и след това ни се връща, за да може да се отчете по дейността по „Екокампус“. Но това са неща, които са много специфични и който мисля, че въобще не касаят в момента темата за прекратяване функцията на общежитието, която не само, че няма да се отрази по някакъв негативен начин на целия процес, а напротив ще даде тласък за развитие в правилна посока.

Мислите ли, че аз дете съм от 30 години там ще съм заинтересована да искам да се махне нещо работещо, нещо функциониращо. Аз не съм човек, който да има личен интерес да кажа – *Дайте да закрием нещо!*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – И аз искам да задам един въпрос на базата на всички въпроси, които се задаваха. По колко деца се водят в това общежитие средногодишно? Да речем тази година сигурно е една цифрата, предходната е била друга.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Миналата година бяха 60 и няколко.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – С колко се финансира от Министерство на образованието? С каква сума всяко едно дете?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Не мога да кажа.

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – 2200 лв.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Директора на едно училище, ако незнае колко му дава Министерство на образованието за един ученик значи не е за директор на училище. Г-жо Ръждева знаете сумата, и аз ако чукна в интернет и аз ще намеря сега. Говоря за едно дете, не за цялата група от 60 деца.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Финансирането не е за дете. Финансирането е за проекти.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Това е от предходната година на регионалния коефициент в зависимост от функционалния вид на общината от 2018-2019 г.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Сумата цяло е около 200 хил.лв. Това е само от Министерството, останалият приход е от „Екокампус“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Слушам, слушам колеги, значи тотално ме объркахте. Има бюджет в общината, има функция Център за личностно развитие. Там има едни 350 хил. плюс едни 100 хил., 500 хил. бяха общо.

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – Утвърден бюджет 249 798 лв. Това е за 2019-2020 г.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Аз имам един въпрос. Този ЦПЛР, не си спомням може да съм гласувал, аз вече съм стар човек започвам да губя форма, не е ли гласувано от Общински съвет като структура, като функции и като място на общежитие? Ако някой ми покаже, че ние сме гласували къде да бъде общежитието аз ще го черпя. За място на общежитие имали такова гласувано решение?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Никой не го е определял. Спортният интернат по плуване па Закон за предучилищно и училищно образование получи ново название – ЦПЛР-общежитие.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – От 5 години там трябва да има само „Екокампус“ и нищо друго, не ме карайте да говоря повече, моля ви се.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – „Екокампус“ не е юридическо лице, той е програма.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Точно така и освен нея друго не трябва да има там.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Това, което го има е с решение на общината в момента. Няма да крия, че по наше настояване и в момента, дори и вътрешния одит е в т.нар. Спортен интернат, и това е пътя да изчистим нещата, защото общежитието е изпразнено от всякакво съдържание. В момента образно казано ние взимаме някакви пари от държавата без да имаме това законово право. Според мен това трябва да бъде първата стъпка това общежитие да отиде в историята и да стъпим на чисто, защото там меко казано има неща, с които аз не съм съгласен.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Кмете говорим като функция и говорим като същност. Функция, че към центъра трябва има общежитие е едно, а като същност, като материално присъствие на това общежитие в „Екокампус“, това аз питам – къде има решение и кой е решил там да го прави? Това ме интересува. Кой с коя заповед го е определил там?

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – 2018 г. се добавя дейност общежитие, 2016 г. се преобразува и спортния интернат преминава в Център. Този център и това общежитие могат да се намират да кажем в Спортното училище примерно. Така ли е г-н Иванов, така ли да ви разбирам.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Аз до колкото знам и съм сигурен, че няма решение на Общински съвет да бъде местонахождението на това общежитие, не като функция, а като същност да бъде на плувния интернат. Такова решение няма.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Може ли да попитам, когато се приемаше проекта за ремонт т.нар. проект „Екокампус“, ако сте били общински съветник 2013 г., се прие, не знам колко от вас са наясно, че базата на Спортния интернат беше пред затваряне. Тя не отговаряше на никакви изисквания за общежитие, за Спортен интернат, за каквото и да било. Има снимки качени на фейсбука на страницата на Спортния интернат преди време какви руини бяха вътре и товага беше решено да се направи ремонт по проекта. Ремонт на самия интернат.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Хайде да не влизаме сега в спор с вас, няма нужда. Знам много добре нещата, даже може би най-добре ги знам. Кой каза там да бъде като място?

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Потвърждение на думите на Живко Иванов на 11 септември 2018 г. Общински съвет е взел решение, с което е възложил на Кмета на общината със Заповед да измени структурата и дейностите за подкрепа на личностното развитие осъществяващи ЦПЛР – общежитие Сандански, съгласно еди кой си закон като следва-развитие на дейности, дейност ученическо общежитие и много, много работи, педагогическа, психологическа подкрепа. Възложено на Кмета да внесе предложение за промяна правилника на устройството и това предложение сте го приели на следващата година.

Зорица Тошокова Органджиева – общински съветник – На центъра е това. Значи общежитие значи едно, допълнителните дейности – изкуство, спорт са нещо друго.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Тук конкретно пише и общежитие.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Този интернат е създаден 1969 г. след като българския съюз за физкултура и спорт дарява своята собственост на Министерството на образованието и науката. Този интернат е там от 1969 г., той не е преместван от мястото му и нищо. Просто, за да може да продължи да съществува беше намерен варианта за ремонт по проект „Екокампус“. Нито аз съм го намирала този вариант, нито аз съм го гласувала, нито съм го приемала. Беше направен ремонта, обосновката на програмата аз не съм я чела, може би тези, които са били тогава са знаели какво се е гласува по този проект сте го чели. Това, което ми беше казано от фирмата, която изготвяше проекта е че се съчетава делигираната от държавата дейност на Спортния интернат с дейността на „Екокампуса“ за ваканциите и почивни дни, които да изпълнява съответните функции по проекта. Нито съм чела проект, нито програма, нито обосновка. Така ни е било отредено да работим и така сме работили.

Йордан Юлиев Тушев – общински съветник – До колкото разбрах се финансират от Министерството на образованието, след това има и субсидия от общината.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Общината плаща за басейна. Басейна е собственост на общината. Той не ни е даден за стопанисване.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-жо Нонева, заповядайте.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – Само един въпрос още да си изясна. Интерната е собственост на кой – на общината?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – На общината е собственост.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров, заповядайте.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Г-жо Ръждева подхождам с цялото си уважение към вас, на-малкото от факта, че сте по-възрастна от мен, не искам да ви нападам, нито да ви засягам нещо лично като ръководител на Спортния интернат, „Екокампус“, но далечната 2012-2013 г. сме взели най-малкото 5-6 решения във връзка с базата, която вие управлявате. Винаги вие сте идвали на сесия на Общински съвет и сте казвали, че тези решения са необходими за развитието на тази структура, която вие управлявате, но доколкото аз усеща не са 4 финансираня. Вие един път имате субсидия от държавата около 200 хил.лв, имате втори път събиране на такси от децата.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Ние не събираме такси от децата.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – А клубовете плащат ли ви за това, че провеждат тренировки там?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Клубовете си имат общо с общината.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Единствено решение на Общински съвет за отдаване на базата на спортните клубове е от януари месец предходната година. Говоря за финансиранята и решенията, които сме взимали и винаги сте ни уверявали, че тези решения са с цел вдигане нивото на структурата, която ръководите – финансови/приходи/, по-малко разходи. Говорим държавно финансиране около 200 хил.лв., говорим приходи от системата „Екокампус“, която отдавате под наем на други клубове, говорим за приходи от билетчетата, които взимате, аз исках да кажа и за тези приходи от децата, но не знаех, че не те влизат при вас, а влизат в спортните клубове, та колко пречи, за да извадите това дружество на плюс. Сега искате да махнем тази дейност и да ви позволим, казвам го в прав текст не знам юридически термини, да направите хотел. Нали целта е да може да отдавате свободно тези стаи под наем?

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Отдаваме го под наем във ваканциите.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Само във ваканциите. Сега ще може да го отдавате и през учебно време, след като вземем това решение, което сте го предложили да го вземем на сесия.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Незнаем кой ще го отдава, защото след приемане на това решение, да уведомя тука хората, че аз нямам интерес да давам хотел, като директор на ЦПЛР с общежитие в него съм назначена от началника на регионално управление образование. Когато остане само Център за работа дейност по интереси аз ще получа предизвестие и г-н Стоянов ще има възможността да назначи когото прецени стига да е учител, да е магистър и да има минимум пет години стаж като учител за директор на центъра. Така че аз нямам никакъв интерес да правя там хотел.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Колеги явно не разбирате разликата между правен субект, правоприлагащ субект, материална техническа база, второстепенен распоредител и т.н. Г-жа Ръждева нормално може би и тя не ги разбира, някой и е казал трябва да отидеш там, но когато сме гласували съгласно изменение на закона мисля 2018 г. Тогава се създаде правна форма ЦПЛР, никой не е казал, че този център трябва да функционира в с.Джигурово в училището, в с.Лешница, никой не го е определял. Трябва да го знаете много добре. Казано е, че ще има такъв център, ще има определени занимания, ще има общежитие, няма лошо, хубаво, защото на базата на съществуването на този център Министерството финансира определени дейности. Това, че той пребивава там, не знам аз на какво правно основание пребивава там, казвам ви го не знам, защото той няма право да пребивава там, защото има действащ проект по силата на, който е изграден „Екокампус“ и друго освен „Екокампус“ нямаме право да бъде.

Сега, днес има предложение да се махне функцията общежитие от функциите на центъра, защото ставало нещо в интерната. Знаете ли колко ме интересува, че в интерната става нещо, общежитие може и да бъде в Спортно училище. Защо да го махаме? За да намалим възможността за финансиране, за евентуално допълнителни дейности, съответно заетост, доходи. Защо, защо да има проблем в плувния интернат? Има „Екокампус“ и нищо друго не трябва да има там.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Аз съм начален учител не съм юрист, много се извинявам, ако за тези които са юристи ще прозвучи...

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Това не е към вас г-жо Ръждева.

Нина Ръждева – Директор на ЦПЛР-Сандански – Няма създаден Център за подкрепа има преименуване на Спортния интернат.

Павлина Караджова – заместник-кмет „Социални и хуманитарни дейности“ – Г-н Иванов може ли да ви отговоря аз. За всичко, което казахте до този момент сте изключително прав с изключение на едно. Вие казахте „Защо да не използваме варианта да бъдем държавно субсидирани и да си има общежитие?“. Защото няма деца и ако трябва г-жа Ръждева да ви каже истината там никога не е имало деца.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Цанев.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Предлагам прекратяване на дебата.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има предложение за прекратяване на дебата от г-н Цанев. Подлагам на гласуване така направеното предложение. Моля да гласувате.

*С явно гласуване от 15 гласували общински съветници, 'за' - 11, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Подлагам на гласуване проекторешението, което зачетех преди дебата./зачита проекта за решение/ Режим на гласуване. Моля да гласувате.

С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, 'за' - 14, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 3.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги моля за прегласуване. Моля всички присъстващи в залата да участват в гласуването. Режим на гласуване.

*С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 16, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 3, предложението **СЕ ПРИЕМА**.*

На основание: чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.310, ал.5, чл.311, ал.5 във връзка с чл.49, ал1 от ЗПУО, чл.313, ал.1, т.3 от ЗПУО, §18, ал.1 от ПЗР на ЗПУО, чл.8 от Правилника за устройството и дейността на Центъра за подкрепа на личностно развитие – Сандански, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 169
от 24 юни 2020г.

1. Възлага на кмета на община Сандански със Заповед да измени структурата и дейностите за подкрепа на личностно развитие, осъществявани от Центъра за подкрепа на личностно развитие – Сандански съгласно чл.49, ал.1 ЗПУО като отпадне дейността ученическо общежитие и се създадат единствено групи за работа по интереси.

2. Възлага на Кмета на община Сандански да внесе Предложение в Общински съвет – Сандански за промяна в Правилника за устройството и дейността на ЦПЛР – Сандански.

ПО ТОЧКА 36 (Тридесет и шеста) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.36 – Финансови помощи по молби на граждани /зачита проект за решение /.

Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Живко Кирилов Иванов: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Мария Иванова Нонева: За
10. Методи Менчев Атанасов: За
11. Николай Димитров Шаламандов: За
12. Петър Василев Додушев: За
13. Радостина Кирилова Орманлиева: За
14. Румен Иванов Пачов: За
15. Снежана Любенова Стоянов: За
16. Стоян Борисов Ангов: За
17. Юлиан Живков Ефендийски: За
18. Явор Иванов Аргиров: За
19. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА във връзка с Протокол на Постоянната комисия по здравеопазване, интеграция и социални дейности от заседанието, проведено на 16.06.2020г. и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

РЕШЕНИЕ № 170
от 24 юни 2020г.

I. Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните лица:

1. Вх.№ 357/14.05.2020 г.– Гюргя Божинова Димитрова – 100лв.
2. Вх.№ 363/14.05.2020 г.– Кирил Атанасов Дуков – 100лв.
3. Вх.№ 364/14.05.2020 г.– Добринка Стоянова Киткова – 100лв.
4. Вх.№ 365/15.05.2020 г.– Емил Кирилов Тодоров – 50лв.
5. Вх.№371/26.05.2020 г.– Надка Стефанова Арнаудова – 50лв.
6. Вх.№373/26.05.2020г.– Иван Димитров Божков – 100лв.
7. Вх.№377/27.05.2020г.–Иван Аспарухов Димитров – 100лв.
8. Вх.№381/28.05.2020г.–Татяна Йорданова Динкова – 50лв.

- 9.Вх.№383/28/.05.2020г.–Славинка Петрова Колина –50лв.
10.Вх.№386/29.05.2020г.–Роза Великова Шенлякова – 100лв.
11.Вх.№388/29.05.2020г.–Валентина Евгениева Янева - 100лв.
12.Вх.№397/05.06.2020г.–Божин Стефанов Фъфлев - 100лв.
13.Вх.№398/08.06.2020г.– Калоян Калоянов Йосифов - 100лв.
14.Вх.№409/10.06.2020г. – Борислав Стоянов Поповски - 100лв.
15.Вх.№413/11.06.2020г.–Спасена Димитрова Граматикова - 100лв.
16.Вх.№421/12.06.2020г.–Горан Георгиев Балтов - 100лв.
17.Вх.№435/15.06.2020г.–Борислав Пандов Петров - 50лв.
18.Вх.№436/15.06.2020г.–Митко Михайлов Огнянов - 50лв.

II. Не предоставя еднократна финансова помощ на следните лица:

1. Вх.№372/26.05.2020 г.– Божидар Георгиев Държанлиев

*Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 16*16 часа.*

ПРОТОКОЛИСТ:

/ВАНЯ СТОЯНОВА-ЦУДЕВА,
ПОЛЯ ПЕТРОВА/

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ:

/НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ/

