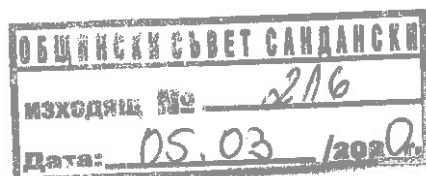


О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И



ПРОТОКОЛ

№ 2

На 27.02.2020 год. в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански се проведе редовно заседание.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Николай Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сандански.

ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:

1. **Питания.**
2. **Вх.№ 168/17.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПП на ПУП-ПРЗ и ОП на ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ гр.Сандански.
3. **Вх.№ 169/17.02.2020 г.** - Писмо от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП-План за регулация за промяна на улична регулация между о.т. 135 и о.т.136 и УПИ I в кв.45 по плана на с.Плоски, община Сандански, УПИ I и УПИ XII в кв.51,с.Плоски, община Сандански.
4. **Вх.№ 155/13.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на гр.Сандански.
5. **Вх.№ 171/17.02.2020 г.** – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно Годишен план за отдаване под наем и аренда на пасища, мери и ливади за общо и индивидуално ползване за 2020 г.
6. **Вх.№ 170/17.02.2020 г.** – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно сключване на анекс към договор за наем на общински имот №41-03 от 27.02.2019 г.
7. **Вх.№ 831/13.12.2019 г.** – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем на терен за разполагане на ВТО в с.Катунци.

8. Вх.№ 152/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Андонов Поповски гр.Сандански.
 9. Вх.№ 153/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Георгиев Митов, с.Хърсово.
 10. Вх.№ 154/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Водица Костадинова Стоянова, с.Хотово.
 11. Вх.№ 162/17.02.2020 г. – Искане от Христо Леонидов Станков и Иван Йорданов Милев, относно изработването на ПУП-ПЗ с идентификатор 20105.32.9, в м. „Горницата“, землището на с.Дамяница, общ.Сандански.
 12. Вх.№. 180/19.02.2020 г. – Предложение от Димитър Станоев – Председател на ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности, относно предоставяне на еднократна финансова помощ на Магдалена Димитрова Подгорска за закупуване на вертикализатор и на болните, които са на хемодиализа.
13. **Финансови помощи по молби на граждани**

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Добро утро на всички присъстващи в залата. Добро утро и на представителите на медиите. Уважаеми г-н Стоянов, уважаеми дами и господа общински съветници първо искам. Тъй като тази седмица е седмицата на Сирни Заговезни, искам моите служителки да ви раздадът питка, с което по стара християнска традиция празника се нарича „Прошка“. Ако някои с нещо съм обидил волно-неволно моля да ми бъде простено. Аз съм простил на всички. След като ви бъде раздадена питката ще започнем заседанието на Общински съвет.

Имаме необходимия кворум и откривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански насрочено за 27.02.2020 год. от 9 часа.

Колеги след като минаха комисиите в деловодството на Общински съвет се получи заповед от областния управител, с която връща наше решение от предходното заседание. Аз предлагам върнатата за ново разглеждане точка да влезне в проекта дневния ред като точка три - *Вх.№ 196/24.02.2020 г. - Предложение от Николай Шаламандов-Председател на Общински съвет-Сандански, относно Заповед № ОА-АК-59/20.02.2020 г. на Областния управител на област Благоевград за върнато за ново обсъждане Решение №56/06.02.2020г. на Общински съвет-Сандански. Като точка № 3.*

Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува.

*С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.***

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има ли други мнения и отношения по така предложения проекто дневен ред? Няма. Колеги, подлагам на гласуване така предложения проект за дневен ред. Режим на гласуване.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Питания
2. **Вх.№ 168/17.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПП на ПУП-ПРЗ и ОП на ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ гр.Сандански.
3. **Вх.№ 196/24.02.2020 г.** - Предложение от Николай Шаламандов - Председател на Общински съвет-Сандански, относно Заповед № ОА-АК-59/20.02.2020 г. на Областния управител на област Благоевград за върнато за ново обсъждане Решение №56/06.02.2020 г. на Общински съвет-Сандански.
4. **Вх.№ 169/17.02.2020 г.** - Писмо от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП-План за регулация за промяна на улична регулация между о.т. 135 и о.т.136 и УПИ I в кв.45 по плана на с.Плоски, община Сандански, УПИ I и УПИ XII в кв.51,с.Плоски, община Сандански.
5. **Вх.№ 155/13.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на гр.Сандански.
6. **Вх.№ 171/17.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно Годишен план за отдаване под наем и аренда на пасища, мери и ливади за общо и индивидуално ползване за 2020 г.
7. **Вх.№ 170/17.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно сключване на анекс към договор за наем на общински имот №41-03 от 27.02.2019 г.
8. **Вх.№ 831/13.12.2019 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем на терен за разполагане на ВТО в с.Катунци.
9. **Вх.№ 152/13.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Андонов Поповски гр.Сандански.
10. **Вх.№ 153/13.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Георгиев Митов, с.Хърсово.

11. Вх.№ 154/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Водица Костадинова Стоянова, с.Хотово.
12. Вх.№ 162/17.02.2020 г. - Искане от Христо Леонидов Станков и Иван Йорданов Милев, относно изработването на ПУП-ПЗ с идентификатор 20105.32.9, в м. „Горницата“, землището на с.Дамяница, общ.Сандански.
13. Вх.№ 180/19.02.2020 г. - Предложение от Димитър Станоев – Председател на ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности, относно предоставяне на еднократна финансова помощ на Магдалена Димитрова Подгорска за закупуване на вертикализатор и на болните, които са на хемодиализа.
14. Финансови помощи по молби на граждани

ПО ТОЧКА 1 (Първа) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.1 . Часът е 9:25 и имаме един час за питания. Колеги имате ли питания? Г-жо Стоянова, заповядайте.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Добро утро . Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги имам няколко питания към Общинска администрация. Първото ми питане е във връзка със сферата на образованието. Имам въпрос от майки на деца, които посещават подготвителна група към II ОУ, която е работеща от дълги години. Посещава се от 16 на брой деца, но занапред майките са били уведомени, че от следващата учебна година групата ще спре да функционира, ще бъде закрыта. Това, което са могли да бъдат информирани, че от страна на директорката на II ОУ няма никакви забележки относно работата на въпросната група. Питането ми е към г-н Кмета *„Има ли намерения Община Сандански да закрива тази подготвителна група и ако има какви са причините и основанията? Съответно има ли решения въпросната група да продължи да приема деца и през следващата учебна година?“*

Второто ми питане е, ще поставя наведнъж всичките ми питания, във връзка със сигнал от жители на с.Лозеница. Голяма група от населението притежаващи имоти, лозя в масивите на землището на с.Лозеница ме информираха, че се е случило нещо неприятно и пораждащо въпроси, относно тяхната собственост. Отиват на място да видят лозята си и им казват *„Даваме ви 2000 лв.“*. Съответно виждат, че няма нито лозя, нито колчета. Лозята са били дадени на някаква фирма, която предприела действия по засаждане на нови лозови насаждения. Съответно, в последствие хората започват да се страхуват и тези, малкото от тях, които са останали собственици на лозя в съответните масиви, че ще им бъде затворен достъпа до път. Моето питане към вас е *„Има ли община Сандански договорни отношения с такава фирма, която е взела под наем лозови масиви в землището на с.Лозеница?“* . И ако има, моля да ми бъдат предоставени всички документи във връзка с предоставянето на въпросните имоти.

Третото ми питане е в областта на туризма. Имам сигнал от туристи редовно посещаващи, ходещи по общинските пътеки свързващи Мелник-Златолист. Информират ме, че това са общински пътеки, които са занемарени от момента на изграждане им до сега не са предприемани никакви грижи по отношение на тях. Има паднали дървета, на места и пропаднали участъци, което създава опасност за живота и здравето на преминаващите туристи. Молбата ми е, ако може да бъдат предприети мерки и да бъдат изчистени съответните общински пътеки.

Също така имам и молба към Кмета, съществуващия до преди известно време туристически център в гр.Мелник, ако могат да бъдат предприети стъпки за неговото възстановяване и привеждане отново във функциониране.

И следващото ми питане е по-скоро сигнал. Той е относно разделното сметосъбиране. Специално ми прави впечатление контейнерите за разделно сметосъбиране срещу I ОУ. Редвно оставят препълнени. Молбата ми е, ако може да се промени графика на сметосъбиране на по-кратки интервали, за да може хората да упражняват разделното сметосъбиране и да бъдем в полза на екологията, всеки един от нас, които се стреми да спазва екологичните норми.

Това са моите питання. Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Благодаря ви г-н Председател. Добър ден на всички общински съветници, жители и гости на Сандански. Във връзка с поставените въпроси по реда на тяхното постъпване. Дали ще има подготвителна група към II ОУ? Еднозначен отговор, отговарям „да ще има“. Никои няма намерение да закрива тази група. Може г-жа Караджова – зам.-кмета по хуманитарните дейности да даде повече информация. В разговори сме и с родители, които и вероятно и вас са сезирали, така че общината няма намерие да закрива тази група.

По отношение сигнала на жители от с.Лозеница, които ползват имоти общинска собственост. Има такива сключени договори чрез провеждането на търг и не по сегашния мандат, а от миналия мандат, с които вероятно новите наематели, като такива предполагам, извършват някакви фактически действия с тези имоти. До следващо заседание ще ви предоставят копия от всички тези договори, за да се запознаете и вие лично. Голяма част за жалост, от жителите не само на с.Лозеница, а и на други населени места, ползват имоти общинска собственост без да имат договорни отношения с община Сандански. В същото време община Сандански незнае, че тези имоти, една част от тях се ползват от жители на нашата община и като свободни такива общината ги отдава под наем чрез тръжна процедура законово и когато спечели съответния наемател, и отиде да си види мястото се получава тази колизия, между досега обработващите земята и новите наематели. И каква е причината вероятно да се стигне до този казус, тук общината няма някаква вина в това отношение, но ще ви предоставим тази информация. Гарантирам ви го.

Туристическата пътека Мелник-Златолист и не само тя, а много други места са занемарени и в тази връзка общинското ръководство от известно време подехме една мащабна акция по почистване първо на град Сандански, не само централните паркови площи и зелени, но и квартални. Вероятно вече виждате една част от жителите на общината, това ще продължи, то няма да е някаква частична акция, това ще е перманентно, целогодишно. Навсякъде да ползваме максимално капацитета на звено

Озеленяване и чистота. Ще направим проверка, кмета на Мелник, ще му възложи да направи проверка на тази пътека. Със сигурност не е в цветущо състояние, не само тя, а и други такива, за да можем в максимално кратки срокове наистина да я облагоустроим и да я превърнем наистина такава за каквата е предназначена.

Същото става въпрос и за туристическия център в Мелник. И не само туристическия център и самото Кметство в Мелник е в окаяно състояние. Покривът тече, за основен ремонт е. Туристическият център не работи от години. Мелник ни е емблема на туризма, но общо взето тази емблема е леко позахабена и позатъмнена. Ето там са насочени нашите усилия наистина Мелник да се превърне отново не само в атрактивно място за пиене на хубаво вино, но и една привлекателна туристическа дестинация.

Разделното сметосъбиране – права сте. Тук това разделно сметосъбиране, отговорността не е на общинското дружество „Стройкомтранс“, а на дружеството, с което общината има дългогодишни договорни отношения, това е „Булекопак“. Ще направим връзка с тях наистина тези съдове за смет разделни, наистина да бъдат събирани по-често, въпреки че съобразно договорите, които вероятно, има трудно ще можем да намерим някаква формула, с която да ги задължим да правят нещо извън този договор. Ще проверим дали се спазва стриктно и ако не се спазва ще предприемем съответните действия. Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Следваща заявка за изказване г-н Стоев, заповядайте.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Благодаря ви г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, въпросът ми е свързан с безводието на река Сандански Бистрица и по-конкретно „Има ли данни Общинска администрация единствено на по-слабите валежи ли се дължи това безводие или има така завишено използване на водата от векове, които ползват водата за техните нужди и т.н?“.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Изключително важен въпрос. Този въпрос, всъщност беше формиран с колегата г-н Яне Янев на миналата сесия. На него ще му предоставим писмена информация и след като я получи от съответните дружества. Изключително важен въпрос касаещ не само гр.Сандански и община Сандански. Това не е локален проблем. Това вече е национален, бих казал дори и световен. Незнам каква е причината, дали климатичните промени или търговски дружества, но очевидно имаме проблем. Това, което имам като информация от министъра на околната среда и водите има разпореждане за районно спиране ползването на всички векове и всички дружества, които оползотворяват съответните води за търговски цели.

Река Санданска Бистрица е важна като цяло за нашия град. Вода почти няма. За жалост няма сняг и в Балкана. Годишната е сушева и миналата, а и тази се очертава да бъде такава. Има три ВЕЦ-а, които са на територията на гр.Сандански. Пряко община Сандански няма възможност да въздейства. Водил съм разговори с Басейнова дирекция – Западнобеломорски район, за да търсим възможности как да бъдат ограничени дейността на тези дружества в съответните периоди от календарната година, особено в летните. Нещо повече, с оглед на това наистина и самата река да има този вид, който всички искаме, миналата седмица съм се разпоредил коритото на реката в регулациите на гр.Сандански да бъде почистено от храсти, дървета и мърсотии, такива каквито всъщност за жалост има почти по цялото нейно корито в урбанизираната зона на града.

Изключително важен въпрос и тук трудно може да се даде някакъв еднозначен отговор. Причините са комплексни и липсата на вода в Балкана, и ползването ѝ от съответните дружества, и в това отношение може би ще трябва да направим една извънредна сесия свързана точно с водоползване, с ВиК-а сектора, защото това наистина се очертава да е и регионален и национален проблем. Когато имам по-подробна информация, до края на следващата сесия ще ви запозная какво е становището на Басейнова дирекция и съответно какви са договорните отношения с тези дружества, които ползват водата от Санданска Бистрица.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка за изказване г-н Явор Аргиров. Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Благодаря Ви г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, колеги, скъпи гости и аз искам да отправя едно питане към Кмета на общината, но преди това искам и една реплика към изказването на г-жа Стоянова да направя във връзка с втория нейн въпрос за стопанистване на хора, които не са собственици на имотите на земеделските земи. И ние се сблъскахме с този проблем г-н Кмете, миналата седмица на изнесена приемна на наша политическа група в района на Мелник постъпиха такива сигнали от граждани, които са собственици на земеделски земи. Отивайки да си обработват, съответно културите, които си отглеждат на тези терени установяват, че друг човек му им се е настанил в нивата, в лозето или овощната градина. Но проблема тука искам да кажа, че не е в общината. Не трябва да го търсим в подписаните договори на общината с частни собственици, а проблема е едно от последните изменения на Закона за стопанистване и ползване на земеделските земи или така наречените „бели петна“. По сега действащата нормативна уредба всеки един стопанин на земеделска земя трябва да декларира в Поземлена комисия ежегодно дали ще я стопанисва или няма да я стопанисва. И евентуално, ако за дадена земеделска земя не бъде подадена декларация до Поземлена комисия се счита за „бяло петно“. Събират се абсолютно всички такива земи, за които не са подадени декларации, нар. го „бяло петно“ и тези бели петна Поземлената комисия ги отдава на други стопани. Тука става въпрос за имоти, за които хората си имат нотариални актове, няма как ние общината да отдадем под наем имоти, които са частна собственост. И да потърсите този проблем в договорите за наем на земеделски земи, няма да го намерите, проблема е на друго място. То не е проблем, такава е нормативната база в Република България.

А сега директно на питането ми. Г-н Кмете, въпросът ми е свързан с така нар. бул. Европа, не с финансирането за рехабилитация на този булевард, а с изменение в кадастралната карта. Аз и друг път съм поставял, не помня дали сега в този мандат или в предходния, там има невероятен проблем, който спира инвестициите в тази зона да бъдат. Това е една от най-атраktivните зони за новонаправени инвестиции на бизнеса. Незнам дали сте запознат, но голяма част от бул. Европа по кадастрална карта се води автомагистрала, което неутговаря на закона за пътищата, на условията, за които даден път трябва да бъде автомагистрала. Това се получи при изграждане на автомагистрала „Струма“ и съответно изграждането на съоръженията мостове, подлези, надлези. Най-вероятно е недогледано от експертите, които са процедирали ПУП-вете и нанасянето в кадастралната карта. До колкото знам беше изпратена делегация от община Сандански до Министерството на транспорта или Регионалното министерство, нямам никаква представа, може ли така да ни уведомите нас общинските съветници, в този смисъл и обществото,

случило ли се е нещо? Ще се реши ли този проблем да започне изграждането на ресторант „Нарру“ в района? До колкото аз имам информация, има още 3-4 инвестиционни намерения, които реално не могат да стартират поради факта, че имотите им по кадастрална карта граничат с автомагистрала и това поражда много големи съгласувателни процедури с Агенция пътна инфраструктура или Областно пътно управление, които към днешна дата не могат да се случат. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Благодаря за въпроса. И правното и фактическото състояние е така както казвате. Една част от бул. Европа е със статут на магистрала, няколко стотин метра, и това е причината ние освен писмена коренспонденция преди две седмици, аз, главния архитект и Директор дирекция от Общинска администрация Валери Горчов да направим среща с директора на Агенция пътна инфраструктура Терзийски в София и точно това беше конкретният ни разговор. Поеха се ангажименти от тяхна страна, изложихме всички доводи и инвестиционните намерения и на „Нарру“ и на други. И затова, че наистина този неизяснен статут, всъщност той е изяснен, но не е от полза на всички онези, които имат прилежащи имоти от двете старани на булеварда, съответно на магистралата, изложихме своите, наши мотиви, подходиха с разбиране, извикаха специалисти, които отговарят за Югозападна България и това, което имаме като уверение към тях в максимални кратки срокове наистина този въпрос да бъде изчистен. Това до голяма степен разбира се, решението на този въпрос предполага търсене на възможности и за рехабилитацията на този път, не само подпогане на частния бизнес от двете страни на пътя, но и самото негово саниране, защото това е един от сериозните технически проблеми на нашия град, вход-изход на нашия град и въобще не отива на туристически град като Сандански, входа-изхода да бъде в такова състояние. Така че не сме забравили този въпрос. Изключително важен е, и аз бяха на тази среща и осъзнавайки важността на проблема и затова не чакахме само писмена коренспонденция, а и на място наистина да запознаем шефа на АПИ със сериозния проблем. Този сериозен проблем не касае само един инвеститор, макар крупен инвеститор, той касае вероятно и десетки други собственици на имоти около пътя. Така че там сме в очакване, топката е и в държавната институция не само в Общинска администрация.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Реплика от г-н Аргиров, заповядайте.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Г-н Кмете доволен съм от отговора. Само една реплика, един допълващ въпрос искам да отправя „Ще подаде ли Община Сандански към Министерски съвет пътища, който ще ги стопанисва и няма да се плащат винетки?“

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Еднозначно няма как да ви отговоря веднага. Трябва да го обмислим въпроса, защото е изключително важен. Това, което успях максимално бързо да направя още в началото на тази седмица, още в понеделник, разговарях, видяхме се с шефа на Областно пътно управление, с регионалния ръководител на Агенция пътна инфраструктура за района, за да може да направим така, че техническото съоръжение, което е на вход-изход гр.Сандански срещу „Металкимс“ тези камери да не отчитат винетните стикери. Този ангажимент го има от страна на АПИ. Тази камера вече отчита само трафика на коли, а не отчита липсата или наличието на винетни стикери на наши съграждани и на гости, които влизат или излизат от гр.Сандански.

ТОЛ таксата действа в момента на територията на техническото съоръжение, което е по главен път Е-79 около зоната на сервиз „Пежо“, но тя е извън урбанизираната зона. Макар и това формално да е извън урбанизираната зона постигнахме споразумение, с което това техническо средство да не отчита наличието или липсата на винетни стикери.

Но вие зададохте важен въпрос, трябва да го огледаме, няма как да ви отговоря в момента, защото като цяло виждате и самата държава все още не улеголирала този въпрос. Вчера бях на среща със зам.-министър Нанков, обсъждахме много въпроси. Така че надявам се да има пресечени точки и от страна на държавната институция и от страна на общинските. Това не е въпросът само на община Сандански, множеството, да не кажа всички общини, имат такива невралогични зони, които всяка една от общините иска тези пътни отсечки да не бъдат в обсега на винетния режим, а по-скоро да отпаднат. Такова е нашето желание, но не стига само желание трябва да има и съответна възможност и желание от страна на държавните институции. Това, което зависи от нас ще го направим, но не зависи само от нас този въпрос.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка от г-н Тимчев, заповядайте.

Младен Стоименов Тимчев - общински съветник – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, драги колеги, темата на моето питане днес е площад Атлантически алианз и в частност фонтана на площада. Преди 10 години този площад стана част от един архелогически архитектурен ансамбъл, включващ базиликата на епископ Йоан в ранно християнния комплекс на ул.Мара Бунева. Този фонтан беше във формата на батистерията намиращ се на ул.Мара Бунева, но непонятни за обществеността причини, беше запрястен и беше превърнат в една евтина саксия. Смятате ли г-н Кмете да върнете предишния вид на фонтана, така че той да изпълнява своето предназначение и така да защитим инвестицията, която е направена от страна на общината?

*Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –*Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Мислим еднакво в тази насока. Този въпрос, ако не се лъжа е задаван и от г-жа Ноцкова и от други наши съграждани. Този фонтан е редно да функционира като такъв, всъщност това съоръжение е редно да функционира като такова за каквото е създадено. В момента има един кубик пръст на него, нито е както вие казвате саксия, нито е фонтан. Защото, ако беше саксия щеше да е облагородено с цветя, т.е. общо взето в момента е едно храстче. Ще направим всичко възможно в максимални кратки срокове да върнем статута на това съоръжение като

фонтан, до толкова до колкото надявам се не са нарушени ВиК инсталацията и цялостта на съоръжението. Надявам се да не е, но в крайна сметка след като от 10 години е предназначено за такова е логично да запазим неговото предназначение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка от г-н Петър Додушев. Заповядайте.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Уважаеми колеги, уважаеми г-н Председател, г-н Кмете, първо понеже са прошки искам да поискам лично аз прошка от всички по-възрастни намиращи се в тази зала, на всички по-малки давам.

Искам да попитам два въпроса свързани относно с Кромидарската махала, там дете живеят нашите прародители от Св. Врач. Поставиха ми въпроса за тази ул. Иларион Макариополски, където излиза на Гробищния парк, понеже мисля, че от големите коли самата настилка от павета е нарушена. Даже в горния край дете излизат колите вместо павета са сложени 2-3 големи камъка, там често има и коли, който си ударят картерите. Това със средства на общината да се предвиди, да се оправи. Тя цялата е нагъната в горния край. Всички минаваме от там, случва ни се в годината поне по един път, два пъти по лоши поводи. Това ми е единият въпрос.

Другият въпрос, в района на Гробищния парк, от предишното управление на общината се опита да на прави един паркинг, когато има задушница там да се паркират коли, в долния край, където е зад чешмичката, децата от махалата сами си бяха обособили едно игрище за футбол. В този квартал няма нищо, защото знаете последните години има една политика в училищата, например в първо основно, където отиват да играят децата футбол затварят се вратите, прескачат, гонят ги. Дали ще има някаква възможност този терен да се обособи, да се ограда? Понеже като играят там топките с тези стени и мрежи бягат на долу и ги гонят. Ако може да се направи нещо за децата? Г-н Кмете зад чешмичката, яворът където е. Децата са сложили там вратички. В този квартал не ходят малко хора и нека Общинска администрация да помисли, да се направи детски кът, за майките, за младите жени. Това игрище се обособи с някаква помощ. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Зоповядайте, г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Ул. Иларион Макариополски е една от преките на ул. Солунска. Тя е паветирана улица от десетки години. Улиците с паветата са едни от най-трайните, но тогава когато вече е нарушена тяхната цялост, това пък и най-трудно вече се възстановява. Но това не означава, че не бива да се обърне внимание. Наистина има места, които са за основен ремонт на тази улица. Поемам ангажимен да отидем на място да проверим да реагираме адекватно.

По отношение на Гробищния парк, поздравления за миналото ръководство, наистина се направиха паркоместа, които са полезни. За жалост Гробищния парк се ползва не по-малко от Културния дом, за жалост. В тази насока, дори ние правим възможното в момента, в самия Гробищен парк има много проблеми, там са насочени нашите усилия. Но това, което казвате вие за детското футболно и спортно игрище макар и малко, Кирил Ханджийски беше основния двигател си спомням преди време, за да се обособи такова игрище, ще направим всичко възможно и с мрежа, и с необходимите технически средства да го ограничим. Да личи, че е наистина такова, а не само плод на интереси, на усилия на

местната общност там в махатала, а по-скоро общината също да има пряко отношение към това игрище.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Давам думата за реплика на г-н Ханджийски. Заповядайте, г-н Ханджийски.

Кирил Руменов Ханджийски – общински съветник – Благодаря г-н Председател. Добър ден на всички присъстващи. Двата въпроса, които г-н Додушев засегна мога да дам доста ясна информация по тях, тъй като живея на ул. Иларион Макариополски. До колкото си спомням миналата година имаше някакъв ремонт, който беше частично, частта от магазин Грамос до пресечката с ул. „Индже Войвода“. Това е малко преди да започне стръмния участък и да се изкачиш на ул. „Пирин“. Точно там започват проблемите. Стръмно е и има във всяка една посока неравности, които със сигурност представляват трудност. Бил съм свидетел как дами опитващи се да се изкачат и неуспявайки се връщат назад и задръстват улицата. Наистина в горния край на улицата няма павеа. В лични разговори с предишния кмет, сами виждате, че не бяха предприети действия, но може би бяха част от този планиран ремонт, който щеше да продължи от Грамос до горе. Има такъв извършен ремонт, но въпросът е, че не беше довършен до края на улицата.

Относно спортната площадка. 2018 год. си позволихме с брат ми и баща ми в летните месеци вместо да мързелуваме по плажовете, да направим тази спортна площадка. Извикахме багер, който заравни колкото можеше и после, може би в рамките на месец с реце, с кирки, с лопати сме го заравнили почти до перфектно състояние, вратите поставихме също ние. Идеята беше в момент, в който има достатъчно средства да се доизгради тази площадка, да се обособи и кът за децата, който да бъде в района на големият Явор, който е до чешмата, където се намират, за да може да е привлекателно място и в летните месеци въпреки жегите. Това беше моята идея. Надявам се тъй като стана на въпрос, наистина да предприемем нещо и там да направим нещо модерно, и така да създадем условия за хората живущи в района, а и други, които имат възможност да стигнат до там.

Тъй като имам и сантимент към района, аз съм израстнал там, всички лета и зими, искам нещата да се направят. Ще помоля, ако наистина има възможност да се предвидят някакви средства, ако не за тази година, то за другата да се предприеме нещо.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка г-н Стоев.

Георги Валентинов Батев – общински съветник – Г-н Председател извинявам се, че взимам така думата, само че ще ви помоля работата на Общински съвет да върви изцяло към момента действащия Правилник за организацията и дейността на Общински съвет, тъй като съгласно него е регламентирано, че всеки един съветник в точка Питания има право на едно изказване и единственото, което може да направи в следствие е да заяви дали е доволен от отговора на кмета на общината или не е доволен. Тъй като и преди това г-н Аргиров заяви, че е доволен, но отправи един репликиращ въпрос. Г-н Ханджийски дадохте му право на реплика, което е изцяло с разрез с действащия към момента Правилник. Все пак регламентираното време в точка Питания е 60 мин., има и други колеги съветници, които най-вероятно ще пожелаят да вземат думата и да зададат своите въпроси, така се отнема от тяхното време. Казвам го в респект на това, че все пак съм член

на комисията, която изработва изцяло новият Правилник на Общински съвет и реално, ако ние не спазваме чисто процедурно този подзаконов нормативен акт е излишно въобще да приемаме нов Правилник. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря и аз г-н Батев. Напълно съм съгласен с вашето изказване. Г-н Стоев виждам, че има заявка за изказване, но тъй като не трябва да нарушаваме повече правилника, давам думата направо на г-н Красимир Попов. Заповядайте, г-н Попов.

Красимир Костадинов Попов – общински съветник – Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, добър ден на всички и аз имам едно питане. Получавам сигнали от наши съграждани във връзка с паркирани автомобили по улиците и тротоарите на гр.Сандански, които не са премествани с години. Тези същите автомобили не са плащали нито данъци, нито имат гражданска застраховка. Въпросът ми е „*Какво предприема общината с разчистването на тези автомобили?*“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Продължаваме добрата практика от миналото управление тези автомобили, които са от месеци и години по тротоари и улици с неизяснен техен статут и собственост, поетапно да бъдат информирани, съобразно възможностите, които имаме, да бъдат информирани техните собственици с даване на много кратък срок, изключително кратък срок за отстраняването от съответните улици и тротоари. Ако имате конкретно, предвид, подавайте сигнали веднага ще реагираме адекватно, но вече има повече от 20 автомобила, които вече не са мястото, на което са били с години. Говорим за няколко месеца.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка от г-жа Органджиева. Заповядайте.

Зорица Тошкова Органджиева – общински съветник – Уважаеми г-н Кмет, моето питане за съжаление ще се повтори, ще бъде съвсем кратка. Повтаря се от миналата сесия, заседание. Аз поставих въпроса за терасата на заведението, което се намира на една крачка от вратата на гимназията. Вие обещахте, че няма да бъде подновено разрешението, разговарях с архитекта, не е подновено разрешението на това заведение за тераса и маси, но въпреки всичко един месец вече си функционира. Три пъти съм сигнализираща в Общинска администрация, ето и г-н Пензов е тука, много е далече немогат да стигнат до гимназията, затова ви моля наистина да се спазят решенията. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Писал съм вече. Има заповед на Кмета на общината за отстраняване на тези маси и столове, които са в това заведение, в този търговски обект, на територията на второ училище, на гимназията и на вечерната гимназия. Така че там процедурата тече. Просто няма как да стане от днес за

утре. Но има заповед на Кмета, с която сме дали максимално кратък срок, мисля че беше до 10 март да отстрани тези столове и маси, които са отвън.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка г-н Ивелин Терзийски, заповядайте.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, благодаря Ви за отношението. Аз имам два кратки въпроса. В часовете когато децата приключват училище в основните училища и в детските градини, родителите, които изчакват децата паркират на всевъзможни места по тротоари, преди пешеходни пътеки, преди „спящи полицаи“ и това предразполага към различни пътно транспортни произшествия. Има ли общината някакви намерения да вземе мерки? Мисля, че в бюджета на общината са заложили средства за обособяване на паркинг до III ОУ. Това е единият ми въпрос.

Другият е свързан с и затопляне на времето, главната улица отново става така да се каже писта за велосипедисти, т.е не велосипедисти, а за няколко групички деца, които карат доста бързо и застрашават здравето на възрастните хора и на децата. Предното ръководство беше взело мерки, но някак си останаха епизодични и съвпаднаха точно преди изборите и така времето мина, и сега предстои отново същото нещо. Така че, ако може да се вземат някакви мерки това да се случи.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете за отговор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – И двата въпроса са важни, разбира се и паркирането около училищата и учебните заведения, особено в началото и в края на учебния процес, особено на родители на малки деца и ученици. Тежък въпрос и в това отношение търсим наистина възможности за осигуряване на такива парко места. Тук синята зона от една страна помага, а от друга страна пречи. Това е процес, това не е еднократен акт, то няма как да стане от веднъж само за един ден т.е. това е процес, който трябва да продължава през месеците и годините да обезпечаваме такива благоприятни условия за възможности за паркиране на тези места и не само на тези около училищата разбира се, а и на всички други обществени места и сгради.

По отношение на главната улица – изключително голям проблем. Очевидно няма как да разчитаме само на съзнание, очевидно е така. Очевидно няма как да сложим и спящи полицаи, понеже това е най-натовареният участък на града. Няколко пъти разговаряме и с началника на полицейското управление в Сандански да се засилят масово проверките и максимално често да има присъствие на полицейски органи на тези места. Това до голяма степен респектира и не само респектира, но и налагането на полицейски санкции е може би най-добрата превенция за нарушители. Не бягаме от отговорност, комплексен е въпроса, но сами разберете, че от всички заинтересовани страни трябва да има обединени общи сили. Сама по себе си администрацията не може да реши този проблем.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Извинявам се, че взимам думата отново в разрез на правилника. Аз съм родител на дете и живеем на центъра, или на главната улица, всички познаваме града. Голяма част от учениците, от тинейджърите,

които или тренират, или желаят да играят футбол на градския стадиона, всички знаем къде ни е стадиона, преминават особено през пролетно-летните месеци с велосипеди по главната улица, за да стигнат до стадиона. Ако извадите велосипедите от главната улица, това означава, че децата трябва да шофират собствените си велосипеди по артериите, през които преминават автомобили. Аз не мисля, че е редно да извадим децата, които със собствените си велосипеди преминават зоната на главната улица и зоната на парка, за да стигнат до басейните, до стадиона и до пред басейните има там едни устройства за скейборди. Ако извадим този трафик в зоната на автомобилния трафик ще направим по-голяма беля. Просто го казвам това нещо, за да си прецените евентуално своя заповед за забрана на велосипедистите по главната улица.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Затова ви казвам, че въпроса е комплексен и няма как да бъде решен с емоция понеже сме видели нещо някъде си. Нередности държава в държавата има на много места.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Кратка реплика от Ивелин Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Ще бъда кратък. Г-н Аргиров, аз нямам в предвид да се забрани. Имам в предвид да се ограничи. Те карат с много висока скорост и на задана гума. Това застрашава здравето на децата и възрастните хора. Имам в предвид да се намали скоростта. Те карат със скокчета.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Тука уважаеми общински съветници ангажимента е общ. Бих казал, че отговорността е солидарна на всички нас. Не разчитайте само на Общинска администрация. В крайна сметка това се урежда с наредби, Наредба за обществения ред, който се приема и се изменя от Общински съвет - Сандански. Така че нека заедно да помислим по този важен въпрос.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има записано от 25.02 заявка по отношение на точка първа, г-жа Роска Ноцкова. Заповядайте, г-жо Ноцкова.

Роска Ноцкова – гражданин – Аз мисля да дам на господина, защото не е поддал заявление колегата от спортното училище, да не задържа децата.

Методи Тушев – гражданин – Г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, уважаеми съветници, обръщам се от името на Спортен клуб „Спорт Вилаж“, аз съм един от треньорите, с по-големите деца сме тука. Просто имаме проблем с тренировъчния процес. Миналата седмица беше направен някакъв график, с децата отиваме горе, имаше разпавии. Това не е нормално, това все пак са деца от община Сандански и мисля, че редно да третират горе, поне два пъти в седмицата. Ние искаме един час да стъпим горе, не повече. Ако има как това да се доуточни и да се знае примерно, този и този ден отиваме тренираме. Да се направи един график, защото е важно. Отиваме горе, стават разпавии,

не е нормално. В школата в момента имаме два пъти повече деца от школата на „Вихрен“. Това няма значение. Говоря за по-големите възрасти за 2005-2007 г., ако има как два пъти в седмицата, ако не три пъти, два пъти да се отстъпи по един час, макар и в едната половина, не на целия терен, за да може спокойно да се провежда тренировъчния процес. Това ми е питането, благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Запознат съм в детайли с този въпрос. Всъщност това си е проблем, сериозен. Този проблем, може би е наследен от близо година вече, от лятото, когато има решение школата на „Спорт Вилаж“ да бъде слята с детските школи на „Вихрен“. Очевидно този механичен сбор неуспя по някакъв начин да проработи. Има своята ефективност, има и обективни, нека да го кажем има и субективни причини за това, бих дори казал и лични. В това отношение Кмета на общината правеше и прави всичко възможно наистина да оптимизираме този тренировъчен процес, защото вие сте прав това са децата на Сандански. Това, което ограничава Кмета в момента, чисто процедурно, е едно взето ваше решение или подписан договор с футболен клуб „Вихрен“, с което община Сандански е дала за стопанисване спортната база на „Вихрен“, като се задължава съответния клуб да обезпечава дейността на школите във „Вихрен“. Разбира се, това не означава, че ние абдикираме от своите ангажименти към това. Нещо повече, в постоянни контакти сме с г-н Тушев, надявам се и той да вземе отношение и да каже Кмета дали не се е опитал да направи всичко възможно по някакъв начин да бъде полезен и за „Вихрен“, да бъде полезен и за другото сдружение.

Очевидно основната причина е една, липсата на спортна база. Имаме един представителен терен и един спомагателен тренировъчен терен, който очевидно е недостатъчен за около 150 деца на „Спорт Вилаж“ и между 50-80 на „Вихрен“, над 200 деца горе. Нещо повече, на това тренировъчно игрище тренира и представителният футболен отбор, тренират и децата на спортното училище „Пейо Яворов“. Това допълнително дава основание на клуб „Вихрен“ да претендира наистина за максимално повече време да ползват тренировъчното игрище. Няколко пъти сме правили и общи срещи. Нали бяхме стигнали до едно споразумение, кмета на общината беше предложил един график, който общо взето бе приет от всички, но този график си остана на хартия и реално не можа да се изпълни със съдържание. От тук нататък според мен единствения начин е на база диалог, разговори и в крайна сметка на взимане на адекватно решение. Така че вие сте абсолютно прав, няма човек убеден съм тука в тази зала, който да не желае най-доброто на децата. Нека да не забравяме, че поетапно, след откриването на спортната зала в Сандански имаме намерение около нея да бъде изградено и едно друго спортно футболно игрище, което до голяма степен ще облекчи наистина този график. Въпроса е сериозен, въпроса е тежък и той наистина трябва да бъде решен още в началото на следващата седмица, защото там рискуваме да стигнем дори и до нещо много по-сериозни и лични отношения, което не бива да го допускаме.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Кратки реплики от г-н Иванов и от г-н Тушев. Заповядайте г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, позволявам си да взема думата за реплика, ще бъде максимално кратък. Г-н Кмете прав сте, че има договор за отдаване на района на стадиона на Спортен клуб „Вихрен“, но след това има нов договор.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Който за кратко е даден на БФС.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Който е даден за 10 години. Има действащ договор десет годишен между общината и БФС. На тази основа БФС прави този ремонт, прави се това тренировъчно игрище и е редно общината да регламентира свободен достъп, както и на футболния клуб, така и на другите спортни клубове. Мисля, че на тази основа нещата позволяват да има, т.е. да утвърждава график, по който могат да тренират и други клубове.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Тушев, заповядайте.

Йордан Юлиев Тушев – общински съветник – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, значи Решение №82 от 19 април 2019 г. Общински съвет гласува 20 годишен договор на БФС за изграждане на съоръжението, при което условие в договора е да се използва по график от всички футболни клубове на територията на община Сандански, по график. Повтарям. Тези деца, които са в момента тук, са шампиони на блягоевградския окръг и на първо място в момента, и ние ги изхвърляме на улицата, защото ние не можем да създадем един график за един час на ден и то два пъти седмично. Неговорим всеки ден, а два пъти седмично. Значи имаме достъп до тези, които си плащат 50 лв. на час и ние ще плащаме ако се наложи, но само и само тези деца да могат да тренират, защото тези деца от шампиони на блягоевградския окръг, който покориха „Пирин“, школи които инвестират милиони в момента, знаете много добре, шампиони, който минимум пет гола вкараха на „Беласица Петрич“ този сезон, сега ги изхвърляме на улицата и няма къде да работят правилно. Доколкото знам с ваш разговор и вие сте тренирали футбол, така че на определена възраст се изисква определен материал за тренировъчен процес, така че на базата на „Спартак“ тези деца не могат работят. Просто задържат на едно място. Това не е магазин да го затворим днес и да чакаме другата седмица да го отворим. Просто те искат да знаят днес къде ще тренират. Благодаря Ви.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Може ли думата г-н Председател. Системата просто не ме допуска.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Аз няма да бъде кратък, защото проблема наистина е наболял. Знаете, че с г-н Тушев сме от една политическа формация съветници, едвам удържахме тази сутрин родителите да не дойдат на заседанието. Кмета е напълно прав. На базата на едно или две решения на общинския съвет има подписан договор с Футболен клуб „Вихрен“, да му предоставим цялата спортна база т.нар. Стадион и в замяна на това той да издържа футболния клуб. Нито едното се е случило от едната

страна, нито другото се е случило от другата страна. До колкото аз имам информация, не знам дали към днешна дата или към предходна дата, общината плаща консумативите на футболния клуб – ток и вода. Не знам дали в момента се плащат. До колкото имам информация от интернет пространството, не съм се разхождал напоследък нагоре към стадиона, общината поддържа района на стадиона, изсекоха се абсолютно цялата храстова растителност над скамейките, така нареченият „сектор смок“, поне по мое време така му викахме, не знам дали още стои това наименование. Футболен клуб „Вихрен“ нерагламентирано ползва едно общинско помещение за заведение. Да, има разрешение на общинския съвет да му разрешим да направи питейно заведение там, с което да си дофинансира спортната дейност, печалбата от заведението да дофинансира спортната дейност, но процедурата не е завършена съгласно ЗУТ, не знам да са издавани разрешения за строеж, удостоверение за въвеждане в експлоатация на това питейно заведение, а то реализира доста приходи за този футболен клуб, а ние си затваряме очите в интерес на съвместната ни работа. Аз мисля, че има лостове и механизми, чрез които да се покани ръководството на футболен клуб Вихрен, да се дебатира, ако трябва да се вземе ново решение на общинския съвет, с което да се видоизмени този договор. Наистина два пъти или три пъти, това са нашите деца в интерес на истината, да имат възможност за провеждане на тренировъчния си процес на територията на стадиона. И наистина, когато ние взехме това решение, може би е наша грешка, въобще не преценихме, че има втори, че може да се появи и трети частен футболен клуб, който наистина ще има нуждите да тренира на този стадион. Може би поради факта, че към датата на взимане на нашето решение тези деца бяха на единадесет или на десет години и нямаха нужда от голям терен и тренираха на терена в кв.Спартак, но тези деца порастнаха, дай Боже от тях да излезе футболна звезда, да отиде по Реал Мадрид, по Барселона, да прослави града ни. Ние трябва да им дадем възможност. Търся контакти и с Кмета, и с ръководството, познавам лично и президента на футболния клуб, да се отстъпи от едната и от другата страна по-малко, за да може тези деца да се развиват като спортисти. Благодаря.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Според мен тука не става въпрос за отстъпки или компромис. Трябва да търсим едно дълготрайно, устойчиво решение на база принципни начала залегнали, съответно както г-н Тушев каза в договор с БФС, а всъщност много скоро то ще бъде отново прехвърлено на общината и това вероятно това ще е основанието община Сандански, т.е вие, собственика, Общински съвет да вземе съответното решение, а Кмета да го изпълни.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – И последно само да попитам г-н Кмете, дали сте запознат „Къде влизат средствата, които постъпват от ползване на терена от участници, от физически лица, които отиват всеки ден и практикуват футбол?“

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Не мога да ви кажа, ако има някакви финансови правоотношения между наемател и наемодател.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – В общината не влизат никакви средства, така ли? Това исках да ви питам. Благодаря ви.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Не!

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте,
г-жо Ноцова.

Роска Ноцова – гражданин – На миналото заседание на Общински съвет зададох 10 въпроса, на които Кмета отговори на някои устно, но сега искам да знам като срокове, като дати. Дали е проведен разговор с Илия Пасков, който е собственик на градската баня с централна градска част за 35 години? От предишното ръководство имам отговор писмен три страници и тогава разбрахме, че не за 30, както знае целият град, а за 35 години първите години да не плаща наем. Тези години пет ли са, шест ли са, три ли са, дали започна да плаща наем или е за сметка на освежителния ремонт на банята, дето е боядисал там и е скъсил коридорчето, и е направил шест тесни душчета? Сега вече това е оправдание, че заради циганите е вдигнал цената 8 лв. В цял свят няма такава цена, а сега е 10 лв. от тази година. Кмета обеща да проведе разговор. Интересуваме дали е проведен този разговор и ме интересува какъв е отговора? Отказват се възрастните хора, ученици и студенти, се отказват да посещават банята, взимаха си карта, която струваше 50 лв. за 10 пъти без да е конкретизирано в кои дни. Нашето желание, на гражданите изразявам мнение не мое, аз си ходя на Интерната, на Рупите, на Марикостеново и това не е проблем да ползвам минерална вода, на която е богат нашият град. Нашето желание да се направи график, не график, в разговара да кажете един от седмицата, може да бъде и половин ден от седмицата да бъде за ученици, пенсионери, студенти и тогава цената да бъде на половина. Така беше когато се откри банята, покрай 8-ми март, защото нали се откри март месец и тогава беше 4 лв., не 8, а 4 лв. и заради жените беше и за мъжете така. Значи в разговора да го имате това в предвид.

Другият ми въпрос е „*Кога ще тръгне да пътува автобусът за курортната местност Попина лъка?*“ и нашето желание е да започне още от април. Знае се, че Великден е подвижна дата, подвижен празник. Сега се пада да бъде през април и се знае, че градът е пълен с гости от всички възрасти и може тогава може да се ползва, те всички отиват на планината, но защо да ползват таксите или пък личните си автомобили. В тази връзка да се направи банкет на пътя за Попина лъка. Това съм го казвала и преди, защото всеки ден велосипедистите ходят до курорта Попина лъка, но е опасно за тях, но отиват трезви нагоре, а се връщат пияни и другирани. Не говоря за велосипедистите, а за шофьорите на лични превозни средства и е опасно за техния живот, трябва да има. Кмета предишния обеща от едната страна да направи, храстите трябва да се откастрият и да се открие такава пространство.

Гражданите ми поставят въпроса, питат ме всеки ден „*Кога ще заработи Мирото?*“. Желанието е пак от първи април, нека бъде май месец, в края на май, а всяка година закъснява и юни. Миналата година беше щогоде добре, беше края на май. От първи април нека да започне, половин година до 30 октомври.

Още имам, не ме прекъсвайте. Три пъти на Явор Аргиров му давате думата.

И последния въпрос, санаториума дето не работи, стария, нали той е към Министерство на здравеопазването, неznam какво, граждани предлагат да се направи нали като за пенсионерите, дом за хора, които са крайно нуждаещи се.

И това няма да ви го казвам от с.Лешница, давам ви го ще разгледате, не е поставен въпроса пред техния Кмет, миналата година имаше сметище нерагламентирано с умряло куче, ето вие ще видите улиците, хората си повреждат личните автомобили, за да идват всеки ден на работа тука. Човекът от с.Лешница чака отговор, бил е при вас.

Така, другите въпроси ще ви ги задам през почивката и когато дойде точката за парка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Заповядайте, г-н Тушев, само за една кратка реплика.

Йордан Юлиев Тушев – общински съветник – Извинявам се г-н Кмете искам само да попитам, защото и децата са тук искат да знаят следобяд къде ще тренират? Просто това искат да знаят и тука е момента да кажа, защото дойде малко по-късно, това е Георги Георгиев, в момента е прието в национал момчето, беше контузено и не успя да вземе участие в първия сбор, но в мача за Германия е почти сигурно да бъде извикан. Ето това е момчето Георги Георгиев от Сандански.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Г-н Председател, ще си позволя да направя нещо, което никога не бих си направил, да взема думата по този начин. Искам да питам, спазваме ли правилника или го спазваме избирателно, защото заседанието се предава директно, хората които гледат мисля, че оставят с погрешно впечатление? Кажете спазваме ли правилника или не го спазваме?

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – В момента никой не госпазва, никой!

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – Ами г-н Батев направи едно изказване и след това започнахме да си говорим тука все едно сме на кафе.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Прекратявам точка Питания. Времето изтече. Г-жо Ноцкова искам да Ви отправя на вас един апел, това е лично от мен. 12 години съм тук, когато имате Питания въпросите са едни и същи. Ако следващо заседание имате същите въпроси няма да ви дам думата.

Роска Ноцкова – гражданин – Не са изпълнени. Колко кмета се смениха, никой не си влезе в правомощията и да изпълни това, за което гражданите са го избрали на този пост, включително и председателят на Общински съвет, включително и общинските съветници. Аз знам, колко са станали общинските съветници срещу плащане, защото това, което с пари не става, става с много пари. Това е дума на общински съветници. Знам Явор, защо е три мандата общински председател, защото винаги е първи в листата и първо трябва да се научи да говори. Стига с това „мекане“.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-жо Ноцкова, заради обида към общински съветник ще ви отстраня от заседането. Напуснете залата.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Аз имам право на отговор, беше ми споменато името.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Г-жо Ноцкова искам да се срещнем с вас на едно друго място. Може ли да кажете, защо публично съм 4 мандата не 3, общински съветник.

Роска Ноцкова – гражданин – Винаги си го изтъквам, че си многомандатен. Какво си свършил?

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Не искам да кажете „защо“, за да се срещнем на едно друго място с вас.

Роска Ноцкова – гражданин – Защото си в първите места на листата.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-жа Ноцкова, моля да напусне залата. Преминаваме към т.2.

ПО ТОЧКА 2 (Втора) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.2 – **Вх.№ Вх.№ 168/17.02.2020 г.** - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно ПП на ПУП-ПРЗ и ОП на ПУП-ПРЗ на парк „Свети Врач“ гр.Сандански. Водеща комсия е ПК УТ с председател Явор Арагиров. Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“ – Доста широко обществено дебатирана тема този Подробен устройствен план. До колкото имам и информация и при разглеждането в комисиите, при обществените обсъждания предварителен Подробен устройствен план и окончателен Подробен устройствен план, доста дебати ставаха по тази тема. В крайна сметка решението на ПК е да подкрепи предложението, което е направено от Общинска администрация и предлага да се вземе решение, с което Общински съвет-Сандански одобрява окончателния проект на ПУП-ПРЗ за парк „Свети Врач“, гр.Сандански.

Само искам да кажа, че най-вероятно от тук нататък компютарът няма да ме пуска за реплики, изказвания, ще взимам думата на база дебатите, които се оформят в Общински съвет.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги мнния и отношения. Давам думата на г-н Кмета.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Благодаря Ви г-н Председател. Колеги това е може би най-важната точка, не че омаловажавам другите разбира се. Изключително важен въпрос свързан с парк „Св.Врач“. Следваме и продължаваме процедурата, с която Общински съвет от миналия мандат, още от 2015 год. с последващи решения от 2016 год. открива тази процедура по изработване и изготвяне на такъв ПУП за парк „Св.Врач“. В същото време, през лятото или може би през есента на

2016 год. Общински съвет тогава сте изготвили, всъщност сте приели и заданието, по което да бъде изработен този ПУП за нашия парк. И съобразно това задание, което вие сте го взели като решение община Сандански е сключила договора с „Ковачев архитекти“ ЕООД за изготвяне на този план на две фази – предварителен проект и неговия окончателен проект. Като идеята е парка, такъв какъвто всички го знаем, а и не само знаем, а и желаем да бъде, такъв какъвто е основан далечните години след освобождението на нашия край през 1912г., да продължи и като статут и като предназначение да бъде такъв. И затова аз чисто формално като Кмет на общината внасям това, което е изготвено, това което вие сте възложили с ваше решение и Кмета на общината през 2016 год. е сключил договор с дружеството, което е подготвило и предварителен проект, съответно и окончателния. Може би трябваше да сложим тука на една от стените окончателния проект. Надявам се да сте го разгледали подробно. В тази връзка направихме среща тука в тази зала, преди по-малко от месец, не с възложителите, а с проектантите. Те за радост са тук и ще отговорят на ваши и наши въпроси.

Преди два дни по моя инициатива направихме среща и с архитекти от града. Голяма част, почти всички бяха на тази среща, включително и бившия архитект на община Сандански и настоящия, вероятно и бъдещия, защото има процедура по избор на нов главен архитект. На тази среща преди два дни се повдигнаха много важни въпроси. Радващото на тази среща, а и на предишната, която беше тук в тази зала преди близо месец, наистина въпросите бяха общесвено значими и обществено полезни. Много положителни неща свързани с приемането на този план, така както е и неговата функция. Тука искам да разсея всякакви съмнения. Този план, неговото основно предназначение, така както вие сте го задали уважаеми общински съветници, всъщност миналия мандат предишния Общински съвет със своето задание, е този парк да бъде запазен като такъв и дори се разширява и неговата териториална площ.

Наред с това има и много други въпроси, които се надявам днес да ги обсъдим, ако не стигне времето днес и на по-късен етап, защото и аз като Кмет, а в разговор и с общински съветници и по самите комисии наистина няма еднозначно мнение по този въпрос. Но базата я имаме и стъпваме върху онова, което го има като факт, окончателен ПУП за регулация и застрояване на парк „СВ.Врач“, и като чуем тука сега така както е внесено дружеството, което е спечелило и с което има общината подписан договор, междудругото само да ви кажа за първи път тези хора аз ги видях преди три седмици тука, аз не ги познавам лично тези хора, нямам никакво субективно някакво лично отношение и зачитаме ПУП за регулация и застрояване на парк „СВ.Врач“-Сандански. Тука вече идва основното съмнение, а „застрояване“ в гр.Сандански, но това което е написано тука е чисто процедурно, съобразно ЗУТ и другите нормативни актове.

Аз съм убеден, че тук в тази зала няма общински съветник, няма представители на Общинска администрация, Кмет на община Сандански и жителите на града, които желаят да има застрояване на този парк. Ето от тук трябва да тръгнем, да разсеем това съмнение, че каквото и да вземе общински съвет, дали ще приеме, дали го отложи, дали да възложи ново допълване на този план, застрояване в парка не била да се допуска. Това всъщност вероятно е било и причината, която вие онези съветници, които сте били в миналия мандат да вземете това решение. Това е било причината и кмета Кирил Котев тогава да подкрепи и инициира тази идея, и аз я подкрепям и продължавам да я подкрепям. Затова призовавам към един градивен дебат, за да обсъдим нещата в детайли. Радващо е че тук са и проектантите, които са изготвили този проект, за да отговорят на въпросите, съобразно

компетентността, която убеден съм те я имат, а съобразно и правомощията, които вие имате да вземете или да не вземете това решение.

Така, че нека г-н Председател да открием дебата и да извлечем наистина максимално доброто от него, всеки един от общинските съветници да прецени как да гласува. Още веднъж ви казвам кмета Атанас Стоянов каза чисто формално това като предложение с оглед финализиране на тази процедура, която е започнала още преди три или четири години, а може би и пет вече.

Николай Димитров Шаламанов – Председател на Общински съвет – Колеги заявки за изказване.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Комисията УТ, важен въпрос, изключително важен и хората очакват адекватна наша позиция. Каквото и решение да се вземе дали ще е на тази сесия, или на последваща сесия, трябва да изхождаме от това парка да бъде съхранен и „строителство“ да бъде дума, която да не кореспондира с онова, което ние ще вземем за решение.

Г-н Председател предлагам Ви, ако искате самите проектантите, преди това да вземат решение, да дадът насока на разговора.

Иво Янкулов – архитект – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми госпожи и господа общински съветници, аз съм архитект Иво Янкулов и съм първия във верижката, който трябва да вземе отношение. Казвам първия, защото аз съм ръководител на колектива, който изработи заданието за изработване на ПУП за регулация и застрояване на парк „СВ.Врач“. Както г-н Кмета каза в момента използваме едни формализирани термини и тъй като този вид план по правилата на ЗУТ има две съставки, едната съставка е ругелационната, с която се определят границите и другата съставка е застроителната, с която не се допуска застрояване на територията на парка с изключение на присъщите за парковата среда елементи, и затова казваме План за регулация и застрояване.

Основната задача за опазването на този парк е започнала всъщност преди 100 и повече години със създаването му, а около 30 години, т.е. 1991 г. най-старата част на парка е обявена за културна ценност „Паметник на градинско парковото изкуство“ със съответните охранни зони. И в края на крайщата на нас ни дойде реда да вложим своите усилия, като имам в предвид на нас не казвам само на нас като проектантите и специалисти, а на нас всички, на обществеността, да запазим това нещо което съществува айде формално, шаблонно, един бисер на територията на града, така защото да продължи да съществува и за в бъдеще.

Проведоха се редица обсъждания, продевоха се обществени дебати. Една не малка част от хората, които присъстват в тази зала сме вземали участие в тях. Много ми се ще, като краен резултат да бъде взето решение този план да бъде одобрен, ако не го одобрим оставяме нещата тип леко „разграден двор“, т.е. нямаме правила за управление на територията. Могат да се появят непрекъснато всякакви искания за завземане частица от тук, частица от там, а не даже за разширяване. Като ръководител на колектива изготвил заданието приключвам. Ще дам думата на колегата Шаламанов, който е част от екипа изработил плана и сме на разположение за вашите въпроси и на нашите надявам се уместни отговори. Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –
Заповядайте, г-н Шаламанов.

Станислав Шаламанов – ландшафтен архитект – Здравейте г-н Кмете, г-н Председател, господа общински съветници и всички присъстващи гости на този Общински съвет. Станислав Шаламанов се казвам, ландшафтен архитект съм и съм член на колектива, които е изработил ПУП. Искам в началото да изразя голяма съжаление от ръководителя на екипа проф. Ковачев. Той по уважителни причини днес не може да присъства на това заседание, но аз съм тук и ще отговоря на всички ваши въпроси. Преди да минем към техническата част, ако съответно като задавате въпроси, искам да ви кажа няколко неща, които са изключително важни. Този парк не е само с градско значение. Този парк, който е на повече от 100 години се е изучавал в учебниците ВИАС и Лесотехнически институт, откакто я има специалността „Ландшафтна архитектура“. Искам да ви кажа, че може би се броят на пръстите на едната ръка, паркове от такова значение и с такава история и паметници на културата, съответно и всички ние, казвам всички ние, не само жителите на град Сандански, но и всички ние, които сме българи, трябва да се гордеем с това бижу, което ни е завещано от нашите деди в началото на миналия век.

Основната цел на плана е да съхрани парковата територия, да създаде едни правила и нормативи, по които да се определя тази територия и така с тези правила и нормативи да се прекратят всякакви нечистоплътни, бих казал интереси, които биха се появили в бъдеще към части от тази територия. Този ПУП с правилата и нормативите, които са изработени е единственият начин парковата територия да бъде съхранена. Наистина отговорността на всички ни е голяма, на нас като колектив, който вложи усилия да направи едни план, който да съхрани тази територия и на вас като общински съветници днес да вземете едно решение, което бих казал то ще предопредели до голяма степен съдбата на тази паркова територия, която е от национално значение по наше мнение. Благодаря ви.

Иво Янкулов – архитект – Само едно малко допълнение. Колегата Шаламанов каза на пръстите на едната ръка. Пръстите на едната ръка са много. Това са пръстите – Борисовата градина в София, Морската градина във Варна и парка „Св.Врач“ в гр.Сандански, това са.

Станислав Шаламанов – ландшафтен архитект – И само да допълня нещо. Тъй като имаше най-различни публикации, всички ние в тази зала и не само ние, милеем за тази територия и искаме тя да бъде съхранена, плана не предвижда никакво ново застрояване на тази територия. Той предвижда съхранение на парковата територия с едни правила, които да не натоварят парка, с едни неприлични функции, които за в бъдеще биха влошили неговите естетически, художествени, функционални дадености, с които се гордеем. Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги мниния и отношения. Г-н Иванов, заповядайте.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, уважаеми гости, уважаеми архитекти аз съм най-малко компетентен в тази област, но си позволявам да взема думата, защото разбирам, че

хората със сигурност им е ясно всичко, аз като некомпетентен може би нищо не ми е ясно. Започвам едно по едно. Историята с разработването на този ПУП е вече в размер на 6-та година, може би го коментираме. Безспорно трябва да има ПУП, безспорно трябва да се ограничи строителството в парка, но ние тръгнахме с 600 дка, а сега сме на 300 дка. За мене това е неприемливо и отново обезпокоително. В този вариант, в който сега ние трябва да приемем са изключени Летен театър, изключен е стадиона. Може би да бъркам от това, което виждам от проектите и разбирам, така съм го констатирал за себе си.

Това, което друго забелязах е липса на решение по отношение на канализационното обслужване на летния театър и стадиона. Безспорно те, ако излязат от района на парка, те не са, поради така сложилата се денивиляция на терена тяхното отвеждане трябва да мине през парка, защото в момента са в реката.

Байкал. Същият проблем. Незнам в проекта не виждам някъде да е отразена канализация, би следвало каналните води да са заустени в реката. А мисля, че има някаква канализация иначе да ви кажа честно.

Същото се отнася и за питейното заведение, което г-н Аргиров в предишното изказване коментира, че още не е отвърден там допускане за експлоатация, не е въведен в експлоатация, но и то също ще бъде заустено в реката. За мене като гражданин е неприемливо да говорим за парк, да говорим за чист въздух и в същото време да отвеждаме канални води в реката, която непосредствено преминава и през историческото ядро на парка, което е част от малкото три пръста както г-н Янкулов каза, важните и особени паркове в България.

Друго, което забелязах, т.е. може би не съм го забелязал, но не го виждам, водопровода на минералната вода, която свързва, което отвежда минерална вода до басейните, не я виждам в ПУП.

По отношение на водните обекти, които са нарисувани, които дефакто ги има и в голяма си част мисля, че са в историческото ядро, не виждам никъде захранване с вода и отвеждане на вода от тези водни обекти, а те много добре, ясно експонират на самия проект.

Има една алея. Историческа алея, с която лично аз се боря пета година в всички решения, които касаят и ПУП-а за парка и новият ПУП за манастирчето. В предишните наши заседания беше обяснявано на дълго и на широко как е необходимо да създадем алея от страна на западната част на корекцията на реката в горната си част на парка. По ПУП-а мисля, че беше към корекцията на реката е предвидено, че това трябва да бъде път, който да обслужва корекция. Но това, което вижда и разбирам, дори и днес, този ПУП не е нанесен в кадастъра и в следствие ние тръгваме сега да говорим, да компенсирате собствениците с земя общинска, т.е. имоти общински, за сметка на алеята, която ще изградим в тази част. Голямата идея беше тази алея да ни отвежда в някакви други паркове, в перспектива в още по-горната част на течението на реката, но в момента тази алея води единствено и само до частен имот. За мене тя осигурява транспортен достъп на този имот и този имот на тази основа може да се процедира. Така ли е г-н Аргиров? Може да не съм прав точно, но моята компетенция е до толкова.

Това, което видях в обясненията на проф.д-р архитект Ковачев и архитект Янкулов по отношение на частните имоти тук се бях приготвил също да коментирам, но те казват, добре че ни го пратиха, че частните имоти, които са засегнати с ПУП-а ще има да взимат, защото това все пак това е преодреждане за обществени нужди и парка. Да, за някой от частните имоти е така, но другите ги компенсирате, както виждате за алеята.

Друго, което искам да попитам е, г-н Кмета най-вече, до колко разхода, който трябва да се плати на изпълнителите на проекта, платен ли е до сега или не е? Има ли остатъци за плащане? Ако има защо не ни бяха подадени като информация и ние реално не сме ги включили в бюджета за 2020 г.? Това е от финансовата част.

Мисля, че идеята е добра, но за мене ние свиваме обема на парка от вижданията, които имат гражданите за парка, т.е. изключването на някои от обектите, обществени, като стадиона и Летния театър и ограничаването в западната част в горното течение на реката на имоти, които вече не са в парковата зона, за мене, както и в северната, въобще по течението на реката и сега можеха да се включат, за мене не е применливо. Аз съм го изразявал и още когато се задаваше, когато се правеха техническите задания. Мисля, че имаме една голяма разлика между техническото задание, което беше юли месец 2016 г. с обем и обхват на парка 600 дка и в следствие това, което е сега 300 дка. Но в края на крайщата решението ги взема колективния орган, в края на крайщата важно в края да имаме ПУП. Защо? Защото строителството в рамките на тези последните 30 год., които се осъществяват в този район по само себе си или в голямата си част функционалността на парка и с корекцията като тръгнем, обезлеси се. Не мога обаче да приема, че нямаме решение по отношение на такива проблеми като канализация на обществено значими обекти, както Летния театър, както и стадиона.

Няма да говоря за частните имоти в горната част, защото и тяхната канализация не е предвидено къде ще бъде отвеждана, а денивилацията е толкова голяма, че искаме не искаме ще минава през парка. Благодаря за вниманието.

Станимир Шаламанов – ландшафтен архитект – Ще се опитам изчерпателно да отговоря на всички въпроси, които зададохте. Обхвата на парка по задание е 330 дка и Летния театър влиза вътре в обхвата на парка, стадиона - не. Така е по задание. С тези 600 дка, може би визирате това разширение на север, което се предвижда. Но трябва да отбележим, че то към момента е извън строителните граници на града и парка чисто физически разбира се ще се разшири нататък след като се приеме общия устройствен план. Това е въпрос на друга процедура. Сега в момента процедурно, не само сега, но и преди няколко години процедурно това не е било възможно да се направи, а може би и това е причината.

Говорейки за канализацията на тези обекти, които споменахте, не знам дали сте разгледали схема б, която е схемата за Водоснабдяване и канализация, но съгласно Наредба 8 за „Обем и съдържание на ПУП“, в тези схеми не се отразяват площадковите ел. и ВиК мрежи. По тази причина, нали вие напълно правилно сте видял, че всъщност самите отклонения към съответните обекти ги няма на схемите. Те ги няма, защото тези схеми по Наредба не се отразяват. Те са, в друга фаза се изработват със съответни инвестиционни проекти. Да, има проблеми за зауствания в реката на някои обекти, но при изработване на един такъв инвестиционен проект, те ще бъдат включени в главните колектори, които са показани на съответните схеми.

Говорейки за минералната вода и за всички съоръжения, които са свързани с нея, те са показани на схема №9 „Инженерна геология и хидрология“. Аз смятам, че сме отразили всичко, което е необходимо, иначе нямаше да имаме съгласуване от Басейнова дирекция.

Въпросният път, за който говорите от западната страна на реката, той е отразен като алея. В самия план, всъщност не в самия план, защото той е извън обхвата, а по-скоро като контактна територия с чисто информативна цел, за да се види парка как коренсподира със съседните територии и този казус не е предмет на този ПУП.

Надявам се да съм отговорил достатъчно подробно на въпросите Ви. Ако има нужда от допълнение ще допълня.

Иво Янкулов – архитект – Само още едно допълнение по отношение на алеите. Такива има предвидени и от източната страна и от западната страна на реката. Както каза колегата Шаламанов, алеята от западната страна е извън обхвата на плана, но като се погледне в графиката и тези двете алеи в момента съвръщават формално до строителната граница такава каквата е. Но там ще има продължаване на горе вече в съответствие с придвижването на общият устройствен план и обръщам внимание, че в общият устройствен план, както вече беше казано от Шаламанов се предвижда разширяването на парка на север, както и определени територии източно от така наречения „Околоръстен път“.

А по отношение допълнение към казаното на тема канализация в проекта за воден цикъл е предвиден колектор събирателен, който върви западно успоредно на корекцията на реката и събира водите от стадиона, от Летния театър, от Байкал и т.н. Този проект се намира в администрацията, общинската, така че може да бъде видян там. Благодаря ви.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Председател не ми позволява системата за реплика, но все пак имам право. Когато говоря за техническо задание за 600 дка, нямам в предвид нарастването само на горната част, там е почти много по-малко, както беше първоначалния вариант. Идеята беше в пътя за Лиляново от дясно да има една зона, която да води до парка, идеята беше стадиона, той и до сега всички го приемат, че е част от парка, единствено сега ние днеска ще го изключим от парка с този ПУП, както и имотите отляво на горното течение, където е корекцията на реката. Тези имоти бяха предвидени да бъдат, сега в този вариант на ПУП ли са?

И нещо друго. От дясно на пътя за Лиляново срещу Бърза помощ има един исторически обект, който е Турска баня. Във всички срещи съм го коментирал и сме го коментирали, че трябва да влезе в част от парка, отделно че в тази част и Шатрата и хотела, те дефакто имат прилежащи терени, имат характер на паркова зона, те не бяха влючени. Затова казвам, че от 600 дка ги свихме на 300 дка.

Що се касае до канализацията. Да, има воден цикъл. Да, има някакво предвиждане. Да, направихме и алея, за да може да случи, това което е по проект за водния цикъл в горната част за частните имоти, но всичко това минава долу като канализация, евентуално в тази част, в която е ядрото, а там е специален режим на процедиране. Отделно в тези забрани, който ние с правилата регламентираме, стената на реката не може да се пипа, а в частта от корекцията, мисля че до мостчето на летния театър, там няма стена. Там е и проблемна зона на реката. В момента, в този си вид както тече реката, не е в исторически както е била на времето, и точно там е леко забита надясно. Т.е там трябва да се строй стена, а ние казваме стените няма да ги пипаме. Това го има в забранителния режим.

Има много неща, които можехме да ги коментираме и затова аз на Председателски съвет държах да отложим точката, да направим среща с екипа, да изкоментираме тези неща, защото лично за мене будят тревога и мисля, че този вариант има какво да се доработва по предложението за ПУП. Може да се доработи, за да стане действително по-оптимален. Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламанов – Председател на Общински съвет –
Заповядайте, г-жо Нонева.

Мария Иванова Нонева Изказване –общински съветник – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, постарях се да погледна наистина всички тези неща в началото като нов общински съветник. Освен това, което казва Живко Иванов, мен ме притесняват и други неща. Погледнах това, което ми е дадено за частната собственост, едни от терените са обосновани, други ги няма. Задавам си въпроса „Какво ще стане ако прибързаваме и вземем решение да го приемем този ПУП? Няма ли ние като общински съветници да вкараме новото ръководство, а в това число и общината с едни задължения, които евентуално ще трябва да плащаме, да обезщетяваме собствениците на частните терени? Опитвах се да се свържа с някои от собствениците, които даже не са нанесени в картата, която я виждаме като тяхна собственост. Да, някои от тях са печелили, други са губили дела, но факт е, че виждам, че има спечелени дела на ВАС, които също не са отразени в частната собственост. Не смятат ли, че е нужно да не прибързаваме с взимане на решения, тези правила и норми наистина да влезат в сила преди да влезе общия устройствен план на общината, който би следвало да го приемем, поне до края на годината по закон? Дали с приемането на този план няма да защитим някои частни интереси, които да започнат да съдят общината и да имат право да търсят от общината суми и средства, които определено ще притеснят общината? Не са отразени. Не смятам, че трябва да прибързаваме с вземането на решение. Вие сами споменахте, че евентуално ще имаме и нов архитект. Защо да прибързаваме и да взимаме тези решения без да чуем и неговата визия за града? Благодаря ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Реплика от Живко Иванов. Заповядайте.

Живко Кирилов Иванов –общински съветник – Искам да репликирам г-жа Нонева в частта на частните собственици. Безспорно, както и отговора на архитектите, да, когато ние вземем такова решение дадени имоти да бъдат узаконявани за обществени нужди се процедира по процедурата да бъдат безвъзмездни финансово. Тука само за мене не е ясно, защо към момента нямаме допълнителен материал от договорените неща, които бяха договорени от между миналия кмет и собствениците, защото основната теза беше да се търси договаряне със собствениците и да бъдат обезвездявани с евентуално с други имоти общински или по някакъв друг начин. Тези материали аз не ги виждам към днешната част, която е техническата и неznam, може би има някакви договорки. Защо? Защото Хаджипопови долу, тя колежката каза, че има някои които не са нанесени, са спечелили дело за 7,8 дка в кв.40, безспорно част от тяхната собственост е застроена, но мисля, че даже в момента им е отказано писмено, имат спечелено на първо дело за 4 дка и половина и т.н. Те рано или късно така, както вървят нещата ще спечелят. Там ще има около 4-5дка, които ще трябва да ги плащаме.

Отделно в горната част имаме два имота, които нямат предвидено застрояване и те заедно с този за който има ПУП, мисля че беше бизнесмен от Петрич, също ще трябва да ги обезвездяваме. Така че г-жо Нонева това е част от процедурата да наложим забрана за строителство. Ние обаче някой към този момент трябваше, както обикновено се прави за материали, които са със съществено значение да се докладва нуждите, да се обоснове какво ще задоволим като социални нужди, като социален ефект и съответно да се даде и като финансови параметри. Не, че не трябва. Трябва! Но и трябва да минимизираме тези загуби и затова за мен е важно да видим какво е договаряно. Никъде към днешните

материали няма приложени договори със собственици, а това е една от основните тези още в началото при стартиране на проекта, че с всички частници ще се премине към договаряне, ще се направи договаряне, за да се облекчи евентуално общината от гледна точка на компенсация. Благодаря.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка за изказване от Снежана Стоянова. Заповядайте, г-жо Стоянова.

Снежана Любенова Стоянов – общински съветник – Благодаря г-н Председател. Искам да продължа, че ние преценяваме, че този ПУП е не само необходим, но и задължителен да се приеме, като идея и като цел, която вече следва. Повече от 10 год. се опитваме, нали парка по Закона за културното наследство да се обяви за защитена територия, но това, което изразих и като мнение в постоянните комисии, че се прибързва. Прибързва се до толкова, че част от тук седящите колеги са участвали в процедурата по обсъждане и приемане още от самото начало, но има нови съветници, които не са запознати, а и от това, което чух от колегите преди мене, по тяхните изказвания се убеждавам, че има още много материали, документи, които е необходимо да бъдат приложени към ПУП-а, с които да се запознаем и да вземем едно правилно и целесъобразно за нашата общественост решение.

Прочитайки цялата преписка, която ни бяхте представили за приемане на ПУП-а възникнаха няколко въпроса, които искам сега да отправя и мисля, че това е дискусиата, която трябва днес да изясним много от поставените въпросителни.

На първо място, ние от нашата група на РЗС не сме сигурни дали в мораториума са изредени прецизно всички имоти или има и такива имоти, които съзнателно или случайно са пропуснати. Като пример в това наше предположение искам да посоча, че въпреки всички забрани за строежи в парк „Св.Врач“ за времето необходимо за създаване на ПУП-ПРЗ изброените в заповедта имоти №65334.300.3208 и втори имот №65334.300.3211 има извършени строежи, изгаредена подземна инфраструктура, въпреки статута на посочените имоти за обществен парк градина. Те са имоти част от трасето за прокарване на водопровод.

В продължение на въпроса за мораториума искам да попитам, дали мораториума след приемането на парка ще бъде в този вид или ще се наложи неговото видоизменяне, като се търси друга правна норма или правен способ за забрана на строежите в парка?

Това, което за частните имоти също така ми възниква въпроса, колко са имотите, които реално са включени в ПУП-а и дали за тези имоти има вече предприети действия по промяна статута им, тъй като те ще бъде необходимо да променят собствеността си от частна в общинска, публична? Това е част от цялата процедура. Не сме запознати. Водени са някакви дела, да ни кажете, дали са спечелини, какви са решенията, дали е обвързано това бързо вземане на решения с опасността да се избегне започването на строежи в тези частни имоти? Да не стане така, че ако не се приеме на днешното заседание този ПУП се отваря пътя, вратата за извършване на строежи в парка? И нека да дадат отговор ръководството и мисля, че не е начина да се водят дебати медийно по сайтове и по вестници, а всичко това, което излезе като информация от екипа от специалисти и експерти, трябваше да бъде запознато обществеността до този момент. Благодаря.

Това са моите въпроси.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Уважаеми общински съветници, очевидно е че въпросите са повече от отговорите, а би трябвало ПУП-а внесен за разглеждане тук да даде яснота. Това, което виждам от настроенятията и в постоянните комисии, а и тука в дебата е, че Общински съвет все още няма яснотата и готовността да вземе своето информирано да го наречем „решение“. Причината да се стигне до тук и липсата на повече информация, разбира се е комплексна. Тя е в месеците, в годините и назад. Отоново ви казвам, че чисто формално спазвам процедурите и го внасям, защото той вече е изготвен. Аз сам за себе си все още нямам отговор на тези въпроси, които г-н Иванов съвсем основателно повдига, г-жа Нонева абсолютно логично и вие г-жо Бубова. И от тази гледна точка апелирам дебата да продължи, защото до голяма степен проектантите, които са изготвили този ПУП отговаряха, но не толкова в детайли на тези конкретни въпроси, които сега възникват, а възникваха и тогава когато беше внесен този ПУП. Това което си мисля, че евентуално, ако Общински съвет не вземе решение за одобрение на този ПУП, може би на по-късен етап трябва да бъде разгледано и самото задание, с което вие сте възложили това изготвяне, защото вероятно това е причината този ПУП да не обхваща голяма част от въпросите, които вие задавате. И в момента Общински съвет има две възможности, да приеме, да одобри от една страна ПУП-а така както е предложен, съответно да не го одобри. И едното има своите положителни страни, съответно и другото. Но неодобрението означава отхвърляне труда, не само труда на специалисти видни, авторитетни хора в тази насока, но по-скоро и по някакъв начин ще бламираме тези решения, които са взимани от Общински съвет вече, от 2015 г. до сега. И по-скоро си мисля дори и като вносител дали да не оттегля този въпрос, както вече и призовават общински съветници, за да може наистина да бъде разгледан детайлно и в комисиите, с проектантите. С проектантския колектив, който е тук, им благодарям за това, че присъстват. Нека дебата да продължи все още, докато наистина Общински съвет сам за себе си по съвест да реши, защото е изключително важно.

Ако в момента не приемем този ПУП, то ние откриваме вероятно вратата за някакви други неща. Но пък ако го приемем така както е направен тези въпроси и пропуски, които вероятно ги има, може и слабости да ги наречем в този ПУП, но не заради експертната на проектантите, а заради слабостите, които ние през годините сме допуснали с пропуски в заданието, защото това е основата на този ПУП. Общински съвет е възложил, че заданието, какво да правят тези хората и те нямат никаква вина, този авторитетен колектив. От местния парламент зависи дали да бъде вземе положително, съответно отрицателно или пък да отложим този въпрос, да го разгледаме на по-късен етап в детайли. Това са трите варианта.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Реплика от Мария Нонева.

Мария Иванова Нонева – общински съветник – По отношение на г-жа Стоянова заповедта за строителните забрани, тази заповед е била за две години. Тя отдавна вече е изтекла, така че, който си има разрешение за строеж, дали днес ще го приемем или няма да го приемем тази строителна забрана е изтекла Снежето. Това да прибързаме днес да го приемем води само до спирачка на общинската администрация в момента да види визията.

Аз никъде не видях в тези ПУП-ове, защото в тях има евентуално да се заложи и ново развитие и схеми и т.н., които да се сложат в парка, било то във връзка дори с тоалетни, една площадка, която е волейболна в горния край, няма тоалетна. Никъде не видях дори по тези задания да има допълнителни тоалетни, а имаме толкова фестивали, които се правят в града. Никъде не видях предвиждане на нова детска площадка, а имаме достатъчно деца, имаме достатъчно почиващи в парка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следващо изказване г-н Ивелин Терзийски. Заповядайте, г-н Терзийски.

Ивелин Емилов Терзийски- общински съветник – Благодаря г-н Председател. Аз не съм специалист в тази област, както и смятам доста от общинските съветници. Опитвах се да се запозная, да разговарям с професионалисти в съответната област. Най-вече горе-долу ми станаха ясно нещата от становището след кореспонденцията на община Сандански с архитект Ковачев и архитект Янкулов. Г-жа Нонева ми взе думите от устата. Точно това исках да кажа, че в този ПУП не виждам никакви нови площадки с образователна цел, никакви нови тоалетни. Също така не ми стана ясно от кореспонденцията, има въпрос „Разрешавали се изграждането на нова инфраструктура?“, посочени са водопровод, канал, ел.кабели. Това включва ли при конструкция на площадките, които вече ги има в общината? Има доста неясноти, които така смятам на доста общински съветници не им е ясен този план и смятам, че наистина трябва по-голямо разяснение. Благодаря Ви.

Станимир Шаламанов – архитект- Разбира се ваше право е, ако се чувствате не достатъчно информирани или готови да приемете този план, или да го отложите, или да вземете каквото и да е друго решение. Аз само сега ще се опитам да отговоря на някои от въпросите, които бяха поставени тука.

Г-н Иванов в правилата и нормативите не се разрешава корекция на реката, а не изграждането на подпорна стена, т.е респективно подпорна стена може да бъде изградена, реконструирана, ако пропадне. Но специално това, че корекцията за реката не се разрешава беше записано в един документ, който е в Паметници на културата. Мога да попитам, да Ви го предоставим, но имаше такова ограничение по принцип.

Относно частните собственици, които към момента може би са някъде в някаква съдебна фаза, всичко което е подадено като основа съгласно кадастралната карта, то е отразено в схемата на собствеността. Разбира се този план не може да предвиди, ако след две години някой прояви претенции към някой поземлен имот и съответно бъде реституиран, възстановен или каквото и да е. Но трябва да подчертаем, че този план, ПУП той решава предназначението на територията и няма пряко отношение към вещните права на тази територия. Какво имам в предвид? Този план ще закове буквално, че тази територия е предназначена за парк и за нищо друго и ще спре както се изразих при първото си изказване нездравите инвестиционни намерения, които може би е нормално да има такива, но в крайна сметка трябва да поставим тука частните интереси или обществения, бих казал национален интерес, защото парка е от национално значение.

Имаме в момента пет детски площадки, които колектива смята, че са достатъчни за този обем на територията. Разбира се, ако в един момент се прецени, винаги може да бъде допълнена нова детска площадка на определени места. Разбира се това става с необходимите съгласувателни процедури в съответните инстанции, но плана дава една

рамка, която да се управлява тази територия и неозначава, че в този парк не може да се допълни каквото и да е, например детска площадка, нали отговорям на това питане.

Съществуващите тоалетни към момента са две. Разбира се дали те функционират в момента или не, това е отделен въпрос. От гледна точка на обектите, които са обслужващо значение по границите на парка визирам Интерхотел Сандански, визирам Плувния интернат, визирам басейните, това са обекти, които всички тези обекти имат съответните сервизни санитарни помещения и от тази гледна точка ние като колектив сме преценили, че не е необходимо допълнително да натоварваме парковата територия с нови такива обекти. Като разбира се, ако се прецени в един момент, след пет, след десет години, че тези тоалетни не са достатъчни, защото потокът от туристи се е утроил или упеторил, тогава винаги пак по съответните процедури може да бъде допълнено едно такова помещение. То е допустимо съгласно разпоредбите чл.32 на Наредба 7 за „Устройство на различните видове територии“.

Говорейки за това, как ще се управлява парка, правилата и нормативите всъщност са така да се каже законът, с който се управлява парковата територия и в едно с графичната част – плана за застрояване и плана за регулации, те предопределят, че не може да се допусне ново строителство на тази паркова територия, разбира се ако вие вземете решение този ПУП бъде приет. Т.е ако плана не е приет аз тогава не мога да прогнозирам принципно какво би могло да се случи на тази територия, много неща могат да се случат, но ако плана бъде приет правилата и нормативите, и графичната част, която е съгласува и от паметници на културата е гаранция, че няма да се промени предназначението и няма да има ново строителство. Това трябва да ви е категорично ясно на всички.

На г-н Терзийски относно реконструкцията на техническата инфраструктура, плана не забранява, и правилата и нормативите не забраняват, реконструкцията на съществуваща техническа инфраструктура, не забранява съответно заустването на всякакви отклонения към съществуващите генерални трасета, които са в момента в парка. Разбира се всичко това се извършва след съответните съгласувателни процедури. Слагам една скоба всички можете да кажете ама те тези съгласувателни процедури прекалено много ще натоварят абсолютно всичко като инвестиционно намерение, но те са гаранция, че този парка ще остане такъв, защото вие днеска всички мислите за този парк и искате да го съхраните, но утре може да бъдат други общински съветници, които да имат малко по-различно мнение и всички тези процедури съгласувателни са гаранция, че това нещо ще остане и такова след вас. То ще остане такова и за нашите деца. Незнам дали отговорих достатъчно изчерпателно на въпросите. Благодаря Ви.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Шаламандов, понеже не ни вкарвате като изказване г-н Шаламанов, няма как сега да репликираме. Значи в чл.18 от Правилата е казанов т.4 „запазване характера на съществуващото речно корито на река Санданска Бистрица без да се извършва корекция на бреговете“, това е в охранителната част, не в ядрото. А в горната част е крайно належащо и необходимо да се направи подпорна стена, това е точно при стадиона, но с това правило ние забраняваме. Това имах в предвид когато казах огромничителен режим. Много неща има. Моята идея беше и на Председателски съвет да я отложим точката, да я изкоментираме, може и аз да бъркам нещо. Аз дето се ровя може да бъркам, пък другите незнам дали и влизат в детайлите и най-лесно днеска да не го приемем, и какво правим тогава. Точно затова мисля, че беше

редно тогава колеги да приемете мойто предложение, днеска тука да не дебатирахме. Дано да вземем правилното и вярно решение. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“- Благодаря Ви г-н Председател. И на мен ми минаха доста тези през главата докато слушах колегите общински съветници и аз ще взема отношение във връзка с предходно изказващите се преди мен. Ще дам някои отговори и насоки аз как ги виждам нещата.

Първо последното, което каза Живко Иванов, наистина той беше един от моторите материала да не влиза на Председателски съвет, аз пък защитавах 180 градусовата позиция на неговата, материалът да влезе в Общински съвет, за да може да се дебатира иначе по друг начин няма да може. Ще направим едно обществено обсъждане отново, аз съм присъствал на такива обществени обсъждания идвали са по-малко от колкото са парковете на територията на община Сандански, граждани да дебатират казуса и за мене беше основно този материал да влезе на заседание, за да може да се получи този дебат, за да може ние общинските съветници да получим определени отговори на наши въпроси от екипа, който е изработил плана, за да може на нас самите да ни стане ясно дали одобрява и печели градът или не печели. В тази връзка г-н Иванов, пак към вас се обръщам, наистина и аз се бях заблудил, че ще правим огромен парк от 600 дка. На базата на едно от нашите решения, който са взети тук в тази зала в предходния мандат по предложение на тогавашния кмет г-н Кирил Котев, се взе решение наистина парка да се разширява на изток и на запад съответно. Запад имам в предвид към зоната на Зоологическа градина т.нар, на изток към зоната на т.нар. Акропол. Знаят всички кое наричам аз Акропол. Но след това г-н Иванов с второ наше решение се изменя първото и се дава район на действие точно този, който съответно проектантите са изработили ПУП и вече с второто наше решение ние приемаме и заданието за изработване на ПУП, в което, към г-жа Нонева вече тука се обръщам, в което г-жо Нонева заданието дава линиите за проектиране и целите да се запази сега съществуващото положение на парка.

Заданието го има в деловодството на Общински съвет.

С това задание се даваше насока да се запази същинското съществуване на сегашния парк, по който предполагам, както аз така и вие поне ежеседмично се разхождаме, и затова най-вероятно не са предвидени нови детски площадки, нови спортни съоръжения. Нали това беше заданието към проектантите и тука проектантите нямат абсолютно никаква вина, че не са ги предвидили тези нови съоръжения, атракционни, спортни съоръжения, поради факта, че това ние сме им поръчали да направят.

Да, аз не казвам, че този план е свършен, не е може би най-доброто. Ако вземем да разсъждаваме обстойно най-вероятно някой ще предложи нещо по-добро. Сигурно има своите си слабости плана, най-вероятно проектанския екип, без да ги засягам, са пропуснали нещо, както г-н Иванов спомена канализация на Летен театър, канализация на Байкал. Аз ще кажа и още нещо. Всяка година правим едноседмичен Панаир на занаятите или какво се казва „Алея на занаятите“, на която поставяме едни шатри и това не е предвидено в плана. Като механизъм го има, защото към плана има една схема за преместваемите обекти, нали сигурно има някакви пропуски. Не казвам, че свършено произведение на изкуството. Казвам произведение на изкуството, защото за мен

архитектите са творци, нали без нищо лично към тях, но в същия момент този план наистина забранява кооперативните интереси към територията на парка.

Всички знаете кой беше основния мотив, основния мотор за стартиране на тази процедура. Основния мотор беше, нали съответно предходния кмет Кирил Котев, поради факта, че имаше подадени заявления за издаване на визи за проектиране в зоната над скоковете, след басейните. Това предизвика обществено негодувание и тука Живко е прав, всички ръкопляскахме, събирахме се в тази зала и се чудехме как да спрем тези набези от частниците. Макар че те са си прави и аз, ако съм на тяхно място, и аз ще имам набези. Голяма част от тука присъстващите се занимаваме с частен бизнес, както целта на един политик е да вземе властта, така целта на един бизнесмен е да реализира икономически печалби. Няма какво да се заблуждаваме и те си търсят правата хората. Да, наистина имаше коментари между тогавашния кмет и частниците, и собствениците на частни имоти. В това число виждам тука, мойта добра приятелка Зоя Пачова, неznam дали излезе, те също имат имоти в територията на парка. Чрез ПУП-а от тяхните имоти се взимат някакви квадратури да се изградят тези алеи за новопредвидения парк. Имаше коментари с този петричкия бизнесмен Парапунов, за някакви замени да му се дават общински имоти в зоната около главната улица, имаше доколкото си спомням хора от Поленица, не помня имена, с които също се коментираха някакви финансови компенсации и прочие, и прочие. Тука Живко е напълно прав „защо ги няма тези неща ние да ги видим“. Защото съобразно чл.62 ал.5 от ЗУТ, ние сме длъжни след евентуалното одобряване на този ПУП да започнем отчуждителни процедури, т.е да плащаме, няма какво да се заблуждаваме.

Във връзка с изказването на г-жа Стоянова искам само да попитам понеже споменахте във вашето изказване да не си говорим през медиите, а да направим същински дебат тука на заседание, визирате ли някого или просто така образно я казахте тази реплика?

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Визирам, да. Това, което се изписа по медиите.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“- Аз не съм запознат с медииното пространство, затова ви питам.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Шаламандов само една реплика.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – В частта на техническото задание г-н Аргиров в т.1 Общи положения, 1.52 Предвиждания по предварителен проект Сандански устройствени показатели, по средата е записано за „стадиона и прилежащите му спортни площадки, както и за плувните басейни разположени в парка, отрежданията са устройствена зона за спортни атракции със съответните показатели застрояване 20%, позициониране 40“. Стадиона го няма в ПУП-а.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“- Стадиона го няма в ПУП-а, защото ние сме взели решение на Общински съвет и в това решение сме описали, точно за кои имоти по кадастрални единици да се изработи този ПУП. Не че съм адвокат

на проектантите, даже аз с проектантите влязох едва в спор преди десет дни ли беше, не си спомням.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Аз бях против тогава, спомням си. Никой не ги чете тези номера, никой не ги е разчел, никой не ги е видял. Чели са заданието, в заданието го има стадиона, а там го няма. Аз бях против.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги давам думата на г-н Стоев. Заповядайте, г-н Стоев.

Стоян Костадинов Стоев – общински съветник – От всички дебати до момента, това което на мен ми стана ясно и от думите на г-н Стоянов е, че единствената цел, която ще постигнем, ако приемем ПУП-а е парка да бъде съхранен. Нали така? Започнаха изказвания и започнахме да се заиграваме с теми, които са така доста чувствителни за жителите на община Сандански, като детски площадки и т.н. в парка при положение, че ние имаме доста работа по отношение на детските площадки извън парка, по кварталите, по селата и т.н. За поред път започнахме да искаме информация, която на според мене комисии изобщо не беше поискана. За пореден път използваме сесията, за да си упражняваме говоренето и да се правим политики. И тука единствения човек, който на Председателски съвет излезе с някакви доводи, за да не влиза точката беше г-н Иванов. Там също не стана дебат и не казахме, че искаме становище от архитектите, че искаме становище за частните имоти и т.н. Оставам на ваша отговорност

Нямам право да казвам, че много от общинските съветници не са наясно или че съм нов в общинския съвет, защото хората очакват от нас да сме на ясно. Нали, ако можехме това да си го казваме това октомври, ноември, началото на декември, мисля че вече нямаме това право. И наистина според мен всеки един от нас трябва да си поеме отговорността на общински съветник и да си вземе решение, било то правилно или грешно. Това е моето мнение, че най-лошото е човек да няма мнение. Всеки бърка, въпроса е да взима решение.

Така че, според мен нашата група е ясно, че ще подкрепим ПУП-а, защото целта, която е зададена, не съм бил част от предишния Общински съвет, не знам заданието как е давано как е изпълнявано, но това което съм прочел от обяснителните записки на хора, които са го изготвили, става ясно едно „парка ще бъде съхранен“. Тука изниква въпроса, ако не се приеме ПУП-а какво следва? Какво ще се случи с парка? Какво ще се случи, ако аз съм частен инвеститор и имам имот, напримерно в края на парка, ще мога ли да строя, няма ли да мога да строя? Ако не се приеме ПУП-а, говорим да го подложим отново на обсъждане, да разискване нещата, да го гледаме по внимателно, колко време? На следващата сесия, на по-следващата сесия? Мисля, че на хората от община Сандански ние им дължим по-конкретни срокове. Такова говорене от сорта „ще го обсъдим, ще го видим и т.н.“ със сигурност не върши работа.

По отношение на предложения които г-н Аргиров каза „да“ може би не са най-добрите със сигурност след четири години тука ще има хора, които ще седят на нашите столове, други, различни, може би част от настоящите, ще има нови предложения, това означава ли, че ще има нов ПУП?

Г-жа Нонева спомена за новоизбрания и още не назначен главен архитект, да има той отношение. Да, но ако след четири години или след две години имаме нов главен архитект, това означава ли, че трябва да имаме нов ПУП, защото главният архитект не е бил по време на одобряването на ПУП-а?

Така че наистина апела ми е да бъдем малко по-конструктивни и в комисии и на общински заседания, и наистина да вземем така едно информирано решение, което да е в полза на жителите на община Сандански. Извинявам се, ако не говоря лично за колегите, просто засягам изказвания, неискам да го приемате точно. Моят фокус е върху изказването, не върху хората. Така че обещавам да бъда по-смирен.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Следваща заявка г-н Димитър Станоев. Заповядайте, г-н Станоев.

Димитър Любенов Станоев – общински съветник – Г-н Кмете, г-н Председател, колеги и гости, тъй като не съм нук в тази област в предвид образованието ми, се срещнах с архитекти и строителни инженери, тъй като това е болезнена тема и всички хора от града, и единственото с което останах с впечатление накрая е, че всички те ме убедиха, че приемайки ПУП-а точно от прогнозата на тези здрави интереси и затова ще гласувам за него. Именно както всички колеги и аз си задавам няколко определени въпроса. Примерно: с плана за регулация се предвижда включване на чиста паркова територия. Отново в УПЕ III кв.21, което ще обхваща историческото ядро на парка „Св.Врач“ охранителната зона и паркова площ от територията за защита по чл.10 ал.2 две и три от ЗУТ. Отделно след това отделено със самостоятелни УПИ-та за болница, Летен театър, плувен комплекс, хотел, Спортен интернат и други обекти и така нататък, и така нататък. До някъде ми стана ясно, че приемайки ПУП-а, дали тук няма да се появяват тези УПИ-та някога, защото ще ни сменят други колеги, ние не можем да сме вечни, дали някога като са обособени като отделни УПИ-та, самото приемане на ПУП-а ограничава ли тази възможност? Примерно УПИ-то на болницата, на хотела, на плувния басейн да решат, че на някой трябва от публична в частна собственост, дали изобщо позволява примерно да има ПУП? Това исках да попитам. Дали това е така прието, защото фактически се различават, примерно има и горски фонд до колкото си спомням в парка, което не позволява строителството. С цел затова ли е направено това? Ако е така примерно това ме успокоява.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Янкулов.

Иво Янкулов – архитект – Когато се взема едно решение, то трябва да бъде взето с информираност. Благодаря за въпросите, които бяха зададени и ще се опитам без да правя опити за манипулиране да отговоря на част от тях или на всички. Всъщност ще започна отзад напред.

Приемайки този план Общински съвет приема План за паркови градини, в резултат на което територията определена от плана за парк ще стане публична общинска собственост и тя няма да има никаква възможност в годините да бъде променена в друга. Това е изрично забранено от ЗУТ, т.е. предприемайки тази стъпка ние застопоряваме собствеността и тази собственост няма да може да бъде променена. Територията, която е за болница, тя е за болница. Плувните комплекси са плувни комплекси. Там да ликвидираме, границите, да ги присъединяваме към парка не е разумно, защото утежнява процедурата по управление както на парка, така и на тези обекти и затова към настоящия момент са определени отделни уреголирани поземлени имоти. Това което може евентуално по решение на общинския съвет да бъде променено е в публичната собственост на този голям парцел, по-понятно да кажем, който е за парк да бъде обособен един имот, който да

покрива границите на историческото ядро, създадено от генерала, вечна му памет преди 100 год. Това е единственото нещо, което може да бъде направено.

По-нататък говорейки за частните интереси, тука се споменава като в едни европейски книжки „онзи чието име не бива да бъде изказвано“ и коментирайки бизнесмена от Петрич. Не ви натискам, не ви принуждавам, приемоте ме правилно. Ако не бъде приет този план, онзи чието име не бива да се споменава утре ще внесе искане за виза и тя няма да има механизъм по който да му бъде отказана. Ако не се приеме този план следващите два имота, тъй като няма план, ще внесат в други ден искане за изработване на ПУП за поредните пет етажни хотели, няма как да им бъде отказано и ще бъде издадено.

Що се касаеше до строителната забрана, същият този човек, той обжалва заповедта за строителната забрана и тази строителна забрана беше потвърдена от ВАС, към момента не е предприел действия. Но утре или в други ден може да ги предприеме. И тогава представете си завършека на парка, просто го няма, там са три имота с три красиви пет етажни хотели като слънце. Това е. Благодаря Ви.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Само един въпрос. Първо благодаря за двигателя, който дадохте, видях водопровода го има за басейна. Ето за това говорех, че трябва да има обсъждане.

Второ, понеже говорим приемането на проекта блокира строителството, да обаче аз съм сигурен, че в момента, кагото го приемем ще има обжалване. В този период също могат да строят.

Иво Янкулов – архитект – Никою не може да строй.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Изтекла е забраната.

Иво Янкулов – архитект – Не може да строй, имаш дело. И тъй като приема се плана, този план категорично не подменя, а той налага отгук нататък вече чрез механизма на плана налага строителната забрана. И с приемането на този план вече не може да прави. Този план със сигурност ще бъде обжалван. Постарали сме се да бъде направен така, че обжалванията да паднат, т.е. да бъдат отхвърлени. Така мислим. Надежда за това ни дава и самото решение на Върховния съд, касателно строителната забрана. Освен това, има още едно нещо. Благодаря за което, че плана не е обявен за обект от първостепенно общинско значение, защото ако беше такъв и беше обжалван, а той ще бъде обжалван, той ще мине само на една инстанция в Благоевград. Ако беше обект за първостепенно общинско значение делото е едноинстанционно. С оглед на това дори и само една жалба, решението може да падне.

Освен това тука беше казано „след четири години може да бъде друго“. Да и да се наложи изменение на плана. Да, но той ще бъде пак изменение на план само и единствено за парка. В момента мили госпожи и господа, наистина ви приемам като такива, ако искате да запазите колкото и да сме лоши, приемоте този план и си спасете парка. След един месец, в това съм сигурен, там вече ще има визите и ще бъдат проектите. Благодаря Ви.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Само да взема едно отношение. Такива ултимативни срокове - няма, защото ако е имало до сега този, който иска да прави визата каква му е била пречката до сега да я направи тази виза. Аз докато

съм Кмет такава виза няма да издам, докато не се приеме този план или докато не се отхвърли от Общински съвет.

Иво Янкулов – архитект – За него има действащ план г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – За него и досега е имало действащ план. Значи така излиза, че все едно евентуално, ако сега не се приеме Кмета иска не иска трябва да подпише, ако има искане за виза. Аз ще се позова на някакви други, ако трябва и субективно, но аз няма да разреша такова строителство, докато Общински съвет не вземе това решение. Но аз съм убеден, че тука в тази зала вероятността това в момента да мине е по-малка от колкото да не мине. Защото тук хората получиха отговор на много от въпросите. Въпросите, които трябваше през месеците, през годините преди това да ги получим и сесията да даде само своята санкция, местния парламент, положителна или отрицателна. Ето затова говорим и тука е абсолютно прав г-н Иванов, че трябва дебат и на сесии, и в комисии, и на обществено обсъждане, за да се изчистят тези въпроси. Никой не е, обиден съм от вас, а и ние, не сме заинтересовани този парк да бъде по-различен от това, което е в момента, а и да го обогатяваме като такъв. Това всъщност е и функцията на приемане на ПУП-ве, но не приемам това, че това, едва ли не сакън, ако сега кмета и общинския съвет ще бъдат виновници, че парка вече няма да бъде парк. Напротив, тук сме да го направим още по-добър и по-красив и за гости и за съграждани.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Реплика от г-н Станоев, заповядайте.

Димитър Любенов Станоев - общински съветник – Колеги, ние да не кажа от старите съветници, защото вече имаме натрупан стаж, що се отнасяше до Парапунов, тогава той има разрешение да строи. Там ставаше въпрос за седем етажа, ако си спомняте тука 3-4 човека. Нали така? Така, че другите ще си ги построй.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“ – Прав е г-н Станоев. Г-н Парапунов има одобрена със заповед на Кмета ПУП за средно-етажно застрояване, което по въпросния начин означава 15 м. височина до кота курниз и от там натък може още четири метра и половина до кота било. Така че, ако може в интерес на истината г-н Парапунов нещо да направи, но от друга гледна точка и Кмета е прав на общината. Аз не мисля независимо какво и какви решения ще се вземат днес, независимо дали ще вземе решение за одобряване или не, или против одобряването, казвам го защото органа е колективен, ако зависеше само от мен аз знам какво решение ще взема, но зависи от 29 общински съветника. Независимо от това каквото и решение да се вземе г-н Кмете аз Ви покрепям изцяло и Ви призовавам по всевъзможен начин да не се подписват от Общинска администрация никаква строителна документация, нали законов не всевъзможен незаконен по всевъзможния законов начин. Има достатъчно юристи в Общинска администрация, има достатъчно умни глави, ако така мога да ги нарека, чрез които да спираме икономическото застрояване на парка и ще ви призова най-публично за това. И ще съм благодарен евентуално, ако така се случи. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Тъй като от колегите съветници виждам, че няма повече заявки, ако има заявки от гражданите.

Станислав Шаламанов – ландшафтен архитект – Искам да кажа само още едно изречение. Г-н Кмете наистина всички в тази зала милеем за тази територия. Колегата имаше в предвид, че едно съдебно решение може да ви задължи и вас и съответно Общински съвет да бъде прието нещо, което на никой днес не му харесва. Съда от законова гледна точка при първа и при втора инстанция, ако отсъди Общински съвет и вие сте длъжни да изпълните решението на съда независимо от това дали ви харесва или не. Затова идеше реч. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Цилев.

Вангел Цилев – гражданин – Благодаря Ви г-н Председател. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа общински съветници, това което успях да чуя в днешното заседание, неяснотите покрай така представения ПУП на парка остават. Според мен, лично мое мнение е, че трябва да има доста по-голямо обществено обсъждане, за да може всеки един от гражданите на община Сандански да се запознае с целта на зипчатата на парка и кой какви инвестиционни намерения има. Моят апел към вас е, ако може да отложите точката, да се свика, естествено чрез информационните агенции да стигне до по-голям брой хора едно такова обществено обсъждане и ако сметете за добре и има интерес, да бъде направено в големия читалищен салон. Като визуално, както по рано Кмета каза, да бъде представен този проект на гражданите. Благодаря.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Аз не възразявам, дори го подкрепям. Нека санданската общественост знае този ПУП какво включва и на следващата сесия вече окончателно Общински съвет да вземе своето решение.

Общинска администрация ще направи възможното то да стигне достойние до максимален кръг хора. Всъщност всички са заинтересовани лица, защото в крайна сметка касае голяма част от територията на гр. Сандански и най-важната част всъщност, без да омаловажавам другите. И не само Общински съвет, а и гражданите, които са ни избрали да бъдем тук на тези места да знаят какво предлага Кмета на общината и какви решения взима Общински съвет. Така ще дадем време за отговор на онези останали въпроси от не малка част от общинските съветници, една част от тях получили тука изключително, аргументирани и професионални отговори от проектанския екип и колектив, за което им благодарим, изключително акорактни, точни и професионални мнения. Но с оглед на това наистина, че да избегнем всякакви съмнения за пристрастност субективност и лични интереси от страна на инвестиционни намерения, от страна на собственици в парка, мисля че наистина е необходимо да направим едно такова по-широко обсъждане. Този път не чисто формално, а едно обсъждане не само в тази зала, идеята не е лоша между другото защо да не е и в културния дом, защото там вече се прави едно такова в началото, ако не се лъжа в началото имаше 50 човека. Тези, които се интересуват могат да заповядат и на следваща сесия вече Общински съвет да вземе съответното решение. Защото, ако сега не приемем ПУП какво правим? Помагаме на частните инвеститори или пък обратното, има доводи и в едната посока има доводи и в другата посока. Сами по себе си дори общинските съветници нямат доводи, те питат мене „Г-н Кмете какво да правим?“. Аз не съм

специалист в тази насока и си признавам аз също съм раздвоен, но съм категорично против това, да запазим парка без никакво строителство и това е функцията на тези решения, които е взимал Общински съвет през предишните мандати и ние толерираме това, насърчаваме го и продължаваме в тази насока. Тук гарантирам г-н Иванов, че не до този месец евентуално ако се реши да се разгледа и да се приеме на следваща сесия, че Кмета ще търси всякакви правни възможности да стопира разрешаването на всякакви визи за строителство в частните имоти, не само в посочения район, но и други, защото тука чувам, че има и други имоти частни вече възстановени, това не го знаех, за първи път го чувам, в кв.40.

От друга страна колеги с този ПУП, нека да не забравяме ние спираме строителството, като категорично сме „за“, но трябва да търсим възможности, финансови инструменти за обезвездяване или с равностойни имоти или с финансови средства. Ето затова трябва да огледаме въпроса от всякъде. Така, че г-н Председател ако не възразявате да бъде разгледано на следващо заседание, още след две седмици в средата на март, ще направим едно голямо публично обсъждане с общински съветници, с комисията, с представители на Общинска администрация и новия главен архитект.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“ - Всеки един гражданин, който желае, независимо дали е административен орган или обикновен гражданин.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Всеки може да вземе отношение, защото вчера, а онзи ден, когато правих среща, ето тук виждам други архитекти, те не са главни, но са архитекти, те също имаха своите резерви, те също имаха своите бележки. Ето тези неща да изчистим. Пречка ли е един месец? Според мен не е пречка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ – Благодаря г-н Председател. Само в завършек на всичките изказвания, които направих. Най-лошият вариант е днес да вземем отрицателно решение, да го знаете. Аз не знам как клонят съотношенията на силите. Опитвам се да преценя, да претегля ситуацията, в залата сме 27-28 души. Най-лошото за парка ни ще бъде днес да вземем отрицателно решение, т.е. Общински съвет реши не одобрява ПУП, да знаете. И наистана г-н, аз съм малко така с паметта, забравям имената, по-възрастния е прав, ако днес вземем такова решение Общински съвет не одобрява ПУП – План за регулация и застрояване парк „Св.Врач“, утре с всичките си правни основания частниците ще дойдат да търсят визи за проектиране и тогава кметът няма да може да им откаже. И всеки един ще бъде жален в съда, спечелен от другата страна, плащане на разноски и на пропуснати ползи. А там знаете какви са ползите в тази зона. Затова аз предлагам 10 мин. Почивка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Обявявам 10 мин. почивка.

СЛЕД 10 МИН. ПОЧИВКА

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Терзийски, заповядайте.

Ивелин Емилов Терзийски – общински съветник – Благодаря г-н Председател. Мисля, че всички са „за“ да се запази парка. Да, част от общинските съветници задават въпроси, защото искат да са наясно с нещата, да бъдат по-запознати. Това аз не мисля, че е проблем, че задаваме въпроси, че искаме да сме наясно с това нещо. Напротив и не мисля, че ще стане някакъв огромен проблем, ако се отложи с един месец. През този един месец ще се направи обществено обсъждане, хората ще станат наистина запознати с това какво ще стане с парка, с приемането на ПУП, как ще се забрани строителството и т.н. Плюс това, от неznam си колко време стъпва в длъжност и новият главен архитект, който също има своя гледна точка. Така че мисля, че това едно вменяване, че сме против не е така. Всички сме „за“ парка да се запази.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-жо Стоянова, заповядайте.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – След проведения дебат, който мисля че беше полезен и стойностен стана ясно, че няма общински съветник, който да не е съгласен, че този ПУП за парка трябва да бъде приет. Просто голяма част от колегите тук изразиха своето становище, че момента на приемането трябва да бъде отложен във времето, като през този период на отлагане да бъде свършена работата за която днес се поставиха много въпроси на част от които беше даден отговор, част от които ще дадат отговора си в последствие. Така че предложението, което мисля да направя е да не приемаме решение на днешното заседание, а да отложим предложението на кмета, относно приемане на ПУП-ПРЗ за парк „СВ.Врач“ за следващо заседание. Като предложението само да се обоснова го правя на основание чл.21 ал.2 от ЗМСМА във връзка с разпоредба чл.90 от Правилник за организация и дейност на общинския съвет и взаимодействието му с Общинска администрация. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Додушев.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Значи колеги тука казвате „никой няма против застрояването“.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Не имаме против застрояването.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“- Аз съм против застрояването.

Петър Василев Додушев – общински съветник – Никой няма против, ама май някои има против застрояването, имам такова чувство, да си кажа моето мнение. Предлага се да отложим точката от дневния ред, да не гласуваме. Ние можем всяка всяка сесия да предлагаме да отлагаме във времето. Ние можем да отлагаме цял мандат. Влязло е в дневния ред, да се подложи на гласуване. Два часа и колко дебатирате тука, господа

архитектите мисля, че достатъчно ясно ни обясниха как стоят нещата. Какво ни пречи на нас да гласуваме този план? До колкото се запознах от техните думи Вие във времето можем да им възложим други задания за разширяване в някоя част. Ние не губим нищо, а мисля че да даваме един толеранс на кандидати за строителство, на тях, имам такова предчувствие аз. На тях даваме възможност да тръгнат да реализират своите мнения. Това е, аз мисля да се гласува, приемаме ли го или го отхвърляме.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Председател системата, пак не ми позволява да направя реплика. Г-н Додушев чл.77 ал.1 от нашия Правилник дава варианти за гласуване. Те са предложения за отхвърляне, предложение за оттегляне за следващо заседание, предложение за заместване, предложение за поправки. Аз понеже днеска на някои от въпросите, благодаря на архитектите дадох отговори, които ме информираха, някои неща примерно не знам. Ако направя предложение за поправки, аз не знам колко време ще отнеме за гласуване и прочие, и прочие. Та затова мисля, че е разумно предложението на г-жа Стоянова за отлагане за следващо заседание, иначе сега ще започнем да давам поправки, а не знам във времето архитектите от гледна точка на зоконовото изискване колко време ще трябва с Министерството на културата съгласуване и т.н. А може и въобще да не ги дам, ако това като цяло възпре във времето ПУП-а. Точно затова е необходимо допълнително коментиране.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Кмете.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Уважаеми общински съветници, три часа дебатираме изключително важен въпрос. Общо взето всички гледаме в една посока и категорично се противопоставям на думите на г-н Додушев, че тука има някакви съмнения, че някой бави, шиканира процеса, за да може да удовлетвори частни интереси. Ако има такъв, то това не е Кмета на общината и го гарантирам на 100%. И докато не бъде приет този или изменение на този ПУП за парка Кмета на общината Атанас Стоянов няма предприема никакви правни фактически действия, относно разрешаване на всякакво строителство в парка. Но тук подкрепям г-н Иванов, за пореден път, за да бъде този ПУП приет съобразно всички онези въпроси, които задаваме тук е необходимо наистина може би повече време, защото приемайки го вече така последващото негово изменение касае много, много време. Тука не става въпрос да чакаме месец, два, година или както вие казахте цял мандат. И в тази връзка, за да избегнем всякакви съмнения аз предлагам този ПУП да бъде приет на днешната сесия.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има предложение за оттегляне на точката за следващо заседание. Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров - Докладчик и председател на ПК по „УТ“- Аз също не съм съгласен с изказаното мнение на моя приятел г-н Додушев, че тука нещо се прави под масата. Казвам го с ясното съзнание, че вече в медииното пространство, в интернет пространството започнаха да излизат разни статии, в които е цитирана една малка престъпна група от общински съветници и съответно общински служители, които все едно ние искаме нещо да направим тука. И в тази връзка аз заявявам, че от тук нататък няма да гласувам по никакъв начин на днешното заседание, независимо каквото предложение има,

се оттегля от някои съмнения, че и аз и моят приятел Янко Ангелов, ще го кажа сигурно всички сте го видели в интернет и други знакови фигури от Общинска администрация правим нещо, за да защитим или не защитим частни икономически интереси. Оттеглям се от гласуване, заявявам го публично, по всички предложения направени в ПУП.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми колеги, понеже аз най-много бях говорещ по тази тема днес аз, аз също няма да участвам в гласуването.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има предложение за отлагане на точката за следващо заседание. Предложение от Снежана Любенова Стоянов: За отлагане на точката за следващо заседание. Режим на гласуване.

С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 14, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИЕНИЕ №73
от 27 февруари 2020 г.

Отлага материала за разглеждане на следващо заседание на Общински съвет.

ПО ТОЧКА 3(Трета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.3 Вх.№ 196/24.02.2020г. - Предложение от Николай Шаламандов - Председател на Общински съвет-Сандански, относно Заповед № ОА-АК-59/20.02.2020 г. на Областния управител на област Благоевград за върнато за ново обсъждане Решение №56/06.02.2020 г. на Общински съвет-Сандански. /зачита предложението и проекта за решение/. Режим на гласуване.

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*
- 3. Георги Валентинов Батев: За*
- 4. Живко Кирилов Иванов: За*
- 5. Зорица Тошкова Органджиева: За*
- 6. Ивелин Емилов Терзийски: За*
- 7. Илина Борисова Никова: За*
- 8. Йордан Юлиев Тушев: За*
- 9. Кирил Руменов Ханджийски: За*
- 10. Красимир Костадинов Попов: За*
- 11. Мария Иванова Нонева: За*
- 12. Методи Менчев Атанасов: За*
- 13. Младен Стоименов Тимчев: За*

14. *Николай Димитров Шаламандов: За*
15. *Петър Василев Додушев: За*
16. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
17. *Румен Иванов Пачов: За*
18. *Светослав Димитров Иванов: За*
19. *Снежана Любенова Стоянов: За*
20. *Стоян Борисов Ангов: За*
21. *Стоян Костадинов Стоев: За*
22. *Христо Стиров Мегеров: За*
23. *Явор Иванов Аргиров: За*
24. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА, чл.92, ал.1 и ал.4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИЕНИЕ № 74
от 27 февруари 2020 г.

Отменя Решение № 56 от 06.02.2020г. на Общински съвет – Сандански, относно отмяна на Решение № 378/27.11.2014 г. на Общински съвет – Сандански и приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ VI, кв.7 по плана на с.Струма, община Сандански.

ПО ТОЧКА 4(Четвърта) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.4 – Вх.№ 169/17.02.2020 г. - Писмо от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП-План за регулация за промяна на улична регулация между о.т. 135 и о.т.136 и УПИ I в кв.45 по плана на с.Плоски, община Сандански, УПИ I и УПИ XII в кв.51,с.Плоски, община Сандански. Водеща комсия е ПК ОС с председател Георги Панчев, но тъй като той отсъства аз ще зачета проекта за решение. /зачита/

Има ли мнения, отношения, становища по материала? Няма. Преминаваме към гласуване на проекта за решение. Режим на гласуване.

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Валентинов Батев: За*
4. *Живко Кирилов Иванов: За*
5. *Зорица Тошкова Органджиева: Против*
6. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
7. *Илина Борисова Никова: За*
8. *Йордан Юлиев Тушев: За*

9. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
10. *Красимир Костадинов Попов: За*
11. *Мария Иванова Нонева: За*
12. *Методи Менчев Атанасов: За*
13. *Младен Стоименов Тимчев: За*
14. *Николай Димитров Шаламандов: За*
15. *Петър Василев Додушев: Против*
16. *Радостина Кирилова Орманлиева: Против*
17. *Румен Иванов Пачов: За*
18. *Светослав Димитров Иванов: За*
19. *Снежана Любенова Стоянов: За*
20. *Стоян Борисов Ангов: Против*
21. *Стоян Костадинов Стоев: Против*
22. *Христо Спирос Мегеров: Против*
23. *Юлиан Живков Ефендийски: За*
24. *Явор Иванов Аргиров: За*
25. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от ЗОС и след проведено гласуване,Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 75
от 27 февруари 2020 г.

1. Дава съгласие 84 кв.м., представляващи реална част от УПИ I в кв.45 и част от улица с о.т.135-136 по плана на с.Плоски, публична общинска собственост и 173 кв.м., представляващи реална част от УПИ I в кв.45 и част от улица с о.т.135-136 по плана на с.Плоски, публична общинска собственост, съгласно представения ПУП-План за регулация за промяна на улична регулация между о.т.135 и о.т.136 и УПИ I в кв.45 по плана на с.Плоски, УПИ I и УПИ XII в кв.51, с.Плоски, да се обяват за частна общинска собственост.

2. Променя предназначението на 173 кв.м., представляващи реална част от УПИ I в кв.45 с отреждане за озеленяване с паркови елементи и част от улица с о.т.135-136, частна общинска собственост за жилищно строителство.

Петър Василев Додушев – общински съветник - Аз искам отрицателен вот.

Николай Димитров Шаламандов –Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Додушев, правило на отрицателен вот.

Петър Василев Додушев – общински съветник - Така колеги, направих отрицателен вот понеже до колкото съм запознат, тука на този терен има регистрирано строителство, които ви призовавам, който имат близки отгук нататък, който по селата и кварталите на гр.Сандански имат такива незаконни строежи да ги вкараме тука да може да ги озаконим

на хората всички. Всички имаме право да им се узакони, да поддаваме тука, да предаваме и всичко да е точно. Благодаря Ви.

ПО ТОЧКА 5 (Пета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Преминаваме към т.5 - Вх.№ 155/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно приемане на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на гр.Сандански. Водеща комсия е ПК ОНКВ с председател Зорица Органджиева. Заповядайте, г-жо Органджиева.

Зорица Тошкова Органджиева - Докладчик и председател на ПК по „ОНКВ“ – Комисията предлага следния проект за решение:

На основание: чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на чл.256, ал.1, т.2 от ЗПУО и чл.43, ал.1 от Наредба №10 за организация на дейностите в училищното образование и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

1.Приема Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на град Сандански.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Г-н Председател позволявам си да взема думата с оглед на това, че в частта на системата е предвидено класиране, което е отразено в т.9 и има критерии за класиране на децата. Аз лично имам едно предложение с оглед на това, че 9.6 точката определя, че *когато броят на децата в определена група по точка 1 се прехвърля броят места*, не идеята ми е такава, че когато при класиране има равен брой и прочие, тогава се гледат допълнителните критерии, а допълнителните критерии са деца с трайни увреждания над 50% -10 точки. Аз желая децата с увреждания над 50% направо да се ползват по правата на раздел римска 4 точка 11 в едно римско, т.е да им се присъждат 10 точки, защото разбиратели това са деца с над 50% увреждания. И след като родителят е изисквал и е преценил това дете да учи в I ОУ той изхожда от много неща, от транспортен достъп, от работно място, не само по местоживееене. И нека, те са много малко тези деца, да бъдем така уважителни и съпричастни към проблемите, които те имат, т.е. да имат право на тези пълни 100 точки, които имат децата от съответния адрес, който е оказан съответното училище. Т.е. не да бъде допълнителен критерии, а за тези деца да важи като водещ критерии 10 точки да имат право да получават. Това е моето предложение.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Благодаря г-н Иванов. Не ви разбрах 10 точки или 100 точки?

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Сега раздел четвърти-Критерии „Групи по водещи критерии“. Първа група: *Деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните 3*

години преди подаване на заявлението – получават 10 точки, към тях да добавим и деца с трайно увреждане над 50% получават като водещ критерии 10 точки. А съответно да отпаднат от допълнителния критерии, защото ще имат тавтология.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров – общински съветник – Ще използвам възможността, че на заседанието е и зам.-кмета по Хуманитарни дейности и образование, а и точката която е внесена да споделя с какви проблеми съм се сблъсквал с този прием на първокласници. А именно „какво правят директорите“, а и всички директори в интерес на истината, обявяват, че приемат три паралелки, съвсем образно го казвам, с по 22 деца на базата на тези критерии, които сега ще приеме от Общински съвет, те ще приемат 22 по 3 – 66 деца в тяхното училище, съвсем образно казвам цифрите. В същия момент в главата са си замислили вместо по 22 деца паралелките ще бъдат по 25 деца и след като започне календарната учебна година, те на собствени начала попълват без конкурс, без критерии, без абсолютно нищо по още 3 деца във всяка паралелка. Т.е. оцетяват родителите, които са след тези 66 деца, първите които са в класирането, за сметка на принципа „мой човек“. Мога да го докажа това, което казвам. Ще помоля Общинска администрация предварително да изисква от всички директори на училища по колко броя деца ще бъде всяка паралелка, за да не се получава това нещо. Благодаря Ви.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Гласуваме предложението на г-н Иванов. *Децата с над 50% увреждания да получават като водещ критерии 10 точки.* Които е съгласен с така направеното предложение моля да гласува. Режим на гласуван.

С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сега подлагам на гласуване цялата точка. Режим на гласуване, колеги.

С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, 'за' - 24, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.23 и ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на чл.256, ал.1, т.2 от ЗПУО и чл.43, ал.1 от Наредба №10 за организация на дейностите в училищното образование и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 76
от 27 февруари 2020 г.

1.Приема Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на град Сандански.

2. Децата с над 50% увреждания да получават като водещ критерии 10 точки.

ПО ТОЧКА 6 (Шеста) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.6– Вх№ 171/17.02.2020 г. – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно Годишен план за отдаване под наем и аренда на пасища, мери и ливади за общо и индивидуално ползване за 2020 г. Водеща комсия е ПК ЗГООСВ с председател Владимир Бабанов. Заповядайте, г-н Бабанов.

Владимир Огнянов Бабанов - Докладчик и председател на ПК по „ЗГООСВ” – Представя становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги, има ли мнения, становища относно материала. Няма. Подлагам на гласуване проекторешението, зачетено от г-н Бабанов. Моля да гласувате.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Живко Кирилов Иванов: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Илина Борисова Никова: За
8. Йордан Юлиев Тушев: За
9. Кирил Руменов Ханджийски: За
10. Красимир Костадинов Попов: За
11. Мария Иванова Нонева: За
12. Методи Менчев Атанасов: За
13. Младен Стоименов Тимчев: За
14. Николай Димитров Шаламандов: За
15. Петър Василев Додушев: За
16. Светослав Димитров Иванов: За
17. Снежана Любенова Стоянов: За
18. Стоян Борисов Ангов: За
19. Стоян Костадинов Стоев: За
20. Христо Спиров Мегеров: За
21. Юлиян Живков Ефендийски: За

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.37о, ал.4 от ЗСПЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 77
от 27 февруари 2020 г.

1.Общински съвет - Сандански дава съгласие общинските мери и пасища да се отдават под наем и аренда за общо и индивидуално ползване при спазване на разпоредбите на чл.37и – 37о от ЗСПЗЗ.

2.Определя 20% от общинските мери и пасища за безвъзмездно ползване от общоселските стада при поискване.

3.Одобрява годишния план за паша, посочен в Приложение №1.

4.Определя следните основни задължения на общината и на ползвателите за поддържането на мерите, пасищата и ливадите:

4.1 Задължения на общината:

- Да осигури безпрепятствено ползване на предоставените общински мери и пасища на ползвателите съгласно сключените договори.
- Да предоставя периодично информация и методологически указания на ползвателите относно необходимите мероприятия по поддържане и опазване на общинските мери и пасища.
- Да оказва съдействие на ползвателите на мери и пасища при констатиране на нарушения върху ползваните от тях имоти.
- Да предприема действия към нарушителите при ползването на отдадените мери и пасища, както и при нанасяне на вреди на други земеделски имоти и култури.

4.2 Задължения на ползвателите:

- Да предприемат действия за повърхностно подобряване на отдадените им имоти.
- Да води борба с плевелите и вредната растителност (почистване от храсти и друга вредна растителност).
- Да напоява мерите и пасищата там където има условия за напояване.
- Да поддържа мерите и пасищата чрез традиционни земеделски практики (паша или косене).
- Да опазва обработваемите земи и култури от нанасяне на щети от животните които отглежда.

ПО ТОЧКА 7 (Седма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.7 – Вх.№ 170/17.02.2020 г. – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно сключване на анекс към договор за наем на общински имот №41-03 от 27.02.2019 г.Водеща комсия е ПК МНСУРП с председател Снежана Стоянова. Заповядайте, г-жо Стоянова.

Снежана Любенова Стоянова - Докладчик и председател на ПК по „МНСУРП“ – Представя становището на ПК по „МНСУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение: На основание: чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и във връзка с чл. 26 от Договора за отдаване под наем и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

1. Дава съгласие да бъде подписан анекс към Договор № 41-03 от 27.02.2019г., с който е предоставен под наем обект /бивш ресторант „Мариус“/, с площ 3100 кв.м, находящ се в мазето на сграда в УПИ III, кв.39 по плана на гр.Сандански, актуван с акт за Общинска собственост № 762, идентификатор 65334.300.934.1.4, с който да бъдат изменени условията по договора относно срока на договора, като в частта на чл.19 се запише, че същият започва да тече след приключване на СМР, както и че дължимите месечни вноски стават изискуеми след влизане в сила на договора.

2. Упълномощава Кмета на община Сандански да подпише анекса по горесцитирания договор, който представлява неразделна част от него.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Иванов.

Живко Кирилов Иванов – общински съветник – Уважаеми г-н Председател, чета, чета 3 дка. Толкова ли е тази площ?

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – 310 кв.м. Техническа грешка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги, други мнения и отношения. Няма. Подлагам на гласуване. Режим на гласуване.

С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, 'за' - 22, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и във връзка с чл.26 от Договора за отдаване под наем, и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 78
от 27 февруари 2020 г.

1. Дава съгласие да бъде подписан анекс към Договор № 41-03 от 27.02.2019г., с който е предоставен под наем обект /бивш ресторант „Мариус“/, с площ 310 кв.м, находящ се в мазето на сграда в УПИ III, кв.39 по плана на гр.Сандански, актуван с акт за общинска собственост № 762, идентификатор 65334.300.934.1.4, с който да бъдат изменени условията по договора относно срока на договора, като в частта на чл.19 се запише, че същият започва да тече след приключване на СМР, както и че дължимите месечни вноски стават изискуеми след влизане в сила на договора.

2. Упълномощава Кмета на община Сандански да подпише анекса по горесцитирания договор, който представлява неразделна част от него.

ПО ТОЧКА 8 (Осма) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминваме към т.8 – Вх.№ 831/13.12.2019 г. – Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем на терен за разполагане на ВТО в с.Катунци. Водеща е комисията по „ОС“ с председател Георги Панчев, но тъй като той отсъства аз ще зачета проекта за решение:

На основание: чл.14, ал.7 от ЗОС, чл.22 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореджане с общинско имущество и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШИ:

1.Дава съгласие да се отдаде под наем терен с площ 25кв.м., находящ се в градинката на с.Катунци, ПОС, актуван с акт № 264/25.09.2000г., разположена в кв.40 по плана на с.Катунци с предназначение – търговска дейност.

2.Определя първоначална тръжна наемна цена за целия пет годишен период от 3 750 (три хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС, съобразно приетите с НРПУРОИ базисни наемни цени.

3.Възлага на кмета на общината да организира и проведе публичния търг и сключи договор за наем със спечелилия търга участник.

Има ли мнения и отношения по материала? Заповядайте , г-жо Стоянова.

Снежана Любенова Стоянова – общински съветник – Искам само да предложа допълнение към решението. Първа точка да придобие следния вид „Дава съгласие да се отдаде под наем чрез публичен търг да се запише с тайно наддаване за 5 годишен наем на срок и продължаваме терен с площ 25кв.м. находящ се в градинката на с.Катунци. Т.е. трябва да определим и срока, и формата на провеждане на търга.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Предложение от Снежана Любенова Стоянов: 1. Дава съгласие да се отдаде под наем чрез публичен търг с тайно наддаване за срок от 5 год. терен.... Който е съгласен с така направеното предложение моля да гласува. Режим на гласуване.

- 1. Антон Бориславов Цанев: За*
- 2. Владимир Огнянов Бабанов: За*
- 3. Живко Кирилов Иванов: За*
- 4. Зорица Тошкова Органджиева: За*
- 5. Ивелин Емилов Терзийски: За*
- 6. Илина Борисова Никова: За*
- 7. Йордан Юлиев Тушев: За*
- 8. Красимир Костадинов Попов: За*
- 9. Мария Иванова Нонева: За*
- 10. Методи Менчев Атанасов: За*
- 11. Младен Стоименов Тимчев: За*
- 12. Николай Димитров Шаламандов: За*
- 13. Петър Василев Додушев: За*
- 14. Радостина Кирилова Орманлиева: За*

15. Румен Иванов Пачов: За
16. Светослав Димитров Иванов: За
17. Снежана Любенова Стоянов: За
18. Стоян Борисов Ангов: За
19. Стоян Костадинов Стоев: За
20. Юлиян Живков Ефендийски: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 20, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Сега подлагам на гласуване цялото решение с внесената корекция.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Живко Кирилов Иванов: За
4. Зорица Тошкова Органджиева: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Красимир Костадинов Попов: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Младен Стоименов Тимчев: За
12. Николай Димитров Шаламандов: За
13. Радостина Кирилова Орманлиева: За
14. Румен Иванов Пачов: За
15. Светослав Димитров Иванов: За
16. Снежана Любенова Стоянов: За
17. Стоян Борисов Ангов: За
18. Стоян Костадинов Стоев: За
19. Юлиян Живков Ефендийски: За

С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.14, ал.7 от ЗОС, чл.22 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, и след проведено гласуване, Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 79
от 27 февруари 2020 г.

1. Дава съгласие да се отдаде под наем чрез публичен търг с тайно наддаване за срок от 5 години терен с площ 25кв.м., находящ се в градинката на с.Катунци, ПОС, актуван с акт № 264/25.09.2000г., разположена в кв.40 по плана на с.Катунци с предназначение – търговска дейност.

2. Определя първоначална тръжна наемна цена за целия пет годишен период от 3 750 (три хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС, съобразно приетите с НРПУРОИ базисни наемни цени.

3. Възлага на кмета на общината да организира и проведе публичния търг и сключи договор за наем със спечелилия търга участник.

ПО ТОЧКА 9 (Девета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.9 – Вх.№ 152/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Андонов Поповски гр.Сандански. Водеща е комисията по „ЗГООСВ“ с председател Владимир Бабанов. Заповядайте, г-н Бабанов.

Владимир Огнянов Бабанов - Докладчик и председател на ПК по „ЗГООСВ“ – Само да отбележа една техническа грешка, която е допусната в документите на Кмета. Този имот е отбелезан като „нива“, но по документи виждаме, че става въпрос за пасище.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Само на първата страница е нива, назад по скици, по всички документации е пасище.

Владимир Огнянов Бабанов - Докладчик и председател на ПК по „ЗГООСВ“ – Представя становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има ли мнения и отношения, колеги? Няма. Който е съгласен с проекта за решение, който зачете г-н Бабанов, моля да гласуваме. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Зорица Тошкова Органджиева: За
5. Ивелин Емилов Терзийски: За
6. Илина Борисова Никова: За
7. Йордан Юлиев Тушев: За
8. Кирил Руменов Ханджийски: За
9. Красимир Костадинов Попов: За
10. Мария Иванова Нонева: За
11. Методи Менчев Атанасов: За
12. Младен Стоименов Тимчев: За
13. Николай Димитров Шаламандов: За
14. Петър Василев Додушев: За
15. Радостина Кирилова Орманлиева: За
16. Румен Иванов Пачов: За
17. Светослав Димитров Иванов: Въздържал се
18. Снежана Любенова Стоянов: За

19. Стоян Борисов Ангов: За
20. Стоян Костадинов Стоев: За

С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, 'за' - 19, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 80
от 27 февруари 2020 г.

1. **Предоставя** на Общинска служба „Земеделие“- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Георги Андонов Поповски – бивш жител на гр. Сандански следния имот:

1.1 **Имот № 65334.155.45**, в землището на гр.Сандански, местността „Селището”, в размер на **9.708** / девет дка. седемстотин и осем кв.м /дка, с начин на трайно ползване „Пасище“.

ПО ТОЧКА 10 (Десета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.10 – Вх.№ 153/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Георги Георгиев Митов, с.Хърсово. Водеща е комисията по „ЗГООСВ“ с председател Владимир Бабанов. Заповядайте, г-н Бабанов.

Владимир Огнянов Бабанов - Докладчик и председател на ПК по „ЗГООСВ” – Представя становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има ли предложения, мнения и отношения по материала? Няма. Подлагам на гласуване проекта за решение, който зачете г-н Панчев. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Живко Кирилов Иванов: За
5. Зорица Тошкова Органджиева: За
6. Ивелин Емилов Терзийски: За
7. Илина Борисова Никова: За
8. Йордан Юлиев Тушев: За

9. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
10. *Красимир Костадинов Попов: За*
11. *Мария Иванова Нонева: За*
12. *Методи Менчев Атанасов: За*
13. *Младен Стоименов Тимчев: За*
14. *Николай Димитров Шаламандов: Против*
15. *Радостина Кирилова Орманчиева: За*
16. *Румен Иванов Пачов: За*
17. *Снежана Любенова Стоянов: За*
18. *Стоян Борисов Ангов: За*
19. *Стоян Костадинов Стоев: За*
20. *Христо Стиров Мегеров: За*
21. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
22. *Явор Иванов Аргиров: За*
23. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, 'за' - 22, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 81
от 27 февруари 2020 г.

1. **Предоставя** на Общинска служба „Земеделие“- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Георги Георгиев Митов – бивш жител на с.Хърсово, община Сандански следния имот:

1.1 **Имот № 77565.38.409**, в землището на с.Хърсово, общ.Сандански, местността „Андзов гроб“, в размер на **3.725** / три дка. седемстотин двадесет и пет кв.м/дка, с начин на трайно ползване „Нива“.

ПО ТОЧКА 11 (Единадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.10 – Вх.№ 154/13.02.2020 г. - Предложение от Атанас Стоянов – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване на собствеността на Общинска служба земеделие на наследници на Водица Костадинова Стоянова, с.Хотово. Водеща е комисията по „ЗГООСВ“ с председател Владимир Бабанов. Заповядайте, г-н Бабанов.

Владимир Огнянов Бабанов - Докладчик и председател на ПК по „ЗГООСВ“ – Представя становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Има ли мнения, отношения, предложения относно материала? Г-н Иванов, заповядайте.

Светослав Димитров Иванов – общински съветник – Имам едно питане аз, може би е техническа грешка. В последното искане за възстановяване липсва съществен реквизит от решението на Поземлена комисия. Не се вижда отказа, за да възстанови. Имаме само възстановяване право на собственост. Не казвам, че не трябва да се гласува, просто го отбелязвам като пропуск. Пропусък, може би липсва страница, която не е качена. Нямаме отказ, параграф 27 е приложим в случая. Може да има и възстановено право на собственост, което ние също не го виждаме. Една първа стъпка много голяма. Не оспорвам процедурата, за мен е загадка.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Има ли други мнения, отношения, становища по материала? Няма. Преминаваме към гласуване на проекта за решение. Режим на гласуван.

1. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
2. *Георги Валентинов Батев: За*
3. *Живко Кирилов Иванов: Въздържал се*
4. *Зорица Тошкова Органджиева: За*
5. *Ивелин Емилов Терзийски: Въздържал се*
6. *Илина Борисова Никова: Въздържал се*
7. *Йордан Юлиев Тушев: За*
8. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
9. *Красимир Костадинов Попов: Въздържал се*
10. *Мария Иванова Нонева: За*
11. *Методи Менчев Атанасов: Против*
12. *Младен Стоименов Тимчев: За*
13. *Николай Димитров Шаламандов: Въздържал се*
14. *Петър Василев Додушев: За*
15. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
16. *Светослав Димитров Иванов: Въздържал се*
17. *Снежана Любенова Стоянов: Въздържал се*
18. *Стоян Борисов Ангов: За*
19. *Стоян Костадинов Стоев: За*
20. *Явор Иванов Аргиров: За*
21. *Янко Димитров Ангелов: За*

С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 13, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.45ж ал.1 и ал.2 във връзка с чл.18ж от ППЗСПЗЗ, § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 82
от 27 февруари 2020 г.

1. Не дава съгласие да се предостави на Общинска служба „Земеделие“ - град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Водица Костадинова Стоянова – бивш жител на с.Хотово, община Сандански следните имоти:

1.1 **Имот № 77361.115.160**, в землището на с.Хотово, общ.Сандански, местността „Черквата“, в размер на 3.238 / три дка. двеста тридесет и осем кв.м/дка, с начин на трайно ползване „Пасище“.

1.2 **Имот № 77361.115.161**, в землището на с.Хотово, общ.Сандански, местността „Черквата“, в размер на 1.228 / един дка. двеста двадесет и осем кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Пасище“.

ПО ТОЧКА 12 (Дванадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминваме към т.11 Вх.№ 162/17.02.2020 г. – Искане от Христо Леонидов Станков и Иван Йорданов Милев, относно изработването на ПУП-ПЗ с идентификатор 20105.32.9, в м. „Горницата“, землището на с.Дамяница, общ.Сандански. Водеща е комисията по „УТ“ с председател Явор Аргиров. Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров– Докладчик и член на ПК по „УТ“ – Искам да взема отношение по въпроса преди да прочета проекта за решение, след това ще прочета проекта за решение, които е предложен от ПК. Така искам да направя едно резюме преди това. С изменение през 2012 г. в ЗУТ се вмени като задължение на всички общини за изработва общи устройствени планове за цялостната територия на община Сандански. В същия момент законът даде пълни правомощия на Общински съвет да възлагат, да допускат и да одобряват тези общи устройствени планове. В същия момент се измени закона и имайки предвид факта, че общинският съвет са отговорни по допускането и одобряването на тези общи устройствени планове, които в голяма част обхващат териториите извън урбанизираните на градовете и на селата, законодателят измени ЗУТ и даде правомощията също на общинските съвети да разрешават или да не разрешават процедиране на такива ПУП, които са съответно също извън урбанизираните територии на общината. Тогава в една от комисиие възникна един спор, дали преписките, които Общински съвет разглежда за разрешаване или не разрешаване на такива ПУП, трябва да минават през Общинска администрация или не трябва. Спорът възникна от факта, че според някои хора от тогавашното ръководство, а и от сегашния общински съвет имах дебати в тази тема, законът е бил двусмислен, т.е не ставало ясно от ЗУТ дали тези преписки могат собствениците на такива имоти да ги поддават директно до Общински съвет или трябва да ги поддават чрез Кмета на общината. На базата на този спор аз си направих труда да попитам Министерството на регионалното развитие, да дадат указание по прилагането чл.124а от ЗУТ, с конкретен и ясен въпрос „Дали заинтересованите лица могат да поддават заявления до Общински съвет или трябва да ги поддават до Общинска администрация и чрез Кмета на общината да слизат до Общински съвет?“

Тогавашният министър на регионалното развитие ми даде категоричен отговор, че съобразно чл.124а ал.5 от ЗУТ производството по издаване на такова разрешение за ПУП започва с подаването от страна на заинтересованото лице до Общински съвет искането и не е необходимо и задължително условие да минава през Общинска администрация.

Тези всички неща ги споменавам, за да направя някакво резюме в изказването ми. След този момент Общински съвет-Сандански е взел над 1000 такива решения, най-вероятно според мен, които решения до този момент нито едно не е оспорено, не е върнато

от областния управител. Сега слушам и съответно споделям тези от други общински съветници, че за всяко едно такова решение трябва да имаме становище от Общинска администрация. Не казвам какво е моето мнение. Дори така леко напористо по устройство на територията поспорихме дори с г-жа Нонева по този въпрос. Тя също искаше се изпрати материала за становище от Общинска администрация. До колкото знам, моят приятел Тони Цанев, нормално е човека не е специалист в тези закони, и той иска да се изпращат всички материали до Общинска администрация за становище. Да, това може да стане, ако Общински съвет вземе решение или Председателски съвет, или каквото и да било, всеки един материал да ходи до Общинска администрация, няма абсолютно никакъв проблем. Само ще кажа, че това ще забави изцяло процедурите, които въобще не са изпълняват в кратки срокове. Една процедура по вкарване калкулация, по прост начин казано, на един такъв земеделски имот, отнема около 6 месеца и 12 месеца. И смея да твърдя, че поради създадената практика от Общински съвет-Сандански до този момент да се издават по най-бързия начин такива решения, да се взимат по най-бързия начин такива решения, община Сандански мога да кажа, че е рекордьор в сроковете за промяна на предназначението на такива земеделски имоти. След като се промени предназначението на този имот знаете предстои проектиране, предстои същинско изпълнение на строежа или по друг начин казано ще се развъртят едни средства в икономиката на Сандански.

Искам да кажа, че няма никакво закононарушение, че е законосъобразно. Сега ако Общински съвет реши, че не е целесъобразно аз ще подкрепя общинския съвет, ако решим, че не е целесъобразно да вземаме такива решения без становището на Кмета. Сега е Кмет, тогава беше Председател на общинския съвет и той споделяше нашето виждане, бяхме аз, Живко, бившия главен архитект. Питахме министъра, той каза че всичко е нормално и до този момент, вече седма година процедираме тези решения за стартиране на процедура по промяна на предназначение на земеделска земя по този начин.

Ще прочета проекта за решение, ако Общински съвет вземе решение да се върне материала, да отиде за становище от Общинска администрация ще приема.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет –
Заповядайте, г-н Цанев за реплика.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Сега става въпрос това, че твоята работа е свързана със ЗУТ, ти не можеш да кажеш от опита на един общински съветник и той не е много добре запознат, видиш ли ние сме много добре запознати. Всичките неща, с които ние сме упреквани като Общински съвет от както сме тука, и тука и това ще го каже и кмета Стоянов, и преди и след 2003 г. бяха за тези прословути ПУП-ове. И тези ПУП-ове си играеха с нас определен кръг от хора години наред и аз съм искал, не говорим за законосъобразност, говорим за морал, че това нещо не може да не бъде на масата на Общинска администрация и на масата на Кмета. Кмета няма начин да не е запознат, защото той отговаря за всяко нещо, което по някакъв начин реплитира върху цялата община. Разбра ли ме какво казах? И затова моето предложение беше ние е добре да искаме и становище на Общинска администрация. Ние лаиците общински съветници е добре да искаме становище от Общинска администрация, каквато разполага и с архитект и така нататък, и така нататък. Нека също така Кмета с всеки един ПУП да бъде запознат, защото утрешния ден той може да каже „Да аз съм запознат със случая, Общински съвет взе такова решение или Общински съвет не взе такова решение“. Това ми беше мисълта. Това, че някакъв министър или заместник-министър, това не означава, министарът или

заместник-министарът Яворе са политически лица. Днеска го гледаш министър утре го гледаш в ареста. Те са политически лица и общинският съвет е политически орган.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Заповядайте, г-н Аргиров.

Явор Иванов Аргиров– Докладчик и член на ПК по „УТ“ – Г-н Цанев аз съм напълно съгласен с изказаното от вас и съм напълно съгласен, дори аз съм бил потърпевш от тези коментари за някакви си ПУП-ове в общински съвет. Да и ти, не исках да казват твоето име но коментират се ПУП-ове когато става въпрос за общински територии, ПУП-ове с които се придават квадратури или се разместват дадени квадратури, заменят се квадратури. За онези ПУП-ове се коментираха негативните неща. Аз там съм напълно съгласен да имаме 100% съгласие от Общинска администрация.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник - Или ПУП-ове, извинявай, които не са в урбанизирана зона.

Явор Иванов Аргиров– Докладчик и член на ПК по „УТ“- Не. ПУП-а извън урбанизирана зона е изцяло собственост на лицето, което е подало молбата, било то физическо, било то юридическо.

Пак казвам, поради факта, че законодателят даде правомощията на общинския съвет да допуска и одобрява общите устройствени планове. Общите устройствени планове какво правят? Определят точно територии, т.е по прост начин, не урбанизираната зона си остава урбанизирана зона в общите устройствени планове. Общите устройствени планове определят зони, т.е от парка нагоре ще развиваме хотели, мястото към Лешинца ще правим жилищно строителство, по пътя за гарата ще правим промишленост, извън урбанизираните територии и затова вмени правомощията на общинския съвет да допуска или да не допуска. Т.е ако дойде човек възложител с частен имот в зоната около Шарлопов и иска да прави цех за алуминиева дограма, съвсем образно казано, ние да не го допуснем, защото сме в процедура по изработване на общ устройствен план и сме решили там да е за абривиационни дейности. Ако дойде човек по пътя за гарата да прави жилищна сграда, да кажем не там няма да правиш жилищна сграда, защото там сме взели решение, там ще има пункт за изкупуване на вторични суровини, там ще има промишлена зона. Ако дойде човек и не съвпадат тези инвестиционни намерения с общия устройствен план ние Тони, не някой сложител от четвъртия етаж, ние 29 човека да решим това дали да се случи или да не се случи.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник - Ние в момента не се занимаваме с това. В момента ние пътуваме за Попина лъка през Вълково. Ние в момента се занимаваме чисто морално и за да сме коректни пред обществото и пред всички за приемането на тези ПУП-ове.

Явор Иванов Аргиров– Докладчик и член на ПК по „УТ“- Тони как да ти кажа ние не приемаме ПУП, ние разрешаваме изработването на ПУП.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Добре. Точно за изработването на тези ПУП-ове да минава през повече комисии и всеки един съветник да иска становище и

има право, както Нонева е искала, да дойде и даде някакво становище от Общинска администрация и този съветник, за да си направи извода как ще гласува долу на сесия, и друго как ще отговори на даден избирател.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ - Чудесно. Ето сега давам конкретния пример. Молителят на собственик на земеделски имот иска с кадастрален номер **20105.32.9** е представил документи за собственост и е искал ние Общински съвет, както законодателят е решил, да му разрешим да отпочне процедура, ние не съгласуваме нито одобряваме ПУП, да отпочне процедура на този имот, които се намира в м. „Горницата“ землището на с.Дамяница, да отпочне процедура по изработване и процедуриране на ПУП с цел отреждане на имота за „Обществено обслужващи дейности – склад с магазин за неопасни промишлени стоки, авторемонтна работилница, автомивка и паркинг”.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Г-н Аргиров превърщаме го в махленски спор.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ - Ако Общински съвет реши, аз нямам нищо против, да го отложим материала, да го изпратим за становище и един назначен да реши вместо 29 избрани.

Антон Бориславов Цанев – общински съветник – Виж този назначен не е така назначен, е там пада от пазара и е назначен.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ -Ако реши Общински съвет нямам нищо против.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Колеги! Г-н Аргиров моля докладвайте по точката.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ - Представя становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Ако Общински съвет реши, аз няма да гласувам по тази точка, за да не ме вкарате пак в някакви. Ако Общински съвет реши, пратете я за становище в Общинска администрация.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Има ли други мнения, отношения, предложения относно материала? Заповодайте, г-н Станоев.

Димитър Любенов Станоев – общински съветник – Просто искам да попитам, водоснабдяването ще бъде от водопроводната мрежа на населеното място, тука вече отпадащи води ще се заустят в канализацията. Водите от автомивката ще се отвеждат в канализацията. Нищо против нямам. В цяла България, Дупница, Перник никъде не се използва питейна вода, за автомивките се използва само поливна. За едно измиване на автомобил отиват около 400-500 л.вода. От тук водопроводната мрежа в населено място за питейна вода ли става въпрос?

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ - За да се вземе това решение докторе е необходимо да има задание. Вие в момента четете заданието, нали какво предвижда човека да направи в собствения си имот. Той няма как да водоснабди автомивката, защото и Басейнова дирекция и РИОСВ няма да му дадат разрешително. Те ще го накарат или да прави сондаж, но това вече е при процедурирането на ПУП-а, или да направи сондаж или да намери от поливния водопровод, ако евентуално там Напоителни системи имат поливни съоръжения да вземе от там вода.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Имат.

Явор Иванов Аргиров – Докладчик и член на ПК по „УТ“ - Т.е най-вероятно затова е закупил този имот и е решил да инвестира в този имот.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Има ли други мнения, отношения, предложения относно материала? Режим на гласуване.

С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, 'за' - 21, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА и чл.124а, ал.1 и ал.5, чл.124б от ЗУТ, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 83
от 27 февруари 2020 г.

1. Дава разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ с идентификатор: **20105.32.9**, в местността „Горницата”, по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на с.Дамяница, община Сандански, област Благоевград и промяна на предназначението на имота с отрезждане за „**Обществено обслужващи дейности – склад с магазин за неопасни промишлени стоки, авторемонтна работилница, автомивка и паркинг**” съобразно приложеното и одобрено с настоящето решение задание по чл.125 ЗУТ.

2. Дава принципно съгласие за преминаване /прокарване/ на елементи на техническата инфраструктура през общински пътища за реализиране на инвестиционното намерение.

3. Инвестиционното намерение е допустимо спрямо предвижданията на заданието за изработване на ОУП на община Сандански, прието с решение на Общинския съвет.

ПО ТОЧКА 13 (Тринадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.13 – Вх.№. 180/19.02.2020 г. – Предложение от Димитър Станоев – Председател на ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности, относно предоставяне на еднократна финансова помощ на Магдалена Димитрова Подгорска за

закупуване на вертикализатор и на болните, които са на хемодиализа. Водеща комисия е ПК по „ЗИСД“ с председател д-р Станоев. Заповядайте, г-н Станоев.

Димитър Любенов Станоев – Докладчик и член на ПК по „ЗИСД“ – На това момиче сигурно съдбата му я знаят повечето хора. Има такива промени в гръбначния стълб, които притискат така да кажем гръбначният мозък и момичето, за него ще е щастие да може да си изправи малко, просто да е в изправено положение. Там е ужас някакъв. Затова родителите ще са доволни и от 1000 лв., ако можем да и помогнем, 6000 лв. струва вертикализатора. Хората така казват, че и на 1000 лв. ще са доволни, ако решите да гласувате.

Другите почти всяка година, от 12 год. някъде за хората, които са на хемодиализа почти всеки месец или през месец хемотранфузии да се правят от 2-3 сета, въпреки че получават съответните медикаменти, които стимулират хемопорезата, но там има пет причини за тази анемия. По такъв начин да им помогнем, поне за един два месеца да спестят някакви пари. И тъй като средствата за помощи са ограничени тази година, може би така сте решили и така трябва да бъде.

Атанас Славчев Стоянов – Кмет на община Сандански – Не, не са ограничени. Същите са като миналата година. Те са общо – Кмет, Общински съвет и за детенцето.

Димитър Любенов Станоев – Докладчик и член на ПК по „ЗИСД“ – Стремим се да помагаме на тези хора доколкото успяваме и за това, които реши да гласува.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – 1000 лв. за вертикализатора и 29 човека на хемодиализа по 200 лв.

Режим на гласуване.

1. *Антон Бориславов Цанев: За*
2. *Владимир Огнянов Бабанов: За*
3. *Георги Валентинов Батев: За*
4. *Димитър Любенов Станоев: За*
5. *Живко Кирилов Иванов: За*
6. *Зорица Тошкова Органджиева: За*
7. *Ивелин Емилов Терзийски: За*
8. *Илина Борисова Никова: За*
9. *Йордан Юлиев Тушев: За*
10. *Кирил Руменов Ханджийски: За*
11. *Красимир Костадинов Попов: За*
12. *Мария Иванова Нонева: За*
13. *Методи Менчев Атанасов: За*
14. *Младен Стоименов Тимчев: За*
15. *Николай Димитров Шаламандов: За*
16. *Петър Василев Додушев: За*
17. *Радостина Кирилова Орманлиева: За*
18. *Румен Иванов Пачов: За*
19. *Светослав Димитров Иванов: За*
20. *Снежана Любенова Стоянов: За*
21. *Стоян Борисов Ангов: За*
22. *Христо Спиров Мегеров: За*
23. *Юлиян Живков Ефендийски: За*
24. *Явор Иванов Аргиров: За*

25. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, 'за' - 25, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.

На основание: чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 84
от 27 февруари 2020 г.

1. Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на Магдалена Димитрова Подгорска, живуща в гр.Сандански в размер на **1 000 /хиляда/лв.**, с които да бъде подпомогната за закупуване на **вертикализатор**.

2. Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на всеки един от болните, подложени на хемодиализа в размер на 200 лв. както следва:

- 2.1 Димитър Петров
- 2.2 Стоян Захов
- 2.3 Светла Михайлова
- 2.4 Димитър Шимбов
- 2.5 Мирослава Бодурова
- 2.6 Илка Малчева
- 2.7 Кирил Стивасаров
- 2.8 Татяна Тунова
- 2.9 Йордан Лазаров
- 2.10 Йордан Ташов
- 2.11 Гюргя Златкова
- 2.12 Никола Карагъзов
- 2.13 Емилия Димитрова
- 2.14 Страхил Христов
- 2.15 Здравка Митова
- 2.16 Венцислав Лозански
- 2.17 Славчо Арnaudов
- 2.18 Юлия Борисова
- 2.19 Методи Дерибанов
- 2.20 Кирил Харизанов
- 2.21 Георги Митрев

- 2.22 Иван Илиев
- 2.23 Лиляна Тосунова
- 2.24 Дафинка Цветанова
- 2.25 Динчо Димитров
- 2.26 Славка Илиева
- 2.27 Велин Мицев
- 2.28 Росен Василев
- 2.29 Илиан Илиев

ПО ТОЧКА 14 (Четиринадесета) ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет – Преминаваме към т.14 - Финансови помощи по молби на граждани. Водеща комисия е ПК по „ЗИСД“ с председател д-р Станоев. Заповядайте, г-н Станоев.

Димитър Любенов Станоев – Докладчик и член на ПК по „ЗИСД“ – Някъде около 88 -90 молби се бяха натрупали. С колегите се стремяхме да сме обективни, отрязяхме тези, които са постоянно абонирани. Извадихме до колкото си спомням двама човека, които са и в списъка с хемодиализа и инвитро процедури има двама, за който има отделен бюджет 10000 лв., на двама по две хиляди - четири хиляди. Така сме решили и по-малко сме давали, защото има още десет месеца до края на годината, може би и по-голями нужди по-нататък ще има. Така сме репили заедно с колегите.

Николай Димитров Шаламандов – Председател на Общински съвет - Има ли мнения, отношения, становища по материала? Няма. Преминаваме към гласуване на проекта за решение, който зачетех. Режим на гласуване.

1. Антон Бориславов Цанев: За
2. Владимир Огнянов Бабанов: За
3. Георги Валентинов Батев: За
4. Димитър Любенов Станоев: За
5. Живко Кирилов Иванов: За
6. Зорица Тошкова Органджиева: За
7. Ивелин Емилов Терзийски: За
8. Илина Борисова Никова: За
9. Йордан Юлиев Тушев: За
10. Кирил Руменов Ханджийски: За
11. Красимир Костадинов Попов: За
12. Мария Иванова Нонева: За
13. Методи Менчев Атанасов: За
14. Младен Стоименов Тимчев: За
15. Николай Димитров Шаламандов: За
16. Петър Василев Додушев: За
17. Радостина Кирилова Орманлиева: За

18. Румен Иванов Пачов: За
19. Светослав Димитров Иванов: За
20. Снежана Любенова Стоянов: За
21. Стоян Борисов Ангов: За
22. Христо Спиров Мегеров: За
23. Юлиян Живков Ефендийски: За
24. Явор Иванов Аргиров: За
25. Янко Димитров Ангелов: За

С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, 'за' - 25, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0, предложението **СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА във връзка с Протокол на Постоянната комисия по здравеопазване, интеграция и социални дейности от заседанието, проведено на 19.02.2020г. и след проведено гласуване, и след проведено гласуване Общинският съвет

РЕШЕНИЕ № 85
от 27 февруари 2020 г.

I. Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните лица:

1. Вх.№ 813/06.12.2019г. – Методи Илиев Властанов – 150 лв.
2. Вх.№ 815/09.12.2019г. – Николай Симеонов Ризов – 150 лв.
3. Вх.№ 839/16.12.2019г. – Дамян Андонов Ангелов – 50 лв.
4. Вх.№ 854/20.12.2019г. – Атанас Георгиев Главчев – 50 лв.
5. Вх.№ 865/20.12.2019г. – Росен Стефанов Михайлов – 200 лв.
6. Вх.№ 905/03.01.2020г. – Благой Георгиев Граматиков – 100 лв.
7. Вх.№ 05/03.01.2020г. – Методи Иванов Мицев – 50 лв.
8. Вх.№ 12/08.01.2020г. – Васил Прокопов Митрев – 150 лв.
9. Вх.№ 18/09.01.2020г. – Димитър Илиев Николов – 100 лв.
10. Вх.№ 22/10.01.2020г. – Мариана Стоянова Мицева – 50 лв.
11. Вх.№ 25/10.01.2020г. – Елена Иванова Николова – 200 лв.
12. Вх.№ 26/13.01.2020г. – Фидана Симеонова Милева – 100 лв.
13. Вх.№ 28/13.01.2020г. – Иван Симеонов Ангелов – 200 лв.
14. Вх.№ 30/14.01.2020г. – Юлияна Иванова Методиева – 150 лв.
15. Вх.№ 31/14.01.2020г. – Илинка Георгиева Бисерова – 100 лв.
16. Вх.№ 34/16.01.2020г. – Теменужка Николова Аргирова – 50 лв.
17. Вх.№ 35/16.01.2020г. – Милчо Кирилов Аргиров – 100 лв.
18. Вх.№ 48/20.01.2020г. – Димитрина Андонова Митрева – 100 лв.

19. Вх.№ 57/21.01.2020г. – Галя Радоева Димитрова – 50 лв.
20. Вх.№ 58/21.01.2020г. – Емил Радоев Емилов – 100 лв.
21. Вх.№ 69/23.01.2020г. – Славчо Методиев Капитански – 100 лв.
22. Вх.№ 84/27.01.2020г. – Катерина Николова Динева – 50 лв.
23. Вх.№ 86/27.01.2020г. – Мария Тодорова Златкова – 100 лв.
24. Вх.№ 87/27.01.2020г. – Йоана Борисова Николова – 100 лв.
25. Вх.№ 99/28.01.2020г. – Емилия Георгиева Мицева – 50 лв.
26. Вх.№ 100/28.01.2020г. – Бойко Йосифов Стоилов – 100 лв.
27. Вх.№ 105/29.01.2020г. – Пламен Кръстев Кръстев – 50 лв.
28. Вх.№ 106/29.01.2020г. – Кръсто Стоянов Кръстев – 50 лв.
29. Вх.№ 107/29.01.2020г. – Живка Василева Терзиева – 100 лв.
30. Вх.№ 108/29.01.2020г. – Ваня Любомирова Терзиева – 50 лв.
31. Вх.№ 109/30.01.2020г. – Христо Драганов Рашев – 50 лв.
32. Вх.№ 110/30.01.2020г. – Цветанка Тодорова Сенгелиева – 100 лв.
33. Вх.№ 114/31.01.2020г. – Емил Илиев Николов – 100 лв.
34. Вх.№ 116/31.01.2020г. – Евгени Петров Мирев – 100 лв.
35. Вх.№ 118/03.02.2020г. – Софка Стойчева Миладинова – 50 лв.
36. Вх.№ 119/03.02.2020г. – Мария Костадинова Златкова – 50 лв.
37. Вх.№ 120/03.02.2020г. – Кирилка Лазарова Динева – 50 лв.
38. Вх.№ 125/07.02.2020г. – Антония Валериева Рангелова – 50 лв.
39. Вх.№ 126/07.02.2020г. – Петра Борисова Савова – 50 лв.
40. Вх.№ 132/11.02.2020г. – Елка Ангелова Касапова – 200 лв.
41. Вх.№ 141/12.02.2020г. – Боян Димитров Шалев – 150 лв.
42. Вх.№ 142/12.02.2020г. – Маргарита Стоилова Танева – 50 лв.
43. Вх.№ 144/12.02.2020г. – Магдалена Райкова Стаменова – 50 лв.
44. Вх.№ 156/14.02.2020г. – Величка Методиева Дюлгерова – 100 лв.
45. Вх.№ 157/14.02.2020г. – Никола Христов Дюлгерев – 100 лв.
46. Вх.№ 158/14.02.2020г. – Варвара Атанасова Панчева – 150 лв.
47. Вх.№ 161/17.02.2020г. – Иванка Стефанова Маньова – 100 лв.
48. Вх.№ 173/18.02.2020г. – Аспарух Николаев Мутафчиев – 100 лв.
49. Вх.№ 174/18.02.2020г. – Людмила Георгиева Петрова – 100 лв.

50. Вх.№ 175/18.02.2020г. – Асен Манолев Пендурков – 150 лв.

51. Вх.№ 177/18.02.2020г. – Сабина Асенова Терзиева – 50 лв.

II. Дава съгласие да се предостави финансова помощ за инвитро процедури:

1. Вх.№ 807/04.12.2019г. – Мария Ангелова Динева – 2000 лв.

2. Вх.№ 41/17.01.2020г. – Николина Георгиева Попова и Чавдар Любенов
Георгиев – 2000 лв.

III. Не предоставя еднократна финансова помощ на следните лица:

1. Вх.№ 646/20.08.2019г. – Даниела Щерева Митрева

2. Вх.№ 660/26.08.2019г. – Галина Методиева Симеонова

3. Вх.№ 661/27.08.2019г. – Сабина Албенова Ямболиева

4. Вх.№ 644/28.08.2019г. – Емил Асенов Петров

5. Вх.№ 679/04.09.2019г. – Александър Сашев Илиев

6. Вх.№ 710/16.09.2019г. – Дамян Андонов Ангелов

7. Вх.№ 712/30.09.2019г. – Стефан Йорданов Акмаджов

8. Вх.№ 725/10.10.2019г. – Сидер Калоянов Димитров

9. Вх.№ 726/10.10.2019г. – Ася Албенова Димитрова

10. Вх.№ 729/14.10.2019г. – Красимира Траянова Асенова

11. Вх.№ 737/05.10.2019г. – Илия Сашев Илиев

12. Вх.№ 756/19.11.2019г. – Снежана Цветанова Андонова

13. Вх.№ 774/26.11.2019г. – Стефан Иванов Йосифов

14. Вх.№ 775/26.11.2019г. – Румен Ивайлов Симеонов

15. Вх.№ 792/29.11.2019г. – Илчо Димитров Илиев

16. Вх.№ 798/02.12.2019г. – Татяна Димитрова Якарова

17. Вх.№ 803/03.12.2019г. – Сийка Димитрова Николова

18. Вх.№ 808/05.12.2019г. – Димчо Емилов Емилов

19. Вх.№ 809/05.12.2019г. – Йордан Сашев Иванов

20. Вх.№ 868/20.12.2019г. – Фидана Боянова Черкезова

21. Вх.№ 904/03.01.2020г. – Илинка Стоянова Цекова

22. Вх.№ 19/09.01.2020г. – Веселин Севейнов Мутафчиев

23. Вх.№ 36/16.01.2020г. – Юлия Мирчева Методиева

24. Вх.№ 50/20.01.2020г. – Татяна Йорданова Динкова

25. Вх.№ 54/21.01.2020г. – Зорка Каменова Емилова
26. Вх.№ 85/27.01.2020г. – Борис Мирев Динев
27. Вх.№ 98/28.01.2020г. – Христо Николов Цурев
28. Вх.№ 101/28.01.2020г. – Мариана Стойчева Василева
29. Вх.№ 102/28.01.2020г. – Калоян Иванов Василев
30. Вх.№ 111/30.01.2020г. – Йоана Калоянова Василева
31. Вх.№ 115/31.01.2020г. – Желязко Георгиев Динев
32. Вх.№ 146/13.01.2020г. – Никола Кирилов Пехливанов
33. Вх.№ 148/13.02.2020г. – Виолета Борисова Цекова

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито в 13:40 часа.

Заличени във вр. с прилагането
на Регламент (ЕС) 2016/679 на
Европейския парламент и на Съвета
от 27 април 2016 г. и ЗЗЛД

ПРОТОКОЛИСТ:
/ВАНЯ СТОЯНОВА-ЦУЛЕВА/

Заличени във вр. с прилагането
на Регламент (ЕС) 2016/679 на
Европейския парламент и на Съвета
от 27 април 2016 г. и ЗЗЛД

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩНСКИ СЪВЕТ: /
/НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ/

