

За уведомяване /обявяване/ на сайта на обл. Съд Благоевград
от 08.07.2017 г. с вх. № 174/2017 г. от АМК

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БЛАГОЕВГРАД



АДМ.ДЕЛО № 174/2017 г.
28.07.2017 г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. САНДАНСКИ

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Уведомяваме Ви, че с Решение № 963/19.06.2017 г. /влязло в законна сила на 13.07.2017 г./, постановено по адм. дело № 174/2017 г. по описа на Административен съд - Благоевград, са ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 60, ал. 1 относно думите „или придобили право на строеж“, чл. 60, ал. 2, чл. 73, чл. 84, ал. 1, чл. 141, ал. 2 относно думите „или упълномощено от него лице“, от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

ОТХВЪРЛЯ протеста на прокурор от Окръжна прокуратура – Благоевград за обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

ОСЪЖДА Общински съвет – Сандански да заплати на Окръжна прокуратура – Благоевград разноски в производството в размер на 20 /двадесет/ лева.

Приложение: Препис от Решение № 963/19.06.2017 г., постановено по адм. дело № 174/2017 г. по описа на Административен съд - Благоевград, за сведение.

МАРИЯНА МИЦЕВА
Зам.-председател
на Административен съд
Благоевград



Изготвил:
ЕД/СА

189

РЕШЕНИЕ

Номер 963 Година 19.06.2017 Град Благоевград

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Благоевград

На 19.05 Година 2017

В публично заседание в следния състав:

Председател: **Серафимка Мадолева** Секретар: **Катя Тренева**

Членове: **Ваня Вълкадинова**
Илонка Рашкова

Съд. заседатели: Прокурор: **Георги Мадолев**

като разгледа докладваното от съдията **Ваня Вълкадинова**

Административно дело

номер **20177030700174** по описа за **2017** година

Производството по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Благоевград за обявяване на нищожност на разпоредбите на чл. 60, ал. 1 и ал. 2, чл. 70, ал. 2, чл. 73, чл. 84, ал. 1 и чл. 141, ал. 2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

Протестът е мотивиран с противоречие на оспорените разпоредби от наредбата с нормативни актове от по-висока степен – Закона за общинската собственост /ЗОС/ и Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/. Искането за отмяната им е поддържано и в съдебно заседание.

Ответникът не е изразил становище.

При анализа и оценката на събраните в хода на производството доказателства съдът прие следното за установено:

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество е приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански – стр. 45 на протокол № 21 /л. 160/, след обсъждане на проекта от Временна комисия за изменения и допълнения на наредбите на Общински съвет – Сандански от 25.09.2008 г. /л. 164/. Последващи изменения на наредбата са приети с Решение № 3/15.01.2009 г. в разпоредбите на чл. 58, ал. 1, т. 2 и чл. 61, ал. 2 /л. 45/, С

общинска земя за построяване на вилна или друг вид страда“, с което е нарушил основни принципи при упражняване на нормотворческата си компетентност – забраната да допълва/изменя закона по начин, който му противоречи /арг. от чл. 10, ал. 2 ЗНА/. Законът за общинската собственост възлага законова делегация на общинския съвет да регламентира реда за продажба на имотите в изключението по чл. 35, ал. 3 ЗОС с наредбата по чл. 8, ал. 2, но при спазване на разпоредбите на закона. С наредбата по чл. 8, ал. 2 ЗОС общинският съвет не може да разширява кръга на субектите, за които законът допуска отклонения от въведените правила за управление и разпореждане с общинско имущество, и които са изчерпателно изброени в него, както в случая с лицата по чл. 35, ал. 3 ЗОС. Противното означава да се признае на общинския съвет законодателно правомощие да уреди с наредба обществени отношения по въпроси, които са вече уредени в закон и в противоречие с него, което е правно нетърпимо – чл. 7, ал. 2 ЗНА. Затова и разпоредбите на чл. 60, ал. 1 от наредбата в частта относно думите „или придобили право на строеж“ и на чл. 60, ал. 2 от наредбата представляват допълване на законовата регламентация – чл. 35, ал. 3 ЗОС, което следва да бъде отстранено чрез отмяната им.

С оспорената разпоредба на чл. 73 от наредбата Общински съвет – Сандански е възложил правомощия на кмета на общината, каквито не произтичат от закона. Законодателят е възложил на общинските съвети правомощия да уредят с наредбата по чл. 8, ал. 2 ЗОС реда за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските заместници в процедурите за разпореждане и управление с общинска собственост, регламентирани с наредбата, но не и да създава правомощия на кметовете в противоречие с тези по ЗОС. С разпоредбата на чл. 73 от наредбата Общински съвет – Сандански е оправомощил кмета на общината да учредява право на строеж без провеждането на търг или конкурс извън изключенията по ал. 4 и ал. 6 на чл. 37 ЗОС, поради което и противоречието на оспорената разпоредба със закона протестът на прокуратурата следва да бъде уважен – чл. 146, т. 4 вр. чл. 5, ал. 2 АПК.

Аналогично и разпоредбата на чл. 84, ал. 1 от наредбата, с която Общински съвет – Сандански е предвидил отклонение от реда на чл. 37 ЗОС при учредяване право на строеж върху имоти – частна общинска собственост, противоречи на закона. С оспорената разпоредба на чл. 84, ал. 1 от наредбата Общински съвет – Сандански е регламентирал особен ред за учредяване право на строеж върху съсобствени с трети лица имоти без провеждането на търг или конкурс, въпреки че изключенията от правилото на чл. 37, ал. 1 ЗОС са изчерпателно посочени в ал. 4 и ал. 6 на същия законов текст, и в чл. 38, ал. 2 ЗОС, и тези изключения от

с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански, и с оглед дължимостта на сторените от Окръжна прокуратура – Благоевград разноски в производството /за публикуване на обявлението в Държавен вестник в размер на 20 лв./, на основание чл. 193, ал. 1 и чл. 143, ал. 1 вр. чл. 196 АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ разпоредбите на чл. 60, ал. 1 относно думите „или придобили право на строеж“, чл. 60, ал. 2, чл. 73, чл. 84, ал. 1, чл. 141, ал. 2 относно думите „или упълномощено от него лице“, от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

ОТХВЪРЛЯ протеста на прокурор от Окръжна прокуратура – Благоевград за обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с Решение № 185/21.11.2008 г. на Общински съвет – Сандански.

ОСЪЖДА Общински съвет – Сандански да заплати на Окръжна прокуратура – Благоевград разноски в производството в размер на 20 /двадесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Върховен административен съд на Р България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с връчване на преписи.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

