

Чрез

Общински съвет Сандански

бул.Свобода № 14

гр.Сандански, общ.Сандански, обл.Благоевград

п.к.2800

До

Административен съд Благоевград

ул.Тодор Александров № 47, вх."А", ет.4

гр.Благоевград

п.к.2700

Jo Ruzica

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ САНДАНСКИ
входящ № <u>633</u>
Дата: <u>26.05</u> /201 <u>4</u> г.

Ж А Л Б А

от

Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс”,

код по БУЛСТАТ 177060406,

с адрес: гр.Пловдив, ул.Райко Даскалов № 67,

чрез пълномощника

адвокат Иван Георгиев Йорданов, ЕГН 6405214700, от ПАК, с личен номер от единния адвокатски регистър 1700034544, с адрес за връчване на призовки и съобщения: гр.Пловдив, п.к.4000, ул."Райко Даскалов" № 67, тел. 0887923620, e-mail: a64@abv.bg

срещу

Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество

на община Сандански

(приета с Решение № 163 от 18.11.2008г на ОбС-Сандански,

изм. с Решение № 60/29.04.2010г на ОбС-Сандански)

На основание чл.185 и сл. от АПК

Уважаеми Административни съдии,

Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество на община Сандански (наричана по-долу за краткост само Наредбата), е подзаконов нормативен акт с местно значение.

Доверителят ми е сдружение с нестопанска цел, извършващо дейност в обществена полза, в цялата страна, чийто предмет на дейност, цели и средства за постигане на целите (посочени в приложеното към Жалбата Удостоверение за актуално състояние на сдружението, издадено от съда по регистрацията), изрично предвиждат съдебно оспорване на незаконосъобразни подзаконови нормативни актове, издавани от Общинските съвети и органите на изпълнителната власт и обосновават правния му интерес от такова оспорване, в съответствие със задължителното за съдилищата Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г, на което Решение се позовавам относно изпълнението на законовото изискване на чл.186, ал.1 от АПК.

(относно правото на жалба по аналогични оспорвания: Определение № 507/01.11.2012г по адм.д.№ 15531/2011г на ВАС, Шесто отделение; Определение № 1671/02.02.2012г по адм.д.№ 1214/2012г на ВАС, Шесто отделение; Решение № 13774/11.02.2012г по адм.д.№ 8254/2012г на ВАС, Пето отделение; Решение № 9744/07.10.2014г по адм.д.№ 4486/2014г на ВАС, Седмо отделение; Определение № 1371/02.09.2015г по адм.д.№ 973/2015г на ВАС, Четвърто отделение; Решение № 3245/03.24.2015г по адм.д.№ 10087/2014г на ВАС, Второ отделение; Определение № 2594/09.03.2016г по адм.д.№ 2330/2016г на ВАС, Петчленен състав – I-ва колегия.)

По въпроса за правния интерес на СНЦ „Български правозащитен алианс“ от оспорването на подзаконовни нормативни актове се произнесе и ВАС с три свои Определения, постановени от три различни отделения, а именно: Определение № 2928/10.03.2017г по адм.д.№ 12931/2016г на Седмо отделение, Определение № 4075/03.04.2017г по адм.д.№ 3470/2017г на Трето отделение и Определение № 4929/20.04.2017г по адм.д.№ 3407/2017г на Осмо отделение.

От учредяването си през месец август 2016г до днес, Сдружението е оспорило успешно над 100 незаконосъобразни подзаконовни нормативни акта на различните Общински съвети, в 8 от административните съдилища в страната.

За изпълнение на целите на доверителя ми, от името и за сметка на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“, с цел премахване от системата на действащото право, оспорвам разпоредбите на чл.9, ал.1, т.8; чл.13, ал.1, т.3; чл.32, ал.1, т.8 и чл.37, т.3 от Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество на община Сандански (наричана по-долу за краткост само „наредбата“ или „общинската наредба“) – недопускащи до участие в провежданите от общината търгове и конкурси лица, които имат задължения към общината или са неизправни по договор с общината или системно нарушаван актове на общинския съвет.

Оспорените разпоредби гласят:

„Чл.9. (1) С тръжната документация се утвърждават задължителните документи за участие в публичния търг:

- 1. заявление за участие по образец;*
- 2. препис от решението за регистрация на участника като стопански субект и актуално състояние;*
- 3. регистрация по БУЛСТАТ / ЕИК;*
- 4. пълномощно с нотариална заверка на подписа, когато се участва чрез пълномощник;*
- 5. копие от документа за самоличност на участника или упълномощеното лице;*
- 6. документ за закупена тръжна документация;*
- 7. документ за внесен депозит;*
- 8. служебна бележка за липса на задължения към общината;*
- 9. удостоверение от ТД на НАП за липса на задължения;*
- 10. други документи съгласно спецификата на обекта.*
- 11. ценово предложение.“*

„Чл.13. (1) Комисията може да откаже регистрация на участник в случай, че установи:

1. непълнота на представените документи;
2. неспазване на изискванията, посочени в тръжната документация;
3. когато кандидатът е лице, неизправно по договор, сключен с общината или системно нарушава актове на общински съвет.

Чл.32. (1) С конкурсната документация се утвърждават и задължителните документи за участие в публично оповестения конкурс:

1. заявление за участие по образец;
2. предложение по образец;
3. претис от решението за съдебна регистрация и актуално състояние;
4. документ за регистрация по БУЛСТАТ/ЕИК
5. пълномощно с нотариална заверка на подписа, когато се участва чрез пълномощник;
6. документ за закупена конкурсна документация;
7. документ за внесен депозит;
8. служебна бележка за липса на задължения към общината;
9. удостоверение от ТД на НАП за липса на задължения;
10. други документи, съгласно спецификата на обекта.

„Чл.37. Комисията може да откаже регистрацията на участник в случай, че установи:

1. непълнота на представените документи;
2. неспазване на изискванията, посочени в конкурсната документация;
3. когато кандидатът е лице, неизправно по договор, сключен с общината или системно нарушава актове на общински съвет.

Съгласно чл. 9, ал.1 и ал.2 ЗНА разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно, а строежът на нормативните актове и формулирането на техните разпоредби трябва да бъдат съобразени с указа по прилагането на ЗНА. В практиката си по чл.9, ал.1 от ЗНА, ВАС приема, че *„едно от изискванията към езика на закона (нормотворчеството) е той да бъде ясен. Това означава, че смисълът на неговите разпоредби не трябва да буди съмнение, както и да е достъпен и да е разбираем по отношение на адресатите на съответния нормативен акт, като обикновено големият кръг от тях са граждани, които нямат правна квалификация. От това следва, че езикът на нормативния акт, след като трябва да бъде ясен и оттам достъпен за адресатите си, то всеки гражданин като негов адресат, когато се запознава с него, трябва да разбере какви са правата и задълженията, които се пораждат за него от съответния нормативен акт като цяло, включително и от всяка правна норма (член, алинея, параграф)“* – р. 7278-02 – 5 чл. с. ВАС; в същия смисъл р. 7277-02 - 5 чл. с.

В оспорените разпоредби от Наредбата са предвидени ограничения за лица, които имат задължения към община Сандански и са употребени понятията *«неизправно по договор, сключен с общината»* и *«системно нарушава актове на Общинския съвет»*, като същевременно, в Допълнителните разпоредби на същата, не е дадено определение на тези понятия. Тази неопределеност води до липса на обективни критерии, въз основа на които да се извърши преценка дали са тези обстоятелства или не и съответно създава предпоставки за административен произвол.

Изискването за липса на задължения е толкова всеобхватно, че дава възможност на комисията по провеждането на търга или конкурса да не допусне до участие в съответната процедура всеки, който има недвижим имот на територията на общината, живее или има регистриран постоянен адрес там и съответно облагодетелства всички останали участници. Дори не е предвидено, че задълженията към общината трябва да бъдат парични, а също така просрочени и изискуеми. Тази неопределеност води до липса на обективни критерии, въз основа на които да се извърши преценка дали са предпоставките за отстраняване на участника или не.

Подобен небрежен нормотворчески подход води до създаване на правни норми с ниско качество и правна стойност, които сериозно затрудняват правоприлагането и накърняват правната сигурност.

Оспорените разпоредби са в нарушение на чл.19, ал.1 от Конституцията, съгласно която норма икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива, а законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреби с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. В случая е очевидно, че с обжалваните текстове от Наредбата е създадено неравенство на стопанските субекти, изразяващо се в ограничаване на кръга от лица, имащи право да участват в провежданите от Общината търгове и конкурси.

Оспорените текстове са в противоречие с чл.8 от ЗНА и чл.76, ал.3 от АПК, съгласно които законови норми общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите, като са с по-висока степен на конкретизация и ограничено териториално значение. В случая, с оспорените разпоредби, Общинският съвет е предоставил на субективната преценка на комисията по провеждането на търга или конкурса, възможността да не допусне до участие кандидат, който има задължения към община Сандански (какви то и да са те), като по този начин е създал нова правна уредба, неуредена в по-високия по степен нормативен акт – ЗОС. С възприетата в Наредбата нормативна регламентация общинският съвет индиректно е уредил начин на събиране на общинските вземания, който обаче не съответства на възприетия в ЗМДТ ред. Съгласно чл.4 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Аналогична е разпоредбата на чл.9б от същия закон, отнасяща се до местните такси. От изложеното може да се направи извод, че реализирането на общинските вземания, произтичащи от местни данъци и такси, се осъществява по предвиден в нормативен акт от по-висока степен ред и приемането на подзаконови разпоредби, които им противоречат, води до тяхната материална незаконосъобразност.

Съгласно чл.3, ал.3 от Закона за ограничаване административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД) при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С разглежданите в процесния случай норми е ограничен кръгът на лицата, които могат да участват в провежданите от Общината търгове и конкурси, като е въведена административна пречка за тези от тях, които имат задължения към същата. Това само по себе си представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното

регулиране и административния контрол. Безспорно е в случая, че това нормиране попада в хипотезата на ЗОАРАКСД, като съгласно чл.1, ал.3 от същия закон, административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез упражняване на административен контрол. В чл.1, ал.4, т.3 от ЗОАРАКСД е предвидено, че административен контрол по смисъла на този закон е контролът, упражняван от административни органи, чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта, въведена в чл.1, ал.2 от ЗОАРАКСД е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. В случая, чрез въвеждането на ограничения за участие в търгове и конкурси по отношение на лицата, имащи задължения към Общината, нормативно предвидения от Общинския съвет административен контрол в процесните норми излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същия. Предвиденото с оспорените норми административно регулиране не е до обществено оправдани граници по смисъла на чл.1, ал.2 от ЗОАРАКСД, тъй като по този начин се въвеждат тежести, а не се улеснява извършването на определена стопанска дейност.

Предвид наличието на богата и непротиворечива съдебна практика на отделните Административни съдилища в страната по аналогични оспорвания, смятам за ненужно да излагам още по-подробни съображения относно основателността на Жалбата.

По изложените мотиви, Ви моля, да отмените като незаконосъобразни разпоредбите на чл.9, ал.1, т.8; чл.13, ал.1, т.3; чл.32, ал.1, т.8 и чл.37, т.3 от Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество на община Сандански, поради противоречието им с чл.19, ал.1 от Конституцията и с материалноправните разпоредби на чл.76, ал.3 от АПК, чл.9, ал.1 и ал.2 и чл.8 от ЗНА, както и чл.3, ал.2 и ал.3 от ЗОАРАКСД.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените от същия разноси в съдебното производството пред Административен съд Благоевград (дори и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения административен акт – на основание чл.143, ал.2 от АПК).

Съгласно чл.150, ал.2 от АПК, посочвам следните доказателства, които искам да бъдат събрани:

- цялата административна преписка по приемането на *Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество на община Сандански;*

и
- заверен препис от действащата *Наредба за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за отдаване под наем на общинско имущество на община Сандански.*

Моля да задължите Общински съвет Сандански да представи същите.

Представям на съда следните писмените доказателства:

- копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател, с което удостоверявам предмета на дейност, целите и средствата за постигане на целите на същото, с оглед преценката за наличието на правен интерес от оспорването, във връзка с

Тълкувателно Решение № 2 от 02.12.2010г на ВАС на РБ – ОСС от I-ва и II-ра колегия, по тълкувателно дело № 4/2009г;

- справка от Регистър БУЛСТАТ, с която удостоверявам регистрацията по БУЛСТАТ на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“;

- удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието, удостоверяващо вписването на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ в Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за осъществяване на общественополезна дейност;

- договор за правна помощ - адвокатско пълномощно, с които доказвам качеството си на процесуален представител на доверителя ми и размера на заплатения ми адвокатски хонорар;

- вносна бележка за платена държавна такса в размер на 10.00 лева по сметка на Административен съд Благоевград за разглеждане на Жалбата;

- вносна бележка за платена такса от 20.00 лева по сметка на Държавен вестник за публикуване на обявление.

- списък на направените от доверителя ми разноски по оспорването.

Моля да приемете и приложите същите по делото.

Приложения към Жалбата:

- 1.) копие от Удостоверение за актуално състояние на сдружението – жалбоподател;
- 2.) справка от Регистър БУЛСТАТ;
- 3.) удостоверение № 052/02.09.2016г, изд. от Министерството на правосъдието;
- 4.) договор за правна помощ - адвокатско пълномощно;
- 5.) вносна бележка за платена държавна такса за разглеждане на Жалбата;
- 6.) вносна бележка за платена такса за публикуване на обявление в ДВ;
- 7.) списък на направените от жалбоподателя разноски по оспорването

Настоящата Жалба и приложенията към нея подавам с преписи за ответната страна и за прокурора – участващ в производството на основание чл.192 от АПК.

23.05.2017г
гр.Пловдив

С УВАЖЕНИЕ:

