О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 16**

На **02.09.2016 г.**  в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе извънредно заседание.

На същото от 29 общински съветници присъстваха 24.

От заседанието отсъстваха: Георги Иванов Алексиев, Красимир Георгиев Станков, Димитър Любенов Станоев, Румен Емилов Гърчев и Яне Георгиев Янев

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Георги Синански – Председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Вх.№ 858/23.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение на Решение № 250 от 28 юли 2016 год. на Общински съвет – Сандански.
2. **Вх.№ 863/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП-ПР за УПИ I и II в кв.102 и улична регулация по улица с о.т. 413- от. 422 по плана на град Сандански, община Сандански.
3. **Вх.№ 866/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански спроектно предложение „Реконструкция на улици в град Сандански, село Катунци и село Склаве, община Сандански”.
4. **Вх.№ 865/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция (основен ремонт) на общински път BLG1255 Катунци - Златолист”.
5. **Вх.№ 867/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански спроектно предложение „Обзавеждане и оборудване на I-во Основно училище „Климент Охридски“, град Сандански”.
6. **Вх.№ 870/29.08.2016 г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отмяна на Решение №242 от 28.06.2016 г. и Решение №243 от 13.07.2016 г на Общински Съвет-Сандански.
7. **Вх.№ 869/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изработване на проект за ПУП –ПРЗ на градски парк „Свети Врач“ – град Сандански.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата. Добре дошли и на представителите на медиите. Уважаеми г-н Котев, уважаеми дами и господа общински съветници, откривам извънредното заседание на Общински съвет – Сандански, насрочено за 02.09.2016 г. от 9:00 часа. Материалите сте получили всички. Имаме необходимия кворум и може да започнем работа съгласно дневния ред.

**ПО Т.1 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.1 – **Вх.№ 858/23.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение на Решение № 250 от 28 юли 2016 год. на Общински съвет – Сандански. /зачита предложението и проекторешението/

Уважаеми колеги, запознати сте с материалите. Имате думата за становища и въпроси. Г-н Иванов заповядайте. Имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Председател. Не мога да разбера това искане и ще кажа защо. Миналия път обсъждахме проблема с детската градина и стигнахме до едно решение, което ние го гласувахме и сега след месеци отиваме на вариант да стане полудневна детска градина. По своята същност аз изложих един казус относно детската градина, заплати, осигуровки на двама учители и 1.5 възпитатели. И гледайки сумите усредних стойностите към двамата учители и 1.5 възпитатели .Приспаднах осигуровките за сметка на работодателя и се оказа една сума от около 810лв. чисти пари. Когато подготвяхме бюджета за 2016, на срещата за обсъждане с обществеността, /тук бяха само учителите/. Тогава няколко пъти се опитахме да разберем какви са разходите . Тогава никой не ги диференцираше. Може би това е вярната сума , коята сега виждам. Като наложим към нея и разходи за гориво, заплати и прочее, аз лично се замислям при подготовката на следващия бюджет какво ще се получи. Аз ще държа при подготовката на следващия бюджет за всички учебни заведения да има разбивка на разходите. Може би действително заплатите са много високи . Тогава защо се оплакваха учителите и възпитателите? Защото при подготовката на бюджета това беше единия мотив, че те всичко правели преко сили и не стигали парите. Един път говориме едно, после четейки цифрите виждаме съвсем друго.

След това има една справка, която ни е представена за родени деца по години и населени места. С червен цвят са обозначени децата , които живеят в други населени места включително и чужбина. Постарах се да ги разгледам. Ситуацията като общо не е добра, защото не се раждат деца, но примерно в Джигурово за 2014г. Родени са 2 деца , от които 5 са в чужбина. Някак си тия справки като ги подготвяте – гледайте или аз нещо бъркам.

Г-ЖА КАРАИВАНОВА – Да, наистина така се разбира. Но за уточнение ще кажа , че аз тук не съм посочила общата бройка , а разделям тези които са в чужбина и тези които са в джигурово. Седем са децата, 5 от които са в чужбина.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Значи аз не съм разбрал. Значи общо там са родени 43 деца. От които 22 ги няма в Джигурово.

А по същество към днешното предложение да се преобразува филиала в гр. Мелник от целодневна детска градина в полуднева- дефакто с това решение ние ще закрием тази градина. Това са моите съображения.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Други колеги за становища има ли ? Заповядайте г-н Станоев

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК -Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми гости, доколкото си спомням , когато коментирахме този казус свързан с детската градина в град Мелник трябваше да присъства ,директорката на детската градина, за да даде повече яснота по този казус. Ако тя е тук , аз бих искал да чуя тя какво ще каже. Благодаря.

Г- ЖА СВЕТЛА ГРАМАТИКОВА – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА ГР. МЕЛНИК - Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми господа общински съветници, аз мога да кажа , че това не са точните изчисления за разходите, а една кръгла сума. При целодневна организация разходите са по- високи. Но Наредба № 7 определя, че за да съществува целодневна организация, трябва да бъдат минимум 12 деца. А при нас е факт , че са 10 подадени молби от които едното ще навърши 2 години декември месец и ще бъде въведено в актуализацията през февруари месец.Така че остават 9 деца . като посещаемостта ще е по- малка защото децата боледуват или отсъстват поради други причини. Така че, това което най- моного ни касае е Наредба № 7, която определя броя на групите и броя на децата в тези групи. А сега децата са под минимума. И по наредба трябва да бъдат две учителки и един щат и половина помощник възпитател. Другото което е че от осемте деца, които остава в детската градина, 3 са от с. Зорница и 5 от с. Лозеница. Другите две деца не живеят в Мелник , а родителите им имат бизнес там. А от осемте деца, които досега посещават градината, две ще навършат 6 години и догодина ще са ученици, така остават фактически 6 деца, защото има само едно родено дете в с. Зорница февруари месец тази година.

Г-ЖА ЖДРАПАНСКА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Много лесно се закриват неща , трудно се откриват. Смисъла на детското заведение е освен да възпитава , да подпомага и родителите. Тези родители, които са в Мелник независимо дали са местни или са приходящи са отишли там , за да развиват бизнес, т.е. да поддържат най- малкият град в България. Закривайки детското заведение , ние ще накареме тези хора да си вземат бизнеса и да отидат другаде. Другото което искам да кажа, преминаването в полудневна детска градина мисля че няма да е в полза на родителите, а също и на децата, тъй като децата ще трябва да се прибират на обяд. Така че аз не съм за закриване на детската градина, нито за преминаване от целодневна в полудневна.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря г-н Председател. Виждам проекта за решение , в който е записано т. 1 ,че ОбС гр. Сандански не дава съгласието филиала в гр. Мелник да бъде закрит. Същият трябва да продължи да съществува през 2016/2017 учебна година като полудневна детска градина. Виждам чл.4 ал.8 от Наредба №7 на който се позовава администрацията- при недостатъчен брой деца с решение на ОбС в Населено място се формира само една група полудневна детска градина с минимум 6 деца . Така че невиждам какъв е проблема. Нищо няма да бъде закрито просто ще стане полудневна детска градина.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК Социалният ефект от това детската градина в гр. Мелник да съществува е значителен. По-скоро доколкото разбирам тук проблемът е чисто финансов. Предполагам средствата, които се отделят за този филиал са за сметка на тази детска градина, която явно не издържа финансово. Ако това е проблема аз бих искал да попитам не е ли възможно да се осигури финансиране от Общината? Все пак предполагам че не става въпрос за много пари.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря, г-н Председател. Ще обясня каква е ситуацията. Имаме една детска градина в гр. Мелник, която е филиал на детската градина в с.Склаве. Детската градина в гр. Мелник обслужва 9 деца, от които 8 не са от гр. Мелник и пътуват да там. Тези деца, ще бъдат ослужвани дори и да се закрие или се преобразува детската градина в гр. Мелник. Другото което е, че има работеща жена която е от с. Зорница и тя ще пътува с децата. Ако детската градина остане целодневна , ще трябва да бъде финансирана от Общината с около 30 000 лв. Г-жа Караиванова трябва да има точните данни. И другото , което е че условията в детската градина в с. Склаве са по- добри. Учителите и възпитателите които работят във филиала в гр.Мелник , ще бъдат преназначени и ще бъдат на работа.

Г-ЖА КАРАИВАНОВА- Аз най - напред искам да благодаря на всички съветници за загрижеността за децата и образованието. Наистина досега никой не е имал против и при другите обински съветници да се подкрепи образованието и финансово и морално. В случая не само финансовата страна е гледана , колкото закона. Досега винаги сме внасяли нашите предложения съобразно законите в сферата на образованието. Още повече , че във времето сме преобразували детската градина в гр. Мелник, съобразно броя на децата. И във вашите правомощия е да решавате, когато има деца да я преобразуваме в целодневна. Вие сте отворени към проблема за дофинансиране. Ние децата не ги лишаваме от нищо. Искам да допълня и нещо друго- във връзка с новия Закон за образованието ще има постановление на МС, така както има защитени и средищни учебни заведения, каквото ние имаме в с. Катунци, така ще има средищни и защитени детски градини. Сега, за да се придържаме към закона и наредбата и за да предоставим по- качествена и по- добра услуга за децата, правим това предложение. Искам да ви уверя че откакто съм на работа в Общината винаги сме решавали всичко в полза на децата, никога в техен ущърб.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Г-жа Караиванова вкара един анонс- с изменението на закона ще има средищни детски градини. И догодина там където има 6 деща може би ще е възможно да има детска градина. И аз питам – ако една детска градина не е поддържана една година какво ще се случи?! И когато ще трябва да направим средищна детска градина ние ще трябва да вкараме допълнително разходи за изоставеното без надзор една година помещение за да примедем в надлежния вид зада бъде ползвано за детска градина. След това цитирате „закона“. Никъде не цитирате съгласно кой закон не можем ние да дофинансираме /да платиме/, разходите за още един учител, които не се покриват поради това че няма пълен състав на детската градина. И другото, което е -закриването няма да е добре за родителите, и за тяхната работа, за бизнеса, защото например кагато детските градини не работят през август месец, родителите не могат да ходят на работа.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМ КМЕТ – Уважаеми господа съветници искам да кажа , че нашата идея е не да закриваме детската градина а, тя да бъде превърната в полудневна. Друго, което искам да кажа е, че ние можем да си гласуваме дофинансиране без да спазваме Наредба 7 и без да спазваме Закона за народната просвета, но госпожата няма да може да завери образеца и няма да може да защити документите.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Уважаеми колеги, гости ,от дебатите и от това, което каза г-жа Караиванова относно материалната база стана ясно, че детската градината в с. Склаве е с много по- добри условия от детската градина в гр. Мелник. Това , което ме интересува е какво ще се случи с децата? Ще има ли автобус , ако е полудневна? На обяд ще ги извозват до с. Склаве ли?

Г-ЖА ГРАМАТИКОВА – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА ГР. МЕЛНИК- Досега сутрин децата ги извозва училищен автобус, а някои родители ползват собствен транспорт. И в 16 часа децата се извозват обратно с училищния автобус. Това извозване винаги става с придружител- помощник възпитател. Ако е полудневна извозването на връщане ще става в 13:00 часа.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря г-н председател. Искам само да дам конкретни факти. За да се защити образец 8 трябва да има минимум 12 деца. В случая ние нямаме 12 деца в детската градина в гр. Мелник. Има 9 сигурни деца от първи септември 2016 и едно от февруари 2017г. И финансирането за целодневна детска градина ще бъде около 30 000 лв, а за полудневна около 26 000 лв.

Г-ЖА ГРАМАТИКОВА – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА ГР. МЕЛНИК – Наредба № 7 определя броя на децата- при 12 деца е целодневна детска градина , при 6 деца – полудневна. Ако са по- малко от 6 – трябва да се закрие.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, от всичко което чух, аз мисля че полудневна детска градина няма да е рентабилна и за родители и за финансиране. Родителите къде ще си оставят децата след обяд? За мен е варианта да се закрие детската градина и да се преместят децата в с. Склаве.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Благодаря г-н Георгиев.Колеги има ли още въпроси и становища. Ако няма преминаваме към режим на гласуване и тъй като се касае за средства гласуването е поименно. Гласуваме проекто предложението на Кмета на Общината.

**1.Андон Славчев Ризов ПРОТИВ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ПРОТИВ**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ПРОТИВ**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев -**

**15.Илия Георгиев Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ПРОТИВ**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 4, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21,ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет реши

Р Е Ш Е Н И Е № 295

от 02 септември 2016 г.

Не дава съгласие да се измени Решение № 250 от 28 юли 2016 г. на Общински съвет-Сандански, относно предложение с Вх.№ 745/07.07.2016 г. на Кирил Котев-   
-Кмет на община Сандански за закриване на филиала в гр.Мелник към ОДЗ”Великденче”-село Склаве.

**ПО Т.2 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т. 2- **Вх.№ 863/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП-ПР за УПИ I и II в кв.102 и улична регулация по улица с о.т. 413- от. 422 по плана на град Сандански, община Сандански. /зачита предложението и проекторешението/. Уважаеми колеги, запознати сте с материалите. Имате думата за становища и въпроси към компетентните специалисти. Давам думата на г-н Станоев.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Искам да попитам кое налага тази промяна на устройствения план?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря г-н Председател. Става въпрос за сгадата, която се намира срещу НАПСА. Дадена е на частен съдебен изпълнител и по всяка вероятност ще има публична продан, но искаме да запазим паркинга , който се намира под трафопоста. Т.е. ще има промяна на граници- тази част която от паркинга , която е във улицата да остане собственост на Общината.

Г-Н ВАЛЕРИ ГОРЧОВ- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „УТИ“ - Паркинга и тротоара до сградата са изцяло в имота на частните собственици.. Идеята е с предвидената улична регулация , този паркинг да остане общинска част. Като за сметка на това отдолу променяме границата към детската градина по съществуващата ограда.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Благодаря на г-н Горчов. Други въпроси и становища има ли? Няма. Минаваме в режим на гласуване. Гласуването е явно. Който е съгласен с проекторешението моля дя гласува.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, във връзка с чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 296

от 02 септември 2016 г.

1.Общински съвет-Сандански на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 от ЗУТ във връзка с чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ разрешава изработване на проект за изменение на действащ ПУП-ПР за УПИ I и II , в кв.102 по плана на град Сандански и изменение на уличната регулация по улица с о.т 413-о.т.421- о.т 422

2.Образува нови :

- УПИ I за ПИ с идентификатор:65334.300.2230 с площ 2,246 кв.м;

- УПИ II за ПИ с идентификатор: 65334.300.3030 с площ 4,257 кв.м;

- променя уличната регулация по улица с о.т. 413 – о.т.421 – о.т. 422 до границите с новообразувания УПИ I.

3. Съгласува предложения ПУП – ПР за УПИ Iи II , в кв.102 и улична регулация по улица с о.т. 413 – о.т.421 – о.т. 422.

**ПО Т.3 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т. 3 -**Вх.№ 866/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански спроектно предложение „Реконструкция на улици в град Сандански, село Катунци и село Склаве, община Сандански”. Материала Ви е изпратен. Разглеждан е от Вас. /зачита предложението и проекторешението/ . Колеги имате думата за становища и въпроси към съответните специалисти. Заповядайте колеги. Давам думата на г-н Панайотов.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Котев как бяха избрани точно тези улици?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Уличите са подадени от кметовете на населените места, защото те най- добре знаят къде са им най- сериозните проблеми, къде изпитват затруднения. За улицата в гр. Сандански сме определили ние на база на изискванията на програмата. Единствената улица която отговаря на условията и която би ни донесла точки е точно тази улица. Друга улициа не отговаря на изискванията.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Котев прав сте но не социално. Всички улици съгласно Наредбата могат да бъдат предлагани за кандидатстване. Но съгласно подходите при оценка на проектните предложенията има една оценителна решетка, в която се залагат критерии, които носят точки. И в рамките на това да се получат повече точки, трябва да изхождаме от вътрешните критерии, т.е. в случая с предимство са улици, които излизат на общински път , който има връзка с републиканска пътна мрежа.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Изискванията на програмата за улици , за да се получат точки се гледат два основни фактора- брой население и това да излиза на републиканска пътна мрежа, т.е. първи , втори или трети клас път. Най- много население на територията на община Сандански има в гр. Сандански и единствената улица , която да бъде в строителните граници на града , да бъде в регулация и която да излиза на първокласен път , това е улицата коята излиза на хотел Финикс. Така, че тази улица с дължина около 700м ще ни донесе най- много точки, защото се взима най- дългата улица, а другите улици, които сме посочили от другите населени места са по – малки.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Ще зачета част от протокола от заседанието на Комитета за наблюдение на ОП – по критерия за подбор на проекти за изграждане / обзавеждане на улици прието бе предложението под критерия /това са критерии за оценка/ за осигуряване на свързаност /точки да се присъждат и случаи/ на проекти ,при които ремонтираните улици имат връзка с общински път, водещ до по- висок клас път от републиканска мрежа. Това е документа.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Иванов за уточнението. Има ли още въпроси и становища. Няма . Преминаваме към режим на гласуване. Гласуването е поименно.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание чл.21, ал.1 т.8 и във връзка с чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 297

от 02 септември 2016 г.

1. Общински съвет – Сандански одобрява кандидатстването на община Сандански **с** проектно предложение „Реконструкция на улици в град Сандански, село Катунци и село Склаве, община Сандански ”врамките на обявен прием за набиране проектни предложения по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб иинфраструктура” от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от ПРСР 2014 – 2020 г
2. Общински съвет – Сандански, декларира, че предвидените в гореупоменатото проектнопредложение проектни дейности съответстват на приоритетите на Общинския план за развитие на община Сандански за периода 2014 – 2020, и по-конкретно на: Приоритет 2 Развитие на техническата инфраструктура на община Сандански за постигане на балансирана и интегрирана общинска територия; Специфична цел 7 Благоустройство на територията на община Сандански и нейните населени места Мярка 1: Благоустройство, реконструкция и изграждане на улици в населени места на община Сандански; Дейности: Реконструкция на улица „Славянка” в град Сандански; Реконструкция на улица „Кръстьо Хаджииванов” в град Сандански; Реконструкция и изграждане на улици в село Склаве; Реконструкция и изграждане на улици в село Катунци.
3. Общински съвет – Сандански, декларира, че в рамките на трасетата на улиците предмет на проекта в следващите 7 години не се предвиждат и няма да бъдат изпълнявани дейности по изграждане и реконструкция на ВиК системи за период от седем години, считано от датата на подаване на заявление за подпомагане

**ПО Т.4 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – преминаваме към т.4 - **Вх.№ 865/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция (основен ремонт) на общински път BLG1255 Катунци - Златолист”. /зачита предложението и пректорешението/ . Заповядайте колеги за становища и въпроси. Имате ли въпроси колеги? Няма. Преминаваме в режим на гласуване. Гласуването е поименно.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание чл.21, ал.1 т.8 и във връзка с чл.21,ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 298

от 02 септември 2016 г.

1. Общински съвет – Сандански одобрява кандидатстването на община Сандански **с** проектно предложение „Реконструкция (основен ремонт) на общински път BLG1255 Катунци - Златолист” в рамките на обявен прием за набиране проектни предложения по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от ПРСР 2014 – 2020 г
2. Общински съвет – Сандански, декларира, че предвидените в гореупоменатото проектно предложение проектни дейности съответстват на приоритетите на Общинския план за развитие на община Сандански за периода 2014 – 2020, и по-конкретно на: Приоритет 2 Развитие на техническата инфраструктура на община Сандански за постигане на балансирана и интегрирана общинска територия; Специфична цел 1 Развитие на пътната инфраструктура в община Сандански; Мярка 2: Продължаване процеса на изграждане и реконструкция на пътища до населени места с туристически потенциал; Дейност: Реконструкция и изграждане на общински път BLG1255 Катунци – Златолист (Пътят на пророчицата)
3. Общински съвет – Сандански, декларира, че в рамките на трасето на общинския път в следващите 7 години не се предвиждат и няма да бъдат изпълнявани дейности по изграждане и реконструкция на ВиК системи за период от седем години, считано от датата на подаване на заявление за подпомагане
4. Общински съвет – Сандански декларира, че преминаванията на нова техническа подземна инфраструктура и реконструкциите на съществуваща техническа подземна инфраструктура (кабели, водопроводи и други) в обхвата трасето на реконструирания общински път, ще се извършват само по изградени и поставени защитни тръби и защитни шахти, положени в подземна инфраструктура.

**ПО Т.5 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – преминаваме към т. 5 - **Вх.№ 867/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански спроектно предложение „Обзавеждане и оборудване на I-во Основно училище „Климент Охридски“, град Сандански”./зачита предложението и пректорешението/ . Заповядайте колеги за становища и въпроси. Имате ли въпроси колеги? Няма. Преминаваме в режим на гласуване. Гласуването е поименно.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание чл.21, ал.1 т.8 и във връзка с ал.2 на чл.21 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 299

от 02 септември 2016 г.

1. Общински съвет – Сандански одобрява кандидатстването на община Сандански **с** проектно предложение„Обзавеждане и оборудване на I-во основно училище „Климент Охридски“, град Сандански” в рамките на обявен прием за набиране проектни предложения по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от ПРСР 2014 – 2020 г
2. Общински съвет – Сандански декларира, че предвидените в гореупоменатото проектно предложение проектни дейности съответстват на приоритетите на Общинския план за развитие на община Сандански за периода 2014 – 2020 г., и по-конкретно на: Приоритет 2 Социален капитал; Специфична цел 1 Качествено образование, обучение, учене през целия живот и връзка с реалния бизнес; Мярка 1: Създаване на материално-технически и кадрови условия за качествени образователни услуги; Дейност: Модернизация на сградите на образованието и покриване на всички критерии за енергийна ефективност, сигурност и достъпна среда
3. Общински съвет – Сандански декларира, че образователната институция за която е предвидено да бъде закупено обзавеждането и оборудването, ще запази предмета на своята дейност, за период от седем години, считано от датата на подаване на заявление за подпомагане

**ПО Т.6 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – преминаваме към т.6 **Вх.№ 870/29.08.2016 г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отмяна на Решение №242 от 28.06.2016 г. и Решение №243 от 13.07.2016 г на Общински Съвет-Сандански.”. /зачита предложението и пректорешението/. Заповядайте колеги за становища и въпроси към компетентните специалисти. Г-н Станоев, заповядайте.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Въпросът с ВиК асоциацията беше разглеждан не един и два пъти от ОбС. Бяха представени три хипотези. 1. Какво би се случило , ако ВиК асоциацията успее да окрупни всички общини ?

2. Ако ВиК успее частично да приобщи част от общините щеше да има възможност да получи някакво финансиране.

3. Последната хипотеза е Община Сандански да бъде извън ВиК асоциацията . Тогава нямаше да имаме средства под абсолютна никаква форма, които да влизат в община Сандански.

Веднъж се прие да бъдем част от асоциацията, после имаше предложения да излезем – то не се прие. Сега пак има предложение, вече от Вас ,г-н Кмете . Бихте ли обяснили това?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря г-н Председател. Да действително, когато се дискутираше по този въпрос, имаше три варианта но не формулирахме обаче кой е най- лошия. В момента тези два варианта, които имаме са лошите. Най- добре беше да се окрупни ВиК асоциацията , да получим финансирането , защото каквото и да правим от тук насетне такива пари няма да бъдат усвоени на територията на община Сандански както и за цялата област. За съжаление обаче не ние го решихме. Кресна реши вместо нас и за цялата област. Нашето виждане и подкрепената от мен позиция бе , че е най – добре да имаме една окрупнена ВиК асоциация. При така създалата се ситуация и проучвания , които съм направил излиза , че средствата които ние можем да реинвестираме и средствата , които бихме могли да получим през националните програми , биха били едни и същи. Затова реших , че е по- добре да разчитаме на собствени средства и да положим усилия ние да си оптимизираме работата и да инвестираме средства в нашата ВиК инфраструктура.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК-Аз лична съм объркан във връзка с това което се случва с тази ВиК асоциация и след обсъждане с колегите стигнахме до решение да не участваме в това гласуване. Благодаря ви.

Г-Н ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Благодаря г-н Председател. Аз бях от хората , които бяха съгласни да се присъединим към ВиК асоциацията . Добър е варианта когато нещо може да се промени , защото се променят обстоятелствата. Това е и мое мислене че е добре когато едно решение може да го променяме във времето. И сега имаме тази възможност, благодарение на Кмета г-н Котев. Много общински съветници гласуваха „за“ присъединяването към асоциацията. Ако се бяхме присъединили частично, почти нищо нямаше да получим, затова това не беше добър вариант. Сега на дневен ред стои въпроса, и по- правилното решение , да разчитаме на собствени средства , както Кмета посочи.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги. Уважаеми гости. В момента нашето решение е не присъединяване към асоциацията , а към областната такава цялостна мрежа. Когато говорим какво произтича от определено членство или нечленство в различните аспекти е различно. Ние с това невключване на община Кресна , де факто, не отговорихме на условията и няма областта да получи някъде около 100 млн. евро. Т.е. областта загуби това финансиране . Де факто и ние загубихме съответното финансиране за нас. Аз гласувах за асоциацията в онзи вариант, когато имахме възможност да получим онези средства. Но при тази ситуация, когато нямаме възможност да получим финансиране, аз съм „ЗА “ да не бъдем в асоциацията и ще ви кажа защо. Защото самото членство в асоциацията, по същество затруднява управлението от една страна . Когато нашето ВиК дружество е самостоятелно, по-лесно можем да възлагаме инвестиционни проекти. Няма да провеждаме обществени поръчки , няма да се бавим във времето, и ще можем да реализираме инвестиционните намерения , които са на общината. Също така можем да въздействаме върху разходите по това изпълнение. Безспорно обаче е важно как се управлява това дружество. Лично аз подкрепям това предложение днес.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Искам да кажа че през целия мандат когато бях съветник това беше едно от най- трудните решения, защото община Сандански беше първата община от област Благоевград, която пое риска да изчака. Така , че ОбС Сандански показа каква е посоката и пътя за развитие. Всички бяха водени от мотива кое е полезно за община Сандански , за което аз Ви благодаря.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – АЗз и преди и сега съм против участието ни в асоциацията. С подновяване на работата на общинското дружество, с вдигане на цената на водата , аз мисля че общината ще сес справи с проблемите свързани с водопровода и канализацията на Сандански. Затова приветствам да подкрепим това предложение, защото сами ще се справим.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Панайотов. Колеги други въпроси има ли. Няма. Преминаваме в режим да гласуване на предложението на г-н Котев – кмет на община Сандански.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев НЕ УЧАСТВА**

**16.Калин Тошков Терзийски НЕ УЧАСТВА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев НЕ УЧАСТВА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.198а, ал.2 от Закона за водите и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 300

от 02 септември 2016 г.

Дава съгласие да се отменят Решение № 242 от 28.06.2016 г. и Решение № 243 от 13.07.2016 г. на Общински съвет – Сандански

**ПО Т.7 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.7 - **Вх.№ 869/29.08.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изработване на проект за ПУП –ПРЗ на градски парк „Свети Врач“ – град Сандански. /зачита предложението и проекторешението/.

Има ли мнения и отношения и въпроси към съответните специалисти ?

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – На срещите, които бяха проведени във връзка става как ще изглежда като цяло тази зона, която се цели да бъде „зелен пояс”. Беше доста неясно, поне за мен, до къде се стигна с тези дебати и колегите присъстващи тогава на срещата не мисля, че бяха в достатъчно голям състав. Ако има някаква визия по отношение на това, как ще изглежда точно този „ зелен пояс”, тази подпорна стена, която рано или късно ще трябва да бъде изградена, за каква сметка ще бъде? Пътят стигащ реално до тези частни имоти ще остане общински или ще е частен? За тези неща ако има готова форма или рамка бих искал да я знам.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – „Зеления пояс”, които искаме да постигнем. Той попада в частни имоти, които собственици би били редно да бъдат възмездени по някакъв начин. Стигнали сме до някакъв етап в споразуменията, които мисля, че е много близък до окончателния. Това предварително споразумение сме ви го предоставили да се запознаете с него и да ни дадете предварително съгласие. След окончателното споразумение вие отново ще трябва да го одобрите и гласувате, ако решите, че това е добро за общината. Поясът, който се получава е от другата страна на реката, следвайки течението на реката е от дясната страна. Получава се един пояс от около 13 м, който в края, последен имот „зеления пояс” заедно с алеята е от порядъка на 6 м. За тази цел ние навлизаме в няколко частни имота. В имота на „Актив” ООД, които губят над 3 000 кв.м и биват възмездени с около 1800 кв.м. Другия имот е собственост на „Кам 67” ЕООД, който също губи един път за общински път, който се прекарва, а другото е за тази алея с „зелени пояс” общата загубена площ от тях е около 360 кв.м. Последният имот е в съсобственост. От единия съдружник имаме принципно съгласие тук също да се прекара тази алея, която ни е изключително важна. Тази алея и този „зелен пояс” са ни изключително важни, защото оттегляйки сградите на вътре, разхождайки се в парка ще чувствате една свобода, че наистина се намирате в паркова зона. Този „зелен пояс” и алея от 6 м ни осигурява достъпа до другата страна на реката, достъп, който ще ни осигури достъп и развитие на един нов градски парк, защото тези земи, имоти позволяват на общината разширение на парка в бъдеще. Както ние, така и обществеността сме сигурни, че това разширение на парка е нужно за града ни. Ако си затворим достъпа до тези имоти, които в бъдеще биха могли да се реализират като нова паркова зона за града, биха били доста по-безсмислени, ако няма връзка между двата парка. За тази цел трябва да си осигурим достъп. Имаше предложение от вас, в лични разговори, тези имоти да са нов парк на град Сандански, но достъпа да е от друго място. Ако тези имоти не са свързани със сегашния парк, това ще е един мъртво роден парк, тези имоти няма да са толкова ценни. Идеята е тези напреднали строителни дейности в самия парк, които са от дясната страна на по посока на течението реката, сте ме упълномощили да се наложи строителна забрана и след днешното решение ще бъде наложена такава.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво правим със зоната, която се намира зад сградите, под автомивката, която е потенциална свлачищна зона? Тя ще остане общинска или ще си остане частна на собствениците на тези имоти? В последствие ако се наложи да се изгради една подпорна стена, пътя до тези имоти?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Станоев, свлачището, както казвате Вие, тези насипни маси са общински и си остават общински и в момента общината има ангажимент там по закон. Там мисля, че нямаме дилема. Относно пътя за този участък има одобрен ПУП с решение на Общинския съвет. Този път осигурява достъп и до други имоти и остава общински, той не осигурява достъп до имота само на един собственик.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – До сега Общински съвет – Сандански, ако си спомняте колеги, в най-близкото минало е имал две решения за разработка на ПУП. Едното е за „Актив”ООД, а другото за „Кам 67”ЕООД. Едното беше за пътя, а другото за алеята. Кое е вярното? Сега третото е промяна на тези ПУП-ве с разработването на нов ПУП.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Новото Решение, за да може да се запази под формата на „зелен пояс”, под формата на парк, решихме и договорихме със собствениците да нямаме бариери, да нямаме автомобили, да няма никакво движение на автомобили и това наистина да бъде парк. Ние сме длъжни да им осигурим достъп и по този начин решаваме със съответните промени, които са се натрупали с решаването на проблема относно ПУП-а за парка. Решаваме и проблема от части с ПУП-а за манастирчето, това което е по Решение 178/30.04.2015г. на Общински съвет.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – На последното предварително обсъждане ми направи впечатление, че бяхме предимно общински съветници. Говорихме за обезвъзмездяване на засегнатите собственици и чух една цифра от тези материали, които са ми предоставени, няма как да направя съпоставка. Говорихме примерно, че от „Актив” ООД се взема заедно с пътя около 3 100 кв.м, а се предлага да се обезвъзмездят с 1 800 кв.м. Това е ъгълчето долу на входа на тогава обособения самостоятелен имот, което „Актив” ООД искаше. Аз направих на това обсъждане предложение. Тези 2 м и цялата ивица включително, както държи целия имот на „Актив”ООД. Не само общината да им даде тези 1 800 м само от това апетитно парче, но да им подари цялото общинско. За какво им са на общината тези 2 м? Не е нужно това нещо на общината, но на собствениците ще им е нужен. Защото в момента всички сгради са залепени на регулационната линия на разрешеното допустимо строителство. Тогава г-н Кмета, обеща да направи консултации с фирмата, която е проектант.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това е проблем на общината натрупан с времето. С това решение общината декларира, че натрупаните във времето и преди проблеми не се отказваме, а ще ги решаваме. Решението е техническо и поемаме такъв ангажимент, част от тези земни маси да бъдат разчистени обратно.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да дадем атрактивната предна част, а да изчистим задната и да правим подпорна стена за наша сметка?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не е предвидено за момента да правим подпорна стена. Има предвидено разчистване до някаква степен и озеленяване.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Аз и на срещите с вас споменах, че тук има натрупани с времето земни маси, които са проблем. В момента знаете, че се строи резервоара за минерална вода, за който са необходими земни маси. Споменах, че сме дали този терен, за да може да се изнесат земните маси от там. Използваме всякакви такива възможности, които има общината, за да има възможност да се разчистват тези земни маси, които са се натрупали с времето. В момента това си е задължение на общината.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не е казано, че тук ще започне едно разчистване, защото сградите ще се разрушат, свлекатат. Тези земни маси, които няма да предизвикат свличане на сградите, те ще се използват. Имаме изрична уговорка под сградите да не се пипа. Необходимите земни маси за резервоара ще се взимат. Общината няма да прави никакви разходи за разчистването им.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Петков, трапецовидния имот, на който „зеления пояс” ще стане 3 м и алеята 3 м, земеделска земя ли е или поземлен имот с променено предназначение и с одобрен ПУП-ПЗ?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Няма одобрен ПУП – ПЗ.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имайки предвид, че към собствениците на този имот се прави голям реверанс. Прекарва се път с общински средства. Прави се ПУП за промяна предназначението на имота с общински средства. Плащат се невероятни такси в Министерството на земеделието и горите, отново общински средства. Ще дойде време да се прави с публични средства и подпорната стена, канализация, ВиК мрежа. Там да стесним алеята, не съм съгласен. Там трябва да разширим алеята, защото Вие, г-н Петков споменахте, че там ще ликвидираме застрояването. Там в момента няма застрояване.

Относно имота на „Актив”ООД. След като дадем хубавата част от имота, от която общината може да спечели, ние оставаме с едни 2 м път, който носи само негативи на общината. Защо не дадем на частните инвеститори до границата с горния имот, а оставаме тези 2 м?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Днес просто ви информираме, че сме направили предварителни разговори, дали ще можем да си продължим алеята. Това днес не е предмет на днешното решение. По закон сме длъжни да осигурим достъп до всеки имот.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо до края на последния имот, за които днес ще вземем принципно съгласие за изработване на ПУП, отново „зеления пояс” се стеснява?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Има сгради със строителни разрешения в тази част. Сгради, които въобще няма да коментирам . Има издадени разрешителни за строеж, които биха могли веднага да бъдат изпълнявани. За да получим дори тази ивица се наложи със съгласието на собственика да прекрояваме одобрени проекти, но не до безкрай. Това е максимума, който сме постигнали до момента. Има граници, до които можем да се разпростираме.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Финалното споразумение за този ПУП, отново ще се внесе за решение от Общинския съвет. И двете страни правят компромиси. Ако преди време е мислено и е подходело по друг начин, може би ще е станало по лесно.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, трябва да подкрепим тази първа крачка, за да могат да продължат преговорите. Нека сега си дадем идеите, предложенията и да продължат нещата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не получих отговор за тази 2 м буферна ивица между двата имота, защо трябва да е общинска, какви са плюсовете и какви са минусите за общината?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Имаме проблем с този неизяснен имот. Цялата ни идея разработена към днешна дата може да се постави под въпрос в момент, в който едни собственици излязат с претенциите си за този имот. Тогава всичко, което сме поели като ангажимент, ще излезе фалшиво.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има ли някакви претенции към тази ивица?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – До момента няма никакви претенции , но не се знае. Буферът играе ролята на това, че всичко до момента е коментирано, може да се върши, а в частта на буфера между общината и собствениците, които много вероятно ще се появят, във времето да се изчистват.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приветствам усилията на Кмета. Ще се върна към корекцията на река „Санданска Бистрица”. Хубаво е, г-н Кмете, че приложихте много добра аргументация към материала в електронен вид зарадвах се, че видях и едно решение на НПК, което търсих преди години. В рамките на това решение от 1991 г., за да се прави корекцията на реката е трябвало да има разрешение на НПК. Такова аз незнам да има.

В рамките на работния проект „Корекция на река „Санданска Бистрица” в том II „Проектна документация” e записано, че въпросната алея, находяща се на западната страна на реката е експлоатационен път. В тези документи, които ни давате, казвате, че не е така. Как се е случила корекцията?

Собствениците на имоти си имат техните интереси. За съжаление на някой от предишните заседания, когато сме допускали разрешения за допускане за изработване на ПУП-ве, касаещи този път, който Вие визирате, г-н Кмете, аз съм бил твърдо „против”. Това е път в частни имоти, които тогава са били с характер ниви и това се явяваше чисто частен проблем, който можехме да решим с частен път, каквато практика има в града. Тогава гласувахме допускане, не знам да сме одобрявали ПУП-ве. Притесняваме, че през този път ще бъдат поети ангажименти, когато е общински като ВиК мрежа ел.захранване. Всичко това трябва да се плаща от общината. В частта на имотите под пътя днес разбирам, че има технически проекти за сгради. Деневилацията на тези имоти предполага отвеждането на канализационните води някъде, те трябва да мине през някакъв път или пак през тези имоти. Тези технически проблеми как са решени? Същото е с тази 3 м ивица и 7 м алея. Ние по същество блокираме тези имоти да отвеждат канализационни води не е път това. Тази алея до 4 имот, малкия ли е или до стеснения участък? Плюс общинския път, който става вече в частен имот стигаш пак до частни имоти, формира 3 декара отнемане на собственост от частни собственици, който трябва да се обезвъзмездяват. Минаваме към варианта горе да ги обезвъзмездим и пак определяме един проблем. Определяме един проблем с насипа. Този насип тук разбрах 15 м. В рамките на 2 м, няма как 15 м да ги изгради общината. Сами по себе си превръщате, ако го дадем на частици, в този вид, който предлагате г-н Кмете, превръщате този участък в проблемен за общината, оставяйки тези 2 м за нас. Няма как да бъде изградена тази ивица. Какви са решенията? Решенията са , както каза г-н Аргиров, да им дадем цялото. На тези имоти ние сме повишили пазарната цена най-малко с поемането на ангажимента да допуснем разработването на ПУП и съответно сме допуснали не логически да не го одобрим с изграждането на един път, който да бъде общински. Аз за тези имоти, когато одобряваме ПУП-вете ще държа да не са общински и тези пътища да бъдат частни. Няма да ги гласувам ако са общински.

Алеята в северната част на река „Санданска Бистрица” е жизнено важна за парка, каза г-н Кмета. Аз казвам, че е полезна, защото ако искаме да направим някаква връзка със съществуващия парк в другата част, която имаме може да бъде реализирана през моста където руснака направи хотела. Тогава ще имаме естествената връзка от единия парк към другия. Стоят много висящи проблеми и по отношение на частиците, как да изградят сградите и да ги отведат и по отношение на нас, че трябва да компенсираме, да поемаме ангажименти и т.н. Съществува елементарното решение тази алея за момента да не бъде включвана в парковата част. Моята съвест обществена не позволява при всички тези одобрявания, които ще направим на тези хора алеята към имот, паркова част пред имот, общински пътища вътре, дефакто и под формата на стена на самата река, да придаваме горе нещо и в същото време да генерираме за нас проблем с подпорна стена. Това мисля, че няма да е обществено полезно.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Много от нещата, г-н Иванов, които изговорихте, те вече са свършени, които ние вече можем само да ги анализираме. Може би във времето е можело да се реагира по друг начин. Вече сме сложени пред тази ситуация. Тези неща, които са взети като решение ние вече си ги поемаме като ръководство.

Против съм да насаждате в съзнанието на общинските съветници, че тук се поема ангажимент и се реализират стени и пътища, да се правят разходи за общината. Такива ангажименти не са поемани. Тази зелена ивица не ни трябва само и единствено, за да си имаме достъп до едно развитие на парка на град Сандански, това е една от причините, а другата е да се отдръпнат сградите назад.

Дали е възможно да се направи мост? За мен по-скоро не. Там са частни имоти, за мен е невъзможно. На срещата, която имахме с общинските съветници аз поставих един риторичен въпрос „На каква цена оценяваме парка, който имаме в момента?” Г-н Аргиров, каза, че той е безценен. Този нов парк ще бъде една предпоставка за развитието на град Сандански като туристически център и като град, който просъществува през времето. Рискуваме да ни обвинят идните поколения, че не сме реализирали тази идея за нов парк на всяка цена. В момента да изпадаме в някакви хипотези. Целта, която имаме е много по сериозно обоснована. Това, което лично бих поел като ангажимент пред вас е, че ще проведа разговор относно тази ивица, както го предлагате Вие.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Съзнаваме, че това не е идеалния вариант, но това е към днешна дата на база това, което сме получили, като възможен, оптимален вариант. Може да влизаме във всичките тези детайли, но сме на ръба това навлизане да ни върне обратно.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Възможни са и другите две решения, едното което спомена г-н Аргиров, обезвъзмездяване с целия имот и което споменах аз, тази алея въобще да не се коментира. Това ваше решение във времето ще натовари общината финансово.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам прекратяване на дебатите и преминаване към режим на гласуване.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е обществен въпрос. Правим 3 обществени обсъждания, а сега искате да прекратим дебатите?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Процедурен въпрос и трябва да го подложа на гласуване. Подлагам на гласуване предложението на г-н Георгиев за *„прекратяване на дебатите и преминаване към режим на гласуване”*. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 13 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам прегласуване на предложението. Който е съгласен с предложението за „*прекратяване на дебатите и преминаване към режим на гласуване”*, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА –6, ПРОТИВ – 5 , ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8 , предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –На какво разстояние от реката трябва да стоят сградите? Като цяло идеята, която в момента разглеждаме е много добра, но аз въобще не чух да се говори за пари. Колкото и да е добра една идея, ако тя финансово загуби общината, струва ли си да се осъществява?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Относно първия въпрос, закона предвижда изключение, когато имаме реки – 0 м е отстоянието. Това е ползвано преди, за да Ви кажа, че са сградите непосредствено да ръба на стената.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Относно финансовия въпрос, при тези заменки и освобождавания на имоти и алеи не се предвиждат никакви финансови компенсации. Споразумението ви е раздадено.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете макар, че нямаме финансови ангажименти към собствениците на имотите ще имаме много големи ангажименти за изграждането на инфраструктурата. Правено ли е изчисление колко ще струва?

Съгласен съм с Вас, че трябва да разширяваме парка, но това ангажира община Сандански с публични средства да инвестира много в този район. Защо казахте, че ще говорите с инвеститорите за тези неща? Това остава впечатление в обществото, че нещата се получават на тъмно. Инвеститорите са тук, хората, които взимаме решението също. Защо не бъдат поканени и да видим тази 2 м ивица имат ли намерение, какво пречи да я вземат и нея, защо ни е на нас?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Инфраструктура се прави след решение на Общински съвет. Ние не натоварваме общината с нещо допълнително и в момента сме длъжни по закон.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Там ще се свлече и аз съм „за” веднага да започне изграждането на подпорна стена там.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Не мисля, че се взима на тъмно каквото и да било, правят се обществени обсъждания, консултативен съвет и множество срещи преди да се внесе тези материала в Общински съвет. Стремили сме се да направим всичко максимално прозрачно и ако имате идеи, как да го направим още по-прозрачно, ще го направим. Към днешна дата сме ви запознали с всичко. Днес няма нови неща.

Г-ЖА ЗОЯ ПАЧОВА – ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Г-н Аргиров, този път стоеше и на схемата, която беше по молба на „Кам 67”ЕООД за достъп във връзка с урегулиране на имот, гласувана от Общинския съвет. За същата схема сега възникват коренно различни дебати. За момента няма да вземаме друго становище по въпроса, нека Общински съвет изгради своята визия, ние сме отворени за всякакви законови процедури.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да, г-жо Пачова, стоеше на схемата за допускане за изработване на ПУП за имота на „Кам 67” ЕООД. Там имаше два варианта за осигуряване на достъп до този имот. Вие бяхте на заседанието , аз бях Председател на Общински съвет, и категорично възразихте този път да осигурява достъп. Допускането на „Кам 67” ЕООД се допусна въз основа на транспортен достъп от алея покрай реката.

Г-ЖА ЗОЯ ПАЧОВА – ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Във ваше присъствие изрично настоях, че схемата трябва да бъде част от решението и ако се осигурява някакъв достъп трябва да бъдат спазени всичките законови процедури и да се допусне достъп на „Кам 67” ЕООД за урегулиране на имота съгласно приложените схеми. Тази схема беше част от материалите за заседанието и на решението. Вие подкрепихте точно същата схема с точно този път.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не получих отговор на въпроса , тези имоти в долната част, за които Вие казвате, че има вече разрешение за строителство, по какъв начин ще отвеждат канализационните си води?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това е въпрос на допълнително решение от къде ще минава канализацията, но при положение, че имат строително разрешение те трябва да имат осигурен такъв достъп. Никъде не е поет такъв ангажимент и не е казано, че тя ще бъде за сметка на община Сандански. Не зависимо от това, какво решение ще вземете днес, от това ситуацията не се променя.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние трябва да вземаме решение днес, като се съобразим със съществуващата се фактологическа ситуация. Фактологията предполага, че тези подводни канализационни съоръжения ще са по зелената алея. Движещата цел на днешното заседание е да осигурим един втори достъп до новата част. То е обвързано с преминаване през един друг имот, което преминаване не е включено в днешното предложение за даване на право Вие да водите преговори, г-н Котев. Онзи малък имот не е на тези, които ги обезвъзмездяваме, за които говорихме за 2,5 декара . Там има други имоти. Днес не Ви даваме право да водите разговори, може и там да прекъснат, защото ние може да не Ви дадем право да водите този разговор. Днешното решение е непълно.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От изложеното до тук и аз имам своите притеснения.

Виждам, реката е преминала през всички имоти, с тази част, която е преминала дали е решен въпроса?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Когато корекцията на реката е изпълнена, тогава са решени въпросите с границите на имотите. В момента не е обект на решение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Петков, казвате, че има разрешение за строеж, то на база идейни проекти ли е издадено или на база работни проекти?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Там където променяме сгради с разрешение за строеж, те са на идеен проект.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има ли одобрени ситуации точно къде се намират сградите?

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не са одобрявани за времето, което аз съм тук и при всички случаи са одобрени законосъобразно, има одобрени ситуации.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Всичко се крепи на една мисъл, че им дърпаме сградите назад. Това е реверанса, който те правят, а другите всички останали ги прави общината. Има ли възможност да се запознаем, г-н Кмете, с тези ситуации, да видим къде са настанени тези сгради в този идеен проект, одобрени ли са.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Да, г-н Аргиров.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не само отдръпването на тези сгради, а и отцепването на части от частни имоти за алея.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Движещата цел на днешното заседание е да осигурим един втори достъп до новата част. То е обвързано с преминаване през един друг имот, което преминаване не е включено в днешното предложение за даване на право Вие да водите преговори, г-н Котев. Онзи малък имот не е на тези, които ги обезвъзмездяваме, за които говорихме за 2,5 декара . Там има други имоти. Днес не Ви даваме право да водите разговори, може и там да прекъснат, защото ние може да не Ви дадем право да водите този разговор. Днешното решение е непълно.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Споразумение е и с „Кам 67” ЕООД. Ние гоним две цели да осигурим достъп и да осигурим простор на сега съществуващия парк.

Г-ЖА РОСКА НОЦКОВА – ГРАЖДАНИН – Достатъчно ли е само строително разрешение, за да почне да се строи, какъвто и да било частен имот на територията на парка? Трябва ли да има план? Имаше практика в предишния Общински съвет, да си застрояват и след това да се узаконяват.

Г-Н ПЕТКОВ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Практиката, по която се ръководим е една единствена , практиката на закона.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Тръгнахме с една много добра идея с главния архитект, да работим в тази посока. Съзнавахме проблемите, които ще имаме и проблемите, които ще си създадем и напрежението, извънредния труд, който полагаме относно преговорите, които правим със собствениците. Много по-лесно ни бе да кажем ”всичко бе решено предварително, преди нас, ние няма какво да направим” и да се отдръпнем. Ние избрахме да ходим на преговори и да видим, какво можем да направим допълнително за нашия град, защото за това са ни избрали. Разговорите бяха много трудни, но в един момент нещата започнаха да придобиват някакъв вид и да се достига до някакъв консенсус. Оценявам и много високо труда, който положи и г-н Петков. Започна да се вижда, че има начин да се излезе от ситуация в момента. Днешното гласуване е просто да ни се даде един шанс да доразвием това, което сме започнали. Ако днес не вземем това решение, ние не си даваме шанс да продължим разговорите от тук нататък. Всичко приключва. Вие имате забележка за тази буферна зона и аз поех ангажимент за да проведа разговори. В нормални срокове ще имате конкретен отговор дали там може да се постигне споразумение или не. Учудвам се, че от една добра идея днес, която е добра за всички, се оказа, че едва ли не общината ще направи нещо и общината ще фалира, което не е така. Призовавам ви да подкрепите предложението и да положим заедно усилия да довършим започнатото до край.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА - 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл. 21, ал.1, т. 8 и т. 11 от ЗМСМА, чл. 124а, ал.1 и чл. 125, ал.1 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал. 5 от ЗОС и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 301

от 02 септември 2016 г.

1. Изменя Решение № 178 от 30.04.2015 г., както следва: Възлага на кмета на община Сандански да предприеме необходимите действия по изготвяне на ПУП-ПРЗ за имоти с идентификатори, както следва: 65334.15.124, 65334.15.21, 65334.15.24, 65334.300.3766, 65334.300.3767, 65334.300.3769, 65334.300.5411, 65334.300.5412, 65334.300.5414, 65334.300.5424, 65334.300.5441, 65334.300.5450, 65334.300.400 и 65334.226.149.
2. Изменя Решение № 201 от 26.05.2016 г. както следва: Одобрява окончателен вариант на задание за проектиране на ПУП-ПРЗ за територията на парк „Свети Врач“, гр. Сандански с графични приложения към него. Определя в обхвата на разработката да се включат имоти с идентификатори, както следва: 65334.226.149 – участва частично – река; 65334.300.1330; 65334.300.2840; 65334.300.2892; 65334.300.2904;65334.300.2957; 65334.300.3200; 65334.300.3202; 65334.300.3203; 65334.300.3204;65334.300.3205; 65334.300.3208; 65334.300.3210; 65334.300.3211; 65334.300.3212; 65334.300.3213; 65334.300.3216; 65334.300.3217; 65334.300.3218; 65334.300.3219; 65334.300.3220; 65334.300.329; 65334.300.3734 – участва частично - улица; 65334.300.3737; 65334.300.3738; 65334.300.3747; 65334.300.3752; 65334.300.3768; 65334.300.3801; 65334.300.4000 – участва частично - река; 65334.300.402; 65334.300.807; 65334.300.808; 65334.300.883; 65334.300.884; 65334.300.885; 65334.300.886; 65334.300.887; 65334.300.888; 65334.300.889; 65334.300.890; 65334.300.896; 65334.300.897; 65334.300.898; 65334.301.6359 – участва частично – улица; 65334.303.234; 65334.303.2445; 65334.303.2446; 65334.303.2447; 65334.303.2448; 65334.303.6101; 65334.303.6202; 65334.303.6103; 65334.303.6104; 65334.303.6106; 65334.303.6107; 65334.303.6111; 65334.303.6112; 65334.303.6113; 65334.303.6114; 65334.303.6115; 65334.303.6116; 65334.303.6117; 65334.303.6118; 65334.303.6119; 65334.303.6120; 65334.303.6121; 65334.303.6122; 65334.303.6123; 65334.303.6124; 65334.303.703; 65334.303.852; 65334.303.853; 65334.303.854; 65334.303.869; 65334.303.870; 65334.303.871; 65334.303.872; 65334.303.873; 65334.303.874; 65334.303.875; 65334.303.876; 65334.303.877; 65334.303.878; 65334.303.879; 65334.303.880; 65334.303.881; 65334.303.882; 65334.303.883; 65334.303.884; 65334.303.885; 65334.303.886; 65334.303.887; 65334.303.888; 65334.303.889; 65334.303.890; 65334.303.891; 65334.303.892; 65334.303.893; 65334.303.894; 65334.303.895; 65334.303.896; 65334.303.897; 65334.303.898; 65334.303.899; 65334.303.900; 65334.303.901; 65334.303.902; 65334.303.903; 65334.303.904; 65334.303.905; 65334.303.906; 65334.303.907; 65334.303.908; 65334.303.909; 65334.303.910; 65334.303.911; 65334.303.912; 65334.303.913; 65334.303.914; 65334.303.915; 65334.303.916.

ПУП-ПРЗ да се изработи на основание чл. 110, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и чл. 62 във вр. с чл. 8 от ЗУТ.

1. На основание чл. 21, ал.5 от ЗОС дава предварително съгласие за отчуждаване на част от имоти 65334.300.5414, 65334.15.21 и 65334.300.5424, собственост на „АКТИВ“ ООД за крайречна алея, благоустрояване и озеленяване, съгласно графичното приложение към заданието за проектиране на ПУП-ПРЗ на м. „Манастирчето“ и за сключване на сделка за придобиване на собствеността върху съответните имоти при условията на чл. 15, ал.5 от ЗУТ във връзка с чл. 21, ал.4 от ЗОС срещу прехвърляне на част от имоти с идентификатори 65334.300.5441 и 65334.300.5411 и целия 65334.300.5412.

Дава предварително съгласие за отчуждаване на част от имот с идентификатор 65334.15.124 собственост на „АКТИВ“ ООД и „ПИА ГРУП” ООД за крайречна алея, благоустрояване и озеленяване, съгласно графичното приложение към заданието за проектиране на ПУП-ПРЗ на м. „Манастирчето“, неразделна част от решението, и за обезщетяване на собственика по реда на ЗОС.

1. Имот 65334.15.24 да се урегулира с проекта за ПУП-ПРЗ за м. „Манастирчето“, който ще бъде изработен по възлагане и за сметка на община Сандански при съобразяване на проведените съгласувателни процедури, извършени от „КАМ - 67“ ЕООД. Дава предварително съгласие за отчуждаване на част от имот 65334.15.24 на „КАМ - 67“ ЕООД за крайречна алея, благоустрояване и озеленяване, съгласно графичното приложение към заданието за проектиране на ПУП-ПРЗ на м. „Манастирчето“ и за обезщетяване на собственика по реда на ЗОС.

Заседанието бе закрито след изчерпването на дневния ред 13:05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

МЛ.ЕКСПЕРТ: ОБЩИНСКИ СЪВЕТ:

/ ЗОРНИЦА ЗЪКОВА- ИВАНОВА / /ГЕОРГИ СИНАНСКИ/

/АННА КОСТАДИНОВА/