

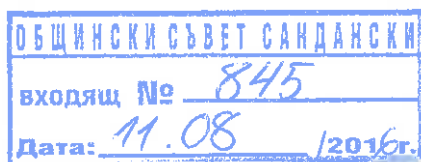


ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД

Изх. № 2922/2016г.

05-08-2016



ЧРЕЗ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР.САНДАНСКИ

ДО
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ГР.БЛАГОЕВГРАД

ПРОТЕСТ
От ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - БЛАГОЕВГРАД

ПРОТИВ: т.3,ал.2 от чл.7; т.3 на чл.9 и т.3, ал.4 на чл.10а от Наредба за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ на територията на Община Сандански, приета с Решение № 239 от 16.12.2010г. на Общински съвет гр. Сандански.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Наредба за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане е приета с Решение № 239 от 16.12.2010г. на Общински съвет гр. Сандански въз основа на законовата делегация на чл.56, ал.2 ЗУТ.

В чл. 7, ал.2,т.3 от местната наредба е предвидено, че за поставянето на преместваеми обекти върху терени - частна собственост е необходимо представянето схема за разполагането им, която се изработва от собственика на имота. Обсъжданото разрешение противоречи на нормативен акт от по-висока степен, тъй като с чл.56, ал.2, пр.1 ЗУТ за преместваемите обектите се издава разрешение за поставяне по ред, установен с наредба на общинския съвет, а за държавни и общински имоти - и въз основа на схема, одобрена от главния архитект на общината. Граматическото тълкуване обуславя извод, че не се изисква одобряване на схема за частни имоти. Следователно, по аргумент за противното основание -схема за разполагане в имоти - частна собственост не се предвижда. Администрацията е правно неспособна да поставя по-високи изисквания, отколкото визираните в закона. В случая

органът на местно самоуправление незаконосъобразно разширява изискванията за поставяне на преместваеми обекти в имоти частна собственост, като изисква изработване и представяне на схема.

В чл.10а,ал.4,т.3 от наредбата се иска към подадените заявления за ползване на открита площ да се прилага служебна бележка за липса на задължения към Община Сандански. С тази разпоредба Общински съвет гр.Сандански е въвел ограничение на кръга лица, които могат кандидатстват за одобрение за поставяне на преместваеми обекти, като са облагодетелствани заявители, които нямат задължения към общината, дори само поради факта, че не живеят на територията на общината.

В чл.3,ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност /ЗОАРАКСД/ е предвидено при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност, административните органи и органите на местно самоуправление да не могат да ограничават лицата да извършват дадена стопанска дейност. Нормирането на разрешителния режим в Наредбата попада в хипотезата на ЗОАРАКСД, като съгласно чл. 1 ал. 3 от с.з. административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез осъществяване на административен контрол. С оглед чл. 1 ал. 4 т. 3 от ЗОАРАКСД , административен контрол е контролът, упражняван от административните органи чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта на закона, въведена в чл. 1 ал. 2 от ЗОАРАКСД, е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление С посочената норма от местната наредба е ограничен кръгът на лицата, които могат да кандидатстват за одобрение, като е въведена административна пречка за граждани на общината, които имат задължения към същата. Това само по себе си представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Следователно в случая, чрез въвеждането на ограничения по отношение на кръга на лицата – заявители нормативно предвиденият от Общински съвет Гоце Делчев административен контрол излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. В настоящия случай административното регулиране не е до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1 ал. 2 от ЗОАРАКСД, тъй като целта на оспорената разпоредба е да въведе тежести, а не да улесни извършването на определена стопанска дейност. На следващо място посочената разпоредба е приета и в нарушение на чл.19 ал.1 от Конституцията на Р България, съгласно която норма икономиката на Р България се основава на свободната

1

стопанска инициатива, а с оглед ал. 2 законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребите с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. В случая е очевидно, че е въведено неравенство на стопанските субекти, изразяващо се в ограничаване на кръга от лица, имащи право да кандидатстват за одобрение.

В чл.9, т.3 от наредбата е предвидено, че главния архитект отказва разрешение за поставяне на преместваем обект, когато заявителят е нарушавал изискванията на тази наредба или сключените с община Сандански договори за наем. Въведеното правило категорично е със силно рестриктивен характер. То обективно ограничава правото на свободна стопанска инициатива, като бе посочено по –горе и е в пряко противоречие с чл.23, ал.2 вр. ал.1 от ЗОАРАКСД. Съгласно разпоредбата на чл.23, ал.1 от закона контролиращият орган, когато констатира нарушение може: 1. да предприеме мерки за отстраняване на нарушението в подходящ срок или да постанови премахване на извършеното в отклонение от нормативните изисквания; 2. да ограничи, спре или отнеме лиценза; 3. да забрани извършването на дейността до отстраняване на нарушаването на нормативните изисквания, като определи подходящ срок; 4. да забрани извършването на стопанска дейност, за която е установен регистрационен режим, като впише забраната в регистъра по чл. 15, ал. 1 и обезсили издаденото удостоверение; 5. да даде ход на производство по налагане на административно наказание. Според алинея втора мерките се уреждат само със закон. Като е поставил изискване заявителят да не е нарушавал наредбата или сключените с общината договори за наем Общински съвет гр.Сандански е създал ограничение, което не се основава на закон. Нещо повече на практика се създава недопустимо положение – едно нарушение на наредбата води до повече от едно неблагоприятни последици.

От изложеното е видно, че атакуваните разпоредби противоречат на чл.76, ал.3 от АПК, чл.8 и чл.15 от ЗНА и разпоредбите на ЗУТ и ЗОАРАКСД.

Съгласно чл.127 от Конституцията прокуратурата следи за спазване на законността и в съответствие с чл.16, ал.1, т.3 от АПК прокурорът има право да започне производство предвидено в кодекса, когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес. Тези предпоставки в случая се налице, тъй като съществуването в правния мир на незаконосъобразен/нищожен подзаконов нормативен акт не е в интерес нито на държавата, нито на обществото.

На основание чл.172, ал.2, във вр. с чл.193, ал.1 и вр. с чл. 185, ал.2 АПК и чл.16 от АПК, Ви моля да отмените като незаконосъобразни/нищожни разпоредбите на т.3, ал.2 от чл.7; т.3 на чл.9 и т.3, ал.4 на чл.10а от Наредба за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското

обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ на територията на Община Сандански ,
приета с Решение № 239 от 16.12.2010г. на Общински съвет гр. Сандански ,
като ни присъдите направените разноски.

ПРИЛОЖЕНИЕ: копие от протеста, заверено копие от писмо от
Общински съвет гр.Сандански, заверено копие от Наредба за реда и
условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски
и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда
на чл.56 от ЗУТ на територията на Община Сандански и Решение № 239 от
16.12.2010г. на Общински съвет гр. Сандански

ПРОКУРОР:

(А. КОСТАДИНОВА)

