О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 6**

На **04.02.2016 г.**  в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе извънредно заседание.

На същото от 29 общински съветници присъстваха 27.

От заседанието отсъстват: г-н Иван Стоилов Терзиев и г-н Явор Иванов Аргиров.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Георги Синански – Председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Вх.№85/01.02.2016г. –** Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на управители на МБАЛ „Св.Врач“ ЕООД, „Стройкомтранс“ ЕООД и„УВЕКС“ ЕООД.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата, уважаеми г-н Котев, уважаеми колеги – общински съветници. Имаме необходимия кворум. Откривам извънредното заседание на Общински съвет – Сандански. Извънредното заседание на Общински съвет – Сандански е свикано на основание чл.23, ал.4, т.1 от ЗМСМА и чл.55, ал.1, т.1 във връзка с чл.56, ал.2 и ал.3 от Правилника за организацията и дейността на ОбСъвет – Сандански и взаимодействието му с общинска администрация. Материалите са изпратени до всички. В дневния ред е включена една единствена точка /зачита/. Припомням, че дневния ред не се гласува, тъй като заседанието е свикано на основание чл.56, ал.2 от Правилника за организицията и дейността на Общински съвет.

Към материалите има проекторешение, както и договорите за общинските дружества. Преди да ви дам думата, има една специфичност за болницата, която произтича от Закона за лечебните заведения – чл.63 /зачита чл.63., ал.1 и ал.2 от Закона за лечебните заведения/.

Уважаеми колеги, имате думата за предложения, за допълнения и изменения към така предложеното проекторешение.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Преди това, г-н Председател, искам процедура. Нека да се запише в протокола – няма текст в ЗМСМА, нито в Правилника за устройство и дейността, по който работи Общинският съвет, където е казано, че на извънредните сесии не се гласува дневния ред. Аз считам, че дневния ред трябва да бъде подложен на гласуване и в чл.56, ал.3 няма изричен текст, че дневния ред не подлежи на гласуване. Просто го правя като процедурно пояснение да го имате предвид.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви, г-н Янев, но имаме опита до сега. Не е гласувано, не е записано, че трябва да се гласува, затова работим съгласно Правилника. Г-н Георгиев има думата.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги общински съветници, тъй като виждам, че договорът на д-р Тонев изтича на 27.02.2016 г., аз предлагам да гласуваме удължаване на договора до провеждане на конкурса.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – За пояснение, колеги. Има го като практика. Случвало се е и в община Сандански, и в други общини, когато се изпадне в такова състояние, договорът е удължаван с анекс.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Бих искал да ви кажа, че спецификата за избор на управител на МБАЛ произтича, както изтъкна Председателя, от Закона за здравните заведения и отделно от Наредба №9 от 26 юни 2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по Закона за лечебните заведения. Във връзка с това смятам, че трябва да се направят доста промени, за да не сме уязвими, в частта от проект за решение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и предложения за промени?

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, ние многократно сме внасяли предложения и продължаваме да устояваме Общински съвет да не взема решения на сляпо. Би следвало управителят на МБАЛ Сандански да дойде пред Общински съвет и да чуем какво се случва в момента в болницата, какви са проблемите, какви са приоритите. Нека общинските съветницида не получават информация задочно. Тогава, когато дойде управителят на болницата и всеки един от общинските съветници има възможност да му задава въпроси, той ще може да се убеди, да придобие впечатление какво се случва. Защото на едно от миналите заседания на Общински съвет, както сами знаете, беше предложено създаването на дружество в дружеството на МБАЛ. Вие сте наясно, и Правилникът е пред нас, че е казано по категоричен начин, че не може да участва в събирателни командитни дружества и дружества с ограничена отговорност. Това беше предложение на самия д-р Тонев. Общинският съвет би следвало да получи информация защо се е стигнало до това предложение и дали това предложение остава меродавно в момента, в който той получи, да речем, отново доверието на Общински съвет. На тези въпроси трябваше ние днес да получим отговор. Ако някой от кметския екип се наеме да даде тези отговори, вече е отделен въпрос. Но ние настояваме да получим отговори на тези въпроси за състоянието на болницата, защото макар и да продължим неговия мандат до избирането на нов управител, този период от време би следвало да има информация с изключителни подробности, за да знаем как се управлява най-важното общинско дружество.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Ризов има думата.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмет, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги общински съветници, искам да добавя в предложението на т.4.1.2. „техническа или икономическа специалност с квалифицирана степен магистър“, имайки предвид спецификата на предприятието „Стройкомтранс”.

По т.4.1.3. за управител на „УВЕКС” да се добави изискване – хидроинженер на основание Закона за водите - чл.2а, ал.2 /зачита/. След това като стигнем до сроковете ще добява още.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, предлагам на гласуваме предложенията едно по едно по реда на постъпването им – след направено предложение, да се обсъждат и гласуват, или както сме процедирали – да се записват и накрая да стане гласуването. Който е за обсъждане на всяко предложение, след което да се пристъпва към гласуване, по реда на постъпването или гласуване по реда на предложенията – пояснявам както е по предложението на г-н Георгиев - коментари, реплика, дуплика, гласуване, следващо предложение – отново, моля да гласува.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на вот. Първо, тръгваме в нарушение на процедурата. В един момент, се включваме и почваме да коментираме неща, касаещи точката като цяло, в следващия момент – влизаме в нея при положение, че никой не е дал начало на обсъжданията.

Против съм, защото трябва да е всяко едно предложение, което касае темата на дневния ред и в процедурата на предложението, което има Председателя. Така, както вие в момента гласувахте, всяко едно предложение, независимо какво касае, дали касае проблеми на болницата, дали касае избора на болницата или на „Стройкомтранс”- би следвало да бъде гласувано. Сега ще предложа едно решение, например съвсем различно от темата, която е на дневния ред, и съгласно това, което вие предложихте и гласувахте, трябва да минем на гласуване, т.е. трябва да се гласуват точки, които са от дневния ред.

След това, едно уместно предложение на г-н Георгиев. Какво правим с управлението на болницата? То е малко извън темата на дневния ред.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Във връзка с решението е.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Извън темата на дневния ред, хубаво е да помислим, след като го няма като извънредна точка, как ще процедираме по едно такова предложение, защото болницата не може да бъде без управител до този момент, до който ще бъде избран такъв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Във връзка с решението е, г-н Иванов. Имат право общинските съветници да предлагат. Затова се подлага на гласуване.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, имаме три общински фирми и договор за управление с три различни дати. Дайте да определим една дата, на която ще се проведат и трите конкурса. След това да видим кои договори ще се удължават с анекс.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодара Ви, г-н Панайотов, но, колеги, гласувахме, че предложенията ще се гласуват по реда на постъпването им.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Как ще разберем колко време да му удължим сроковете?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, Вие сте предложили определен проект за решение, да се движим по него и след като стигнем до края на тези предложения да вземем решение по отношение на предложението на г-н Георгиев, защото мисля, че то е уместно като процедура, макар че не е включено в дневния ред. Но това да бъде след като свършим с дневния ред.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения по процедурата, защото гласувахме едно по едно предложенията да бъдат обсъждани, репликирани и гласувани.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Процедурно правя предложение да се движим по дневния ред така, както вие сте го задали и след това, когато има допълнителни предложения, извън дневния ред, те да бъдат гласувани, защото предложението на г-н Георгиев има такъв характер.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предложение по т.1 от проекта за решение /зачита/. Предлагам тази точка да се замени със следния текст: „Общински съвет открива процедура по избор на управител на МБАЛ „Св.Врач” ЕООД”, като „Стройкомтранс” и „УВЕКС”, няма никакъв проблем, предвид че договорите не изтичат с дата, която е на МБАЛ „Св.Врач”, да бъдат включени в редовна сесия на Общински съвет. Нещо повече, ние предложихме предложение за изменение и допълнение на действащата Наредба. Тя е входирана от 10 общински съветници и е качена на сайта на общината. Затова моето предложени по т.1 е да остане само МБАЛ „Св.Врач” ЕООД, заради датата, фиксирана в договора и след това останалите две общински дружества да бъдат включени в редовно заседание на Общинския съвет.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата за реплика, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, уважаеми гости, по отношение на т.1 аз също изразявам виждане, че е уместно и наложително днес да вземем отношение по избор на управител на МБАЛ „Св.Врач” ЕООД с оглед на това, че договорът изтича. По отношение на избора на управители на „Стройкомтранс” и „УВЕКС” споделям мнението на г-н Янев, че трябва да го отложим. Още повече, че днешната сесия има извънреден характер. Всички тези теми не са минали през комисиите, не е направено обширно обсъждане.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев по т.1 да отпадне откриване процедурата по избор на управители на „Стройкомтранс” ЕООД” и на „УВЕКС” ЕООД.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведеното гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 81

от 04 февруари 2016 г.

Отлага за следващо заседание разглеждането на Предложение с Вх.№ 85/ 01.02.2016 г.от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, в частта на откриване на процедура по избор на управители на, „Стройкомтранс“ ЕООД и„УВЕКС“ ЕООД.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата относно предложение за промени по отношение на проекта за решение. Трябва да се съобразим с чл.63 от Закона за лечебните заведения.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще предложа множество промени във връзка с Наредбата. Промените трябва да започнат малко преди проекта за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, обявявам 10 минути почивка, за да може да се разпечата предложения проект за решение от д-р Станоев , във връзка с процедурата по избор на управитерл на МБАЛ”Свети Врач”- Сандански.

СЛЕД 10 МИНУТИ

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Колеги, запознахте се с предложения проект за решение на г-н Станоев. Тъй като имаме решение, ще сравняваме с проекторешението точка по точка и там, където има разминаване в отделните предложения ще се гласуват едно по едно, по реда на постъпването им..

Имате ли други мнения и отношения? Няма. Зачита се основанието в проекта за решение от предложението на Председателя на Общински съвет . С предложението си г-н Станоев допълва частта на правното основанието , в което се цитира и Наредба № 9 от 26 юни 2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурс за възлагане на управлението на лечебните заведения.

Давам думата на г-н Яне Янев за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Трябва да уточня – „чл.2 и чл.3 и след проведено гласуване Общинския съвет реши:”, не прие следния проект за решение. Ние не приемаме проект за решение, а взимаме решение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – След като се гласува става решение. Сега е проект за решение.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общинският съвет прие „следното решение:“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, в своята същност проектът за решение трябва да съдържа така, както е в Наредбата за избор на управители на здравни заведения /Наредба №9/– чл.3, ал.1 /зачита/. Точките 1, 2, 3 – има ги в предложението, т.4 –  мястото и срока, в който може да се получи информация относно темите - предмет на събеседването – няма го. /зачита чл.3, ал.3 и чл.чл. 2, ал. 3/. По силата на чл.3, ал.1, т.4 трябва да определим мястото и срока, в които може да се получи информация относно темите - предмет на събеседване, и в рамките на този срок лечебното заведение, по силата на чл.2, ал.3, трябва да предостави документ относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала. Тези неща има във времето кога да се направят, ние само трябва да определим срока. Нещо, с което не сме готови, а Наредбата го изисква, това е да гласуваме проектодоговор за управление.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, в проекторешението е записано, че съгласно чл.29 от Наредбата за търговските дружества конкурсът се провежда на три етапа /зачита/. Затова не е включено, защото може във времето да се включат тези неща.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Все пак Наредбата№6, юристите казват, че е със специфичен характер спрямо другите наши документи. По своята същност тя ни задължава да играем съобразно нейните изисквания. В същото време по силата на Наредбата реално комисията провежда конкурс. Ще ви покажа противоречия в Наредба №6 и нашата Наредба за управление на общинската собственост. По силата на нашата Наредба комисията предлага кандидатите на сесия за избирането им. Тук има една малка колизия, различие между Наредба №6 и нашата Наредба, както и по отношение на тези точки, които г-н Станоев прави за включване в дневния ред, т.е. нашата Наредба има доста пропуски.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов има право, че има редица пропуски, които искам да ви убедя, че не са пропуски за днешното заседание, тъй като ние сме в утвърждаване на процедурата на първия етап от провеждането на конкурса. Самият проект на договор за възлагане управлението на МБАЛ „Св.Врач” е част от процедурата и тя ще ви бъде представена, както е било и се е изпълнявало до сега по нашата Наредба – на самото заседание, когато самите кандидати ще ви бъдат представени, след одобрението по документите, от определената на днешното заседание Временна комисия – 2 етап, да се изслушат на интервю на заседание на Общински съвет, в което вие ще направите същинския избор и едновременно с това ще одобрите и проект за договор, който ще бъде сключен, съответно от Кмета на общината, след утвърждаване кандидатурата за управител на дружеството. Това ще се случи на третия етап от провеждането на конкурса.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата за дуплика.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, позволете ми да не се съглася с мнението на юриста на Общински съвет с оглед на това, че има нормативна уредба, която е ясно, категорично определяща. Това е Наредба №6 от 2000 г. за избор на управители на лечебни заведения, която изрично в чл.3 е казано, че за взимането на решението трябва да се утвърди проект за договор на управление и съответно по нагоре е казано, че този проект за управление трябва да се предостави на кандидатите. По отношение на всички конкурси, които се провеждат по най-различни направления, заедно и с търгове по ЗОП, винаги договорът за управление, когато има такъв договор, се дава ведно с конкурсните документи на кандидатите, за да се запознаят със самия договор, защото той е определящ в голямата си част дали някой ще има намерение да се кандидатира с оглед на ангажиментите, които трябва да поеме с евентуалния договор за управление. Именно заради това законодателят е включил това изискване за проектодоговор за управление да се гласува предварително и да се дава на кандидатите.

Аз правя едно предложение – договорът, който съществува за управление на сегашния управител, да бъде даван, за да не сме в нарушение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Нямаме да ви предложим проект за договор и не можем да го включим. То обаче е предвидено за втория етап.

Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване промяната към направеното предложение на Председателя на Общински съвет с допълнението на г-н Янев „взе следното решение”/зачита/, а именно: „На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл.27 и чл.30 от Наредбата за реда за учредяване на търговско дружество с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и Наредба № 9 от 26 юни 2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурс за възлагане на управлението на лечебните заведения по Закона за лечебните заведения чл.2 и чл.3 и след проведено гласуване Общински съвет прие следното решение”.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Продължаваме по т.1. След взето решение за отпадане на „Стройкомтранс” и „УВЕКС” остава „Общински съвет открива процедура по избор на управител на МБАЛ „Св.Врач” ЕООД”. По тази точка предложението на Председателя на Общински съвет съвпада с предложението на г-н Станоев.

Има ли други предложения? Няма. Моля, който е съгласен с така направеното предложение по т.1 от предложения проект за решение на Председателя на общинския съвет и от г-н Димитър Станоев ,да гласува.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.2. След взето решение за отпадане на „Стройкомтранс” и „УВЕКС” т.2 става „Предмет на конкурса – управление на Едноличното търговско дружество с общинско участие”. Предложението на г-н Станоев е: „Обявява конкурс с предмет – възлагане на управлението на общинско лечебно заведение за болнична помощ – еднолично търговско дружество”.

Има ли други предложения? Няма. Оттеглям своето предложение и подлагам на гласуване предложението на г-н Димитър Станоев.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.3 „Срок на договора за управление – 3 години”. Предложението на г-н Димитър Станоев е същото. Има ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако е възможно юридически, бих искал договорът да има изпитателен срок.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, по своята същност договорът, който ще се случи с това лице, е вследствие на процедура по избор. Моята юридическа компетентност, доколкото имам такава, при такъв род договори няма как да залагаме срок на изпитване. Ако е обикновен договор, тогава може. Когато е чрез конкурс, мисля, че не може.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4 Изисквания към кандидатите – т.4.1. /зачита предложението на г-н Станоев/. То е съгласно чл.63 от Закона за лечебните заведения. Имате думата по предложението на г-н Станоев.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, аз считам, че това, което е формулирано като проект за решение от Председателя и от г-н Станоев, се разминава с чл.63 от Закона за лечебните заведения. Бих искал така, както е заложено в Закона, така да бъде формулирано и тук като изискване към кандидатите /зачита чл.63 от Закона за лечебните заведения/. В противен случай се залагат удобни правила за определени кандидати.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов за реплика.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Янев, не разбрах в какво е разликата.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има думата за реплика на г-н Станоев.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Като погледнем Наредба №9 ще видим, че е абсолютно ясно и аз не виждам какво се залага. Махнали сме само „дентална”. Не може болнично заведение, какъвто е нашия тип, да се управлява от стоматолог. Всичко останало се повтаря. Не се залагат клопки.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев за дуплика.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, пояснявам за Вас. Разликата е голяма и тя е на 3 места. Нещо повече, това, което е предложил г-н Станоев, където е „образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина”, пише и „квалификация по здравен мениджмънт”. Би следвало да се впише „и/или***“***. Защото по този начин се има превдид, че един кандидат има и едната и другата степен.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По Наредба трябва да има и здравен мениджмънт.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Освен това е пропуснато и пояснението в Закона, където се казва „"магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл. 43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Разликата, колеги е, че едното предложение е по Наредбата, а другото по Закона.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Никакъв проблем няма. Нека да се промени. Държа само да отпадне в решението „дентална медицина”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Би следвало да предложите за това гласуване първото предложение, което касае текста от Закона, защото Наредбата и решението на Общински съвет не може да бъде в противоречие или в каквато и да било колизия с текста на Закона.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев, целия текст, съгласно чл.63, ал.1 от Закона за лечебните заведения /зачита се/.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 11, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е безпрецентен случай, г-н Председател. Отхвърля се текст от Закона. Много Ви моля, недейте по този начин Общински съвет да става за резил.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви за репликата. Имаме второ предложение – същия текст от Закона – чл.63, ал.1, без текста „съответно дентална медицина”. Подлагам на гласуване предложението на д-р Станоев.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ - 10, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението на д-р Станоев СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4.2. Предложението на Председателя на Общински съвет е „трудов стаж, от който не по-малко 3 години професионален опит”. Предложението на д-р Станоев е друго /зачита се /.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което предлага г-н Станоев, на практика пак е в полза на определен кандидат. Такива текстове не би следвало да се вписват в правилата. Правилата би следвало да са общовалидни за всички кандидати.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 11, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Станоев /зачита се/.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Исках да обясня преди гласуването, че съгласно Наредба №9 , в чл.4, ал.1, т.2 е казано да имат най-малко 5 години трудов стаж по тези специалности.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4.3. Предложението на Председателя на Общински съвет приема следния вид: „Да не е осъждан за престъпление от общ характер с лишаване на свобода освен ако не е реабилитиран”.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБИЩНСКИ СЪВЕТНИК - Трябва да бъде „освен ако *е реабилитиран*”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има техническа грешка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тук говорим за кандидати, така че си остава множественото число.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам „да не са осъждани за лишаване от свобода и да нямат повдигнати обвинения за умишлено тежко престъпление от общ характер”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Няма. Гласуваме по реда на постъпване на предложенията. Първо, подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет /зачита/.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4.4. Предложението на Председателя на Общински съвет и предложението на г-н Станоев се припокриват /зачита/.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – т.4.3 не покрива ли т.4.4?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Така е по Наредба и затова е записано по този начин предложението за проект на решение.

Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет /зачита/.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.5 – необходими документи /зачита предложението на Председателя на Общински съвет и след това предложението на г-н Станоев/.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам в т.5, тире 3 „копие от дипломата за завършено висше образование, копие на дипломата за специалност и сертификат или диплом за здравен мениджмънт или икономика на здравеопазването /нотариално заверени/”, тук да има копие от диплома така, както следва чл.63 от Закона за лечебните заведения. Едно към едно да се препише текста, за да може да бъде коректен и да съответства на изискванията на Закона.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям моето предложение. Нека да се допише от чл.63 от Закона за лечебните заведения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Бих го рецитирал така: копие от документите, удостоверяващи така, както взехме решението за изискванията към длъжността.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам предложение към изисквания за документите за кандидатите, които ще бъдат магистри по медицина – лекари. Навсякъде по света се изисква документ за членство в съсловна организация. Има един документ, който тази съсловна организация издава /malpractice/, за грешки в работа като лекари. Трябва да сме сигурни, че този лекар, който ще кандидатства за такава отговорна длъжност, е редовен член на Лекарския съюз и няма налагани наказания по отношение упражняването на тази професия.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След свидетелство за съдимост да се добави „документ, удостоверяващ членство в Български лекарски съюз”.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Само за магистрите по медицина.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата за реплика на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние сме в същностната част на решението, касаещо документи. Тук не можем да прилагаме тълкувателни и разширителни порядки. Документите трябва да са съотносими към изискванията към кандидатите така, както сме ги приели.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет /зачита/.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 0, ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 19, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Станоев оттегли своето предложение. Остава предложението на г-н Янев да се допълни копие от диплома съгл. чл.63, ал.1 от Закона за лечебните заведения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Гласувахме „дентална медицина” да отпадне, затова не цитирайте чл.63, ал.1, а цитирайте нашето решение.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще формулирам наново своето предложение: „Копие от диплома с образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина и с квалификация по здравен мениджмънт или лице с образователно-квалификационна степен "магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по чл.43 от Закона за висшето образование в областта на здравния мениджмънт”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Пропуснахте „дентална медицина”. Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.6 /зачита предложениета на Председателя на Общински съвет и след това предложението на г-н Станоев/. Имате ли мнения и отношения?

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам т.6.6 и т.6.7. от предложението на г-н Станоев да отпаднат, защото те се препокриват с останалите.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имал съм предвид, тъй като най-големият проблем и в следващите години е по отношение на кадрите и най-вече лекарите. По отношение на медицинските сестри, вероятно проблемът ще се реши с откриване на Факултет в Благоевград. Нека да не е „трезв”, нека да е „анализ на здравно-демографски”. По отношение на лекарите имах предвид, че това ще определя каква нужда има и по нататък от лекари в нашето здравно заведение.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, ако така формулираме текста, рискуваме да изпаднем в невъзможност самата комисия да даде правилна оценка, защото т.6 гласи: „Оценката се формира въз основа на следните критерии” и са изброявани от 6.1 до 6.7, включително. Колко точки получава кандидата, който има степен на познаване на нормативната уредба и как се оценява дали той я познава или не? Освен това „трезв анализ на здравно-демографски и здравно-икономически показатели“ – той не включва всъщност това, което коментира д-р Станоев. Би следвало той като специалист да преформулира критерия. Ако ние на комисията и дава за всеки заложен критерии възможност тя да тълкува, тогава вече е повече от ясно, че комисията не би могла да направи истинска оценка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В своята същност, съгласно нормативната уредба, която регламентира провеждането на конкурса, определена с Наредбата за реда за учредяване на търговските дружества с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие, което е нашата Наредба, са регламентирани правомощия на комисията, която ние днес ще изберем. Тази комисия единствено се произнася с решения съгл.чл.33, ал.3 /зачита/. Т.е. комисията не прави оценка. Тази оценка, по своято същност, би била приложима, когато Общински съвет, след като комисията внесе предложението за допуснатите кандидати на първа сесия, която е съгласно чл.36 /зачита/ т.е. общинският съвет трябва да се позове на някакви критерии. По своята същност, съгласно Наредбата, общинските съветници се позовават на база своите убеждения и с гласа си. Така го разбирам аз, т.е. комисията не прави класиране на участниците в конкурса, поне не по нашите нормативни документи. Иначе по Наредба №9 комисията прави конкурса.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не мога да се съглася с г-н Иванов. Съгласявам се, че накрая Общинския съвет ще реши. Но от Наредба № 9 комисията разглежда постъпилите заявления, оценява работата и провежда събеседване с кандидатите. Там се оценява работата на кандидатите.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Станоев, допустимостта е съобразно нашите изисквания към тях и съобразно документация, с която да докажат нашите изисквания. Това са правомощията на комисията съгласно нашата Наредба, не съгласно Наредба № 9 за избора на управители на здравни заведения.

За да приключим това ние трябва да допълним нашето решение с тези ангажименти на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Оттеглям предложението на Председателя на Общински съвет по т.6. Подлагам на гласуване предложениета на д-р Станоев така, както е предложено като в т.6.7. отпада „трезв” и става „анализ на здравно-демографски и здравно-икономически показатели”

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.7 /зачита предложението на Председателя на Общински съвет и след това предложението на г-н Станоев /. Имате ли мнения и отношения?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо трябва да има от Общинска администрация?

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Винаги е имало. В другите комисии за другите дружества пак е имало.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам предложение комисията да бъде само от общински съветници.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Считам, че временната комисия трябва да бъде от 7 члена. Съгласен съм със становището на д-р Станоев, че може да има член, привлечен от РЗИ, защото все пак е редно да има техен представител, но би следвало общинските съветници да са поне 4 или 5, трябва да са мнозинство. Това освен че следва от Наредбата, а следва и от логиката, че Общинският съвет е органът, които избира. Поради тази причина общинските съветници трябва да имат доминиращо присъствие, за да може да се осъществи конкурсната процедура пълноценно.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов имате думата за предложение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /Зачита чл.5, ал.3 и чл.6 от Наредба №9/. Ако спазваме Наредба №9, тя регулира, че трябва да са 5, казва образованието и специалността на двама от тях – юрист и магистър по медицина, и задължително представител РЗИ.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата за реплика на г-н Станоев.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека има поне един от Общинска администрация, трима общински съветници и един представител задължително от РЗИ. Оттеглям своето предложение и да се запише това.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мисля, че 5 са достатъчно.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – За яснота ще прочета чл.30, ал.4 от нашата Наредба, тъй като сме се водили от нея /зачита/. Г-н Янев има думата за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, Вие знаете, че Наредбата на Общинския съвет не може да бъде в противоречие със специализираната Наредба. Т.е. ние трябва да прилагаме специализираната Наредба, която колегата г-н Иванов прочете. Предлагам да оттеглите вашето предложение, а в предложението на г-н Станоев да се включи и състава, защото той не е включил състав – председател + членове.

Освен това предлагам като т.1 на следващото редовно заседание да включите промяна на Наредбата, защото за пореден път се убеждаваме, че тя е в противоречие с нормативната уредба на страната.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Едно допълнение. Смятам, че е уместно да се спазва това, което закона повелява. Чл.5 казва, че ние трябва определим членовете й, председателя и секретаря й.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет /зачита/.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 0, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 25, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следва предложението на г-н Станоев /зачита се/. Д-р Станоев, Вие направихте поправка в своето предложение. Моля за точна формулировка.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да се създаде временна комисия от пет члена – един от Общинска администрация, трима общински съветници и един от РЗИ. Също така да се създаде т.2. – Общинският съвет избира състава на комисията, председател и секретар.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение гласи така: членове – 5, състав – един юрист, един магистър по медицина и един представител на РЗИ.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първо, по реда на постъпване, подлагам на гласуване предложението на г-н Станоев.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Гласувах против, защото в своята същност Наредба №9 ограничава състава на комисията – стават 5. Отделно от това Наредба №9 ограничава състава още веднъж с това, че трябва да се включи представител на РЗИ, т.е.4, и така приетото решение – от Общинска администрация един да влезе, ограничава на трима общинските съветници. А смисълът на тези комисии е в рамките на подготовката и провеждането на конкурса да се запознае, да проведе анкетиране и прочие, които ги няма в Наредбата, но мисля, че с решение ще ги вкараме, и когато повече общински съветници участват в тази процедура могат да дадат информация по–надлежно. Що се касае до административен персонал, той е в една или друга степен в някаква зависимост от администрацията и не винаги могат да се обективизират техните виждани и решения.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към избор на състава на комисията. Моля за вашите предложения като трябва да се съобразяваме с предложението на д-р Станоев относно бройката.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз предлагам д-р Васил Попов.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам двама членове. Единият е д-р Румен Гърчев, а другият – Георги Батев.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам д-р Димитър Станоев.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Кметът ще определи със Заповед представител от Общинска администрация.

Давам думата на г-н Янев за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам д-р Станоев да си даде отвод от тази комисия, защото считам, че при подобни процедури не би следвало да има хора, които са на постоянен трудов договор в болницата. Това ще създаде колизии и ако някои иска да обжалва пред Административния съд, ще падне конкурса.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване по реда на постъпване – първо, предложението за д-р Васил Попов да бъде включен в състава на Временната комисия.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпването – подлагам на гласуване предложението д-р Румен Гърчев да бъде включен в състава на временната комисия.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпването – подлагам на гласуване предложението Георги Батев да бъде включен в състава на временната комисия.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението д-р Димитър Станоев да бъде включен в състава на временната комисия.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моля за прегласуване на предложението за д-р Станоев, защото в залата има повече съветници, от колкото са гласували.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на прегласуване предложението д-р Станоев да бъде в състава на временната комисия.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма как да е д-р Станоев член на комисията и се справете с нормативната уредба, защото преди това е имало гласуване и според възходящия ред на гласовете са избрани съответно д-р Попов, д-р Гърчев и Георги Батев.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Нямаме го записано в Правилника, г-н Янев.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, все пак имаме ограничение за трима души.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма как да има такъв казус, и поради простата причина, че трети и четвърти са съответно г-н Батев и д-р Станоев. Няма как г-н Батев да не е в комисията, защото има изискване за юрист.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Юристът може да е от администрацията, г-н Янев.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Представителят на РЗИ може също да е юрист.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може ли да кажете кой колко „За” е получил.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам между двамата с най-малко гласове да има балотаж.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – За д-р Попов – „ЗА” 23, за д-р Гърчев – „ЗА” 20, за Георги Батев– „ЗА” 16 и за д-р Станоев – „ЗА” 15.

Уважаеми колеги, обявявам 10 минути почивка.

СЛЕД 10 МИНУТИ

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Продължаваме, колеги, по казуса.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, не знам Вие с кои юристи сте се консултирали. Искам съвсем отговорно да ви кажа, че това, което заявих в самото началото като тръгна тази процедура, че д-р Станоев не може да участва в тази комисия, сега след като възникна този казус се обадих в Правна дирекция на МС. Все пак искам да подчертая, че аз съм съветник по въпросите на борбата с корупцията и конфликта на интереси на Министър-председателя на Република България и смятам, че тази материя перфектно я разбирам. Законът гласи, че конфликтът възниква тогава, когато съответното лице има частен интерес. Д-р Станоев има постоянен трудов договор с МБАЛ Сандански. Нещо повече, той няма право според Закона за установяване и предотвратяване на кофликт на интереси да участва в тази точка, няма право да гласува и да взема отношение. Той трябваше тогава, когато започна дискусията по точката за МБАЛ Сандански, да декларира, че е в конфликт на интереси по смисъла на Закона, затова защото е на постоянен трудов договор. Нещо повече ,в чл.7 текстът е императивен, че такова лице няма право да гласува, защото може да повлияе при изпълнението на съответното решение на колективния орган. В чл.8 пише, че няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането на актовете на Общинския съвет.Моето предложение е, за да не нарушим Закона, д-р Станоев да си даде отвод.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имаме казус – 29 общински съветника. Влизат 16 общински съветника – лекари, работещи в МБАЛ. Какво става оттам нататък?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Янев, давам Ви думата за реплика.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Конфликтът на интереси е нещо, което се установява само и единствено по смисъла на Закона. Тогава, когато законодателят е дефинирал тези текстове, е изхождал от строго юридически правила и такава хипотеза, която д-р Станоев казва, няма как да съществува, защото по принцип е ясно и категорично и в чл.7, и в чл.8 и чл.19, където се казва, че такова лице по ал.3 трябва само да се отстрани. Чета текстовете на Закона.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Станоев за дуплика.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Примерно 16 човека са лекари. Какво става след това? Цяла година няма да се избира управител ли?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, имаме казус за решаване. Направихме необходимите консултации. Благодаря на всички вас, които бяхте активни. За решаване на този казус първото нещо е, ако някой си направи отвод, и съгласно решението за трима общински съветници в комисията, постигаме без дебати. За втория изход давам думата на юриста на Общински съвет.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Един от вирантите, който може да се приложи в съответния случай, е съгласно чл.78 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански /зачита се/.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Давам си отвод, но запомнете днешната дата – 04.02. По нататък ще разберете, че много се бъркат разни” тарикатлъци” и номера. Запомнете какво съм казал.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да поясня – нека и д-р Станоев ,и д-р Алексиев си направят юридически консултации. Има трайна практика на ВАС, с която може да се запознаете. Когато опре ред за избор на шеф на болницата, хората, които са на постоянен трудов договор, трябва да си направят отвод. Те не може да участват в гласуването.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Моля, вашите предложения за председател на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам д-р Васил Попов за Председател на комисията.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам д-р Румен Гърчев за Председател на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения? Няма. По реда на постъпване на предложенията, подлагам на гласуване предложението д-р Васил Попов да бъде председател на Временната комисия.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпване на предложенията, подлагам на гласуване предложението д-р Румен Гърчев да бъде председател на Временната комисия.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 8, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 15, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Съгласно нашето решение трябва да изберем и секретар на временната комисия. Моля за вашите предложения.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам Георги Батев.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Правя си отвод.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам за секретар г-н Румен Гърчев.

Г-Н РУМЕН ГЪРЧЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Правя си отвод.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам колегите да поемат отговорност. Не може да влизат в комисиите, а сега да си дават отвод.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – За да имаме действащо решение, предлагам секретар да бъде представител на Общинска администрация.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов, а именно секретар да бъде представител на Общинска администрация.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.8. Предложението на Председателя на Общински съвет и предложението на г-н Станоев се препокриват /зачита/.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз предлагам да бъде спазена буквата на Закона, произтичаща от Наредба № 9 от 2000 г., където е казано в чл.5, ал.4 /зачита се/. И искам да допълня още една точка – т.5, с оглед на изискванията на чл.2, ал.3 – предоставя на кандидатите за участие в конкурса документи, относно структурата, бюджета, числеността и щатното разписание на персонала.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Оттеглям моето предложение, тъй като е идентично с това на г-н Станоев. По реда на постъпването, подлагам на гласуване предложението на д-р Станоев.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.9 /зачита/. Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Само, г-н Председател, нещо да отбележа за протокола. Би следвало д-р Станоев, всички негови предложения, които излизат като негови, ако искаме да не падне конкурсът, да бъдат, примерно, предложения на група общински съветници, защото пак казах и поясних няколко пъти, че в тази точка няма право да участва, а в случая става въпрос, че той определя правилата, приемат се негови предложения. Това е в грубо нарушение на Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви. Пак ще кажа, че има инстанции, които ни проверяват. Ако има нарушение на дейността ни в процедурите, ще бъде маркирано при представянето на протокола.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ –ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мога ли да дишам, когато става въпрос за болницата?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ –ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, искам да обясня отрицателния си вот. С оглед на така приетото решение временната комисия организира подготовката, приемането и разглеждането на необходимите документи за участие в конкурса. Цялото това нещо, което и вменяваме сега, тя трябва да го прави по силата на Наредбата. И по силата на Наредбата кандидатите, допуснати до участие в конкурса имат право да получат следната информация. Това е чл.33, ал.5. Тя касае само кандидатите, допуснати до участие. Приложимо по този начин, нашето решение ще определи евентуалнотоналичие накандидати, които са отхвърлени, да се позоват на Наредба №9, че не им еосигурена информация за дружеството по отношение на неговия баланс, щат и т.н.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –д-р Станоев, имате думата за реплика.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ –ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – На тези, които кандидатстват, всичко ще им бъде предоставено, всякаква документация. Отделно в Общински съвет на всеки 3-6 месеца има отчети. Всичко, което е необходимо, на всеки кандидат няма да му се пречи по никакъв начин. Комисията ще изиска това от администрацията на болницата. Трябва всеки да има достъп без каквито и да е проблеми.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, имате думата за дуплика.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ –ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Незнам какво ще прави комисията. Това е въпрос на нейно действие. Моето предложение имаше характер на това ние да създадем задължение на комисията, а те неслучайно са определени от същата Наредба, г-н Станоев, която вие правилно цял ден прилагате – Наредба №9 за избор на управител на здравни заведения.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Моля за вашите предложения за срок.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение е 15 март.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Заповядайте за процедура, г-н Янев.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Срокът не може да бъде, уважаеми колеги, произволно избран, защото е уредено в нормативната уредба как се случват тези неща. От датата на публикуване на решението на Общински съвет тече 30 дни, т.е. трябва да преброите кога ще бъде публикувано решението на Общински съвет, след което трябва да има 14-дневен срок.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Точно с това сме се съобразявали, затова трябва да е след 10 март.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Кога ще се подготви за 14 дни кандидата?

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам 28 март.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение е, след влизане в сила на решението на Общински съвет, 30 дни.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Да обобщя срокове и дати. Чл.30, ал.5 казва в 7-дневен срок от влизане в сила на решението се публикува обява. След което имаме чл.33, ал.4, т.2 – бизнес-програмата не може да бъде по-рано от 15 дни и по-дълго от 25 дни от датата на уведомлението Т.е. не по-късно от 32 дни и така може да го заложим решение, без да конкретизираме дата.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Все пак дайте дата, г-н Иванов.

Г-ЖА ИЛКА ПОПОВЧЕВА – ГЛАВЕН ЮРИСТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Иванов, това, което казахте, според мен не е съвсем така. Има го 7-дневния срок от влизане в сила на решението, се публикува и от датата на публикуване започва да тече срока за подаване на документи. Следващата разпоредба, правилно обърнахте внимание – чл.33, ал.4, т.2 е място и срок за представяне на бизнес-програмите, но това е вече нов срок, след като вече са приети документите и заявленията.Горе в ал.4 пише „Комисията връчва на допуснатите до конкурса кандидати заедно с решението за допускане и съобщение за:” т.1 и т.2. Т.е. това е срок, който вече е след като комисията се е произнесла за допуснатите кандидати. Значи имаме един срок за внасяне на заявленията и следващ срок – на допуснатите да представят бизнес-програмата.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата за дуплика на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Права сте от гледна точка на закона. Ако предложим 10 март краен срок за подаване на заявленията. След 10 март чакаме комисията да ги разгледа, без да знаем колко време. Тя ги разглежда хипотетично 1-2-3-5-6 месеца. След като ги уведоми комисията има още между 15 и 25 дни за входиране на бизнес-програмите. След това комисията трябва да направи оценка на тези програми и да излезе с решение, да речем още 15 дни, от там отиваме – входиране към предложение за решение за включване в дневния ред на сесия. Аз мога да ви кажа, че така ще отидем септември.

Хубаво е да определим както срок за подаване на заявления, така и срок за провеждане на цялата процедура.

Г-ЖА ИЛКА ПОПОВЧЕВА – ГЛАВЕН ЮРИСТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Във връзка със сроковете за произнасяне на комисията няма решение /зачита чл.33, ал.1/ В ал.2 е описано кои не се допускат. В ал.3 отново имаме посочен срок, в който комисията трябва да се произнесе /зачита/. Не е неограничено.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – До тук сте права. Идва следващия момент. На допуснатите им се дава право да входират своята бизнес-програма, като този срок е между 15 и 25 дни. И оттук по отношение на комисията няма никакви времеви ограничения кога да предложи спечелилия кандидат за одобрение от Общински съвет.

Г-ЖА ИЛКА ПОПОВЧЕВА – ГЛАВЕН ЮРИСТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Отиваме на чл.35, г-н Иванов /зачита се /.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други предложения? Няма. По реда на постъпване на предложенията, подлагам на гласуване предложението на г-н Шаламандов – 15 март.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 8, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев – 28 март.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 7, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 15, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Третото предложение е на г-н Георгиев – срокът да бъде 1 месец след влизане в сила на решението на Общински съвет.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да, но след като трябва да е дата предлагам 30 март.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Георгиев – 30 март.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, гласувах „Против”, защото прекалено много ще се удължи процедурата. Въпреки, че г-жа Поповчева е права по отношение на Наредбата в рамките на чл.35 /зачита/. Само че това е възможно само ако има бизнес-програми. Ако имаме 10 кандидата и съгласно нашите изискваниятрябва тази комисия да прецизира степен на познаване на нормативна уредба; способности за планиране, взимане на решения;административни умения, професионални и делови качества;комуникативни способности и организационни способности.

Ако има 5 или 10 кандидати, за един ден тази комисия, освен бизнес-програма, както е както е по нашата Наредба, с вметнатите задължения, които днес определихме на кандидатите за оценка на комисията, тя няма как да ги направи за един ден. В същото време чл.35 казва „на първия работен ден”. Ако на първия ден не се събере комисията, не пише какво става на втория, на третия, на четвъртия. Това са все проблеми на Наредба. 30 март за мен е много дълъг срок за подаване на заявления и затова гласувах „Против”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.10. Предложението на Председателя на Общински съвет и предложението на д-р Станоев са еднакви /зачита ги/.

Имате ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Остава да гласуваме предложението на г-н Георгиев за удължаване на договора на управителя на МБАЛ, като т.11 от решението.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предложението ми е до избор на нов управител.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев за процедура.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – До влизане в сила решението на Общински съвет за избор на управител, а не до избор на управител само. Това е правилната юридическа формулировка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тъй като този договор ще има срочен характер, съгласно Кодекса на труда в чл.68, ал.1, т.4 е казано, че за работа на длъжност, която се заема с конкурс срочният трудов договор е за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс. Ние не можем да излезем от тази императивна разпоредба на КТ и така трябва да пише.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – До избора на нов управител и сключване на нов договор с новоизбрания управител.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, не може да е до избора на нов управител. Ние днес, да речем, избираме управител. Това значи ли, че е до тогава.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Затова е до сключаване на договора на новия управител.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Само да обясня хитотезата. Кмета може да не изпълни решението на Общинския съвет. Това може да продължи месеци наред. Така, че и тази хипотеза не е вярна.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам до възлагане на управление на лечебното заведение въз основа на спечеления конкурс.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям моето предложение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Станоев.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**7.Георги илиев Синански за**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**11.Живко Кирилов Иванов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам прегласуване.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**7.Георги илиев Синански за**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**11.Живко Кирилов Иванов НЕ УЧАСТВА**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев – Кмет на община Сандански.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Искам да помоля общинските съветници да дадат решение, защото в случая болницата ще остане без управител. Няма кой да подписва документите. Общината няма закон, по който да назначи служебно такъв управител. Болницата ще остане без управление. Молбата ми е да дадете предложение, с което болницата да има управител.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз направих предложение съгласно Кодекса на труда. То не е гласувано. Там изрично е казано до заемането на конкурсната длъжност.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов анексът да бъде сключен „до заемането на конкурсната длъжност.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**7.Георги илиев Синански за**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев ПРОТИВ**

**10.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**11.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев ЗА**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване цялото решение, заедно с измененията и допълненията към него.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански за**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**11.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев ЗА**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1,т.9 от ЗМСМА, чл.27 и чл.30 от Наредбата за реда за учредяване на търговско дружество с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и чл.2 и чл.3 Наредба № 9 от 26 юни 2000 г. за условията и реда за провеждане на конкурс за възлагане на управлението на лечебните заведения по Закона за лечебните заведения и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 82

от 04 февруари 2016 г.

1. Общински съвет открива процедура по избор на Управител на МБАЛ”Свети Врач” ЕООД ;
2. Предмет на конкурса – управление на Едноличните търговски дружества с общинско участие.
3. Срок на договора за управление – 3 години.
4. Изисквания към кандидатите:
   1. Висше образование:

4.1.1 За управител на МБАЛ”Свети Врач” лицата трябва да притежават образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина и с квалификация по здравен мениджмънт или образователно-квалификационна степен "магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по [чл. 43 от Закона за висшето образование](apis://Base=NARH&DocCode=4489&ToPar=Art43&Type=201/) в областта на здравния мениджмънт.

4.2 Да имат най-малко пет години трудов стаж като лекар или икономист. Кандидатите , притежаващи образователно –квалификационна степен „магистър” по медицина, да имат придобита специалност.

* 1. Да не са осъждани за престъпление от общ характер с лишаване от свобода, освен ако са реабилитирани;
  2. Да не са лишени от правото да упражняват търговска дейност;

5. Необходими документи:

* заявление за участие;
* автобиография;
* копие от диплома за образователно-квалификационна степен "магистър" по медицина и с квалификация по здравен мениджмънт или образователно-квалификационна степен "магистър" по икономика и управление и с придобита образователна и/или научна степен, специалност или преминато обучение за повишаване на квалификацията по [чл. 43 от Закона за висшето образование](apis://Base=NARH&DocCode=4489&ToPar=Art43&Type=201/) в областта на здравния мениджмънт /нотариално заверено/;
* декларация, че кандидатът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност
* документи, удостоверяващи трудов стаж на кандидата;
* свидетелство за съдимост;
* представяне на програма за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодищния период.

Документите за конкурса по избор на управител на МБАЛ”Свети Врач” ЕООД се подават в деловодството на Общински съвет/ стая № 106/ в запечатан плик, върху който е изписано името на кандидата и дружеството, за което кандидатства.

Програмата за развитието и дейността на лечебното заведение за тригодишен период се подава в отделен плик.

6.Критерии за оценка на бизнес – програмите на кандидатите **.**

6.1 Обосновано представяне на приоритетите и задачите на лечебното заведение в съответствие с националната здравна политика;

6.2 Степен на познаване на нормативната уредба;

6.3 Способност да се планират и взимат управленски решения;

6.4 Административни умения, професионални и делови качества;

6.5 Комуникативни способности и организационни способности;

6.6 Способност за обективни преценки и представяне на адекватно разрешение на конкретен проблем;

6.7 Анализ на здравно- демографски и здравно- икономически показатели

7.Създава Временна комисия от пет члена, от които трима общински съветници, един представител на Регионална здравна инспекция и един представител на общинска администрация, като един от членовете е правоспособен юрист и един е магистър по медицина, както следва :

**Председател:** д-р Васил Попов- общински съветник,

**Секретар:** представител на Общинска администрация

**Членове** :

1.д-р Румен Гърчев -общински съветник ;

2. Георги Батев- общински съветник, юрист;

3.Представител на Регионална здравна инспекция

8. Временната комисията да организира подготовката, приемането и разглеждането на необходимите документи за участие в конкурса, както и да внесе предложение до Общински съвет за допуснатите до трети етап (представяне на кандидатите) кандидати в конкурса.

9. Срок за подаване на заявленията за участие в конкурса до 30 март 2016 г.

10. В седем дневен срок от влизане в сила на решението за откриване на процедура по избор на управител , да се публикува обява за конкурса в един местен вестник и на официалната интернет страница на общината.

11.Дава съгласие и възлага на Кмета на общината да сключи анекс към Договор № 292/ 27.02.2013 г.за възлагане на управлението на МБАЛ”Свети Врач” ЕООД-Сандански с досегашния управител д.р Илия Тонев до заемането на конкурсната длъжност.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Закривам извънредното заседание на Общински съвет – Сандански.

Заседанието бе закрито след изчерпване на дневния ред в 12:55 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

МЛ. ЕКСПЕРТ: /п/ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ: /п/

/В.ТЕМЕНУГОВА/ / ГЕОРГИ СИНАНСКИ/