О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 17**

На **29.09.2016 г. и на 30.09.2016г**  в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе редовното заседание.

На същото от 29 общински съветници на 29.09.2016г присъстваха 29

Заседанието беше открити в 09.00 часа от Георги Синански–Председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Питания.**
2. **Вх.№ 914/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно предложение за приемане на Общински план за развитие на община Сандански за периода 2014-2020 г.
3. **Вх.№917/10.09.2016г** - Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно актуализация на бюджета на община Сандански за 2016 г.
4. **Вх.№ 916/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016г.
5. **Вх.№ 924/12.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно заявление от „Еврофутбол Лимитит“ за предоставяне на терени за поставяне на рекламни съоръжения.
6. **Вх.№ 915/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно безвъзмездно предоставяне на имоти с идентификатори 6533.225.958, 6533.225.958.1, 6533.225.959, 6533.225.959.1, 6533.225.959.2, 6533.225.959.3 – земи и сгради, за управление и стопанисване от Община Сандански.
7. **Вх.№ 918/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно извеждане от експлоатация на язовирни стени и съоръжение към тях – публична общинска собственост.
8. **Вх.№ 910/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно брой деца в групите на детските заведения на територията на община Сандански.
9. **Вх.№ 857/23.08.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в общинските детски градини и училища на територията на община Сандански.
10. **Вх.№ 922/12.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на дългосрочен общински дълг.
11. **Вх.№ 896/09.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Наредбата за определяне на местните данъци в община Сандански.
12. **Вх.№ 878/01.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредба за организацията и дейността на пенсионерските клубове на територията на община Сандански.
13. **Вх.№ 887/07.09.2016г.** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Георги Николов Янев, с. Малки Цалим.
14. **Вх.№ 912/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Апостол Златинов Стоянов, с.Лиляново.
15. **Вх.№ 884/07.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно дофинансиране на маломерни паралелки в Спортното училище в гр. Сандански за учебната 2016/2017.
16. **Вх.№ 811/26.07.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка със съгласуване на одобрени проекти за ВТО „Павилион за продажба на вестници, списания, цветя, и пакетирани стоки” ,терен №83, бул. „ Тодор Каблешков”, гр.Сандански.
17. **Вх.№ 791/19.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на гражданско обзавеждане**.**
18. **Вх.№ 829/02.08.2016г. –** Докладна записка от Димитър Станоев – член на ПК по здравеопазване, интеграция и социални дейности и на ПК по Бюджет и финанси, относно приемане на Наредба за отпускане и изплащане на еднократни парични помощи за стимулиране на раждането и отглеждането на деца от община Сандански.
19. **Вх.№ 911/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП – план за улична регулация на ул. „Кръстьо Хаджииванов“, гр.Сандански.
20. **Вх.№ 907/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП – план за улична регулация на ул. „Ильо войвода“, гр.Сандански.
21. **Вх.№ 921/10.09.2016г. –** Писмо от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно съгласуване ПУП-ПП за проектно трасе за газопровод от разпределителен газопровод на „Рила газ за УПИ 159065, м.“Хано“, землището на гр.Сандански.
22. **Вх.№ 919/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка с преразглеждане на схемата за поставяне на спирка за градския транспорт с рекламно информационен елемент в имот общинска собственост с индентификатор 65334.300. 3025, находящ се в гр.Сандански, бул.“Свобода“№12.
23. **Вх.№ 908/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП-ПРЗ за УПИ II, кв.89 по плана на град Сандански.
24. **Вх.№ 788/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „УВЕКС“ ЕООД – Сандански.
25. **Вх.№ 893/09.09.2016г. –** Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет Сандански, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и взаимодействието му с общинска администрация.
26. **Вх.№ 845/11.08.2016г. –** Писмо от Окръжна Прокуратура Благоевград, относно протест против т.3, ал.2 от чл.7; т.3 на чл.9 и т.3, ал.4 на чл.10а от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл. 56 от ЗУТ на територията на община Сандански , приета с решение № 239 от 16.12.2010. на ОбС Сандански.
27. **Вх.№ 899/09.09.2016г. –** Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно преименуване на ул.“Станке Димитров“, находящ се между ул.“1-ви май“ и ул.“ Любен Каравелов“ – гр.Сандански.
28. **Вх.№ 898/09.09.2016г. –** Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно реконструкция на главен булевард в град Сандански.
29. **Вх.№ 900/09.09.2016г. –** Молба от Албена Запрянова – управител на „МАСТЕР ОЙЛ“ ООД, относно допълване на Решение № 218/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански.
30. **Вх.№ 906/10.09.2016г. –** Заявление от Иван Костадинов Тенков относно разрешение за разработване на ПУП – ПРЗ с индентификатор 65334.119.15 с местонахождение землището на град Сандански , м.„Ушите “, община Сандански.
31. **Вх.№ 862/26.08.2016г. –** Заявление от Иван Борисов Андонов **–** Управител на „Монолит-21“ ООД, относно изграждане на „Кариера за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли“ – Находище „Пиринковец“, намиращо се в землището на с.Плоски, община Сандански.
32. **Вх.№ 834/05.08.2016г. –** Молба от Гроздан Иванов Трайков относно отстъпване право на строеж на трети жилищен етаж в парцел IV, квартал 59а по плана на гр. Сандански.
33. **Вх.№ 822/01.08.2016г. –** Заявление от Андон Георгиев Андонов относно разрешение за изграждане на ограда между УПИ XIII и УПИ VI в кв.21 по плана на с. Поленица.
34. **Вх.№832/03.08.2016 г.** – Молба от У.С.Лазаров – Председател на управителния съвет на „Плувен клуб – Ветерани – Сандански“, гр.Сандански, относно отпускане на финансови средства за провеждане на държавно първенство по плуване за Ветерани – плувци.
35. **Вх.№926/14.09.2016 г -** Предложение от Стоян Ангов- Председател на ПК за децата, младежта, спорта и туризма, относно откриване на процедура по изработване на нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове, развиващи дейност на територията на община Сандански**.**
36. Финансови помощи**.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата. Уважаеми г-н Котев, уважаеми дами и господа общински съветници, имаме необходимия кворум и откривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански, насрочено за 29.09.2016 г. от 9:00 часа. Запознали сте се с материалите.

Преди да започнем по проекто- дневния ред искам да направя едно съобщение, колеги : Съгласно чл. 26 от Правилника на ОбС Сандански – „общинският съветник се легитимира чрез служебна карта издадена по образец“. Молбата ми е , който има възможност , още днес, да направи снимки при г-жа Бугаринова- ПР на община Сандански и екипа да премине към издаване на карти за легитимация.

Има предложение за включване на 4 допълнителни точки по чл. 61 ал. 2 от Правилника. Тези точки касаят срок за кандидатстване по програми. Имате материалите за допълнителните точки пред вас. Първия материал е с вх. № 957/28.09.2016г./зачита предложението/ Проекто решението ще бъде прочетено, ако материала влезе в дневния ред. Колеги имате думата за становища . Няма . Подлагам на гласуване предложението **да влезе в проекто -дневния ред**

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 26, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам и веднага да гласуваме за място в дневния ред. Предлагам материалът **да бъде 37** точка от дневния ред.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 26, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-Продължаваме с предложенията по чл.61 ал2. Следващият материал е с вх. № 958/28.09.2016/ зачита предложението/. Колеги моля за становища по материала. Няма. Подлагам на гласуване **предложението да влезе в проекто -дневния ред**

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 26, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛНАОБЩИНСКИСЪВЕТ-Предлагам и веднага да гласуваме за място в дневния ред. Предлагам материала **да бъде 38** точка от дневния ред.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 26, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващия материал е с вх. № 959/28.09.2016г. /зачита предложението /Колеги моля за становища по материала. Няма. Подлагам на гласуване **предложението да влезе в проекто- дневния ред**

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложениетоСЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ -Предлагам и веднага да гласуваме за място в дневния ред. Предлагам материала **да бъде 39** точка от дневния ред.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложениетоСЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Последния материал е с вх. № 960/28.09.2016г. /зачита предложението /Колеги моля за становища по материала. Няма. Подлагам на гласуване **предложението да влезе в проекто дневния ред**

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛНАОБЩИНСКИСЪВЕТ Предлагам и веднага да гласуваме за място в дневния ред. Предлагам материала **да бъде 40** точка от дневния ред.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Предлагам допълнителните точки **да бъдат в началото на дневния ред.** Вх.№ 960/28.09.2016 да стане т.2, вх.№ 957/28.09.2016, Вх.№ 958 и 959 да станат съответно 3, 4 и 5точка.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения. Няма . В режим на гласуване на предложението на г-н Иванов.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –1 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИСЪВЕТ – Има ли други предложения относно дневния ред.

Г-Н АНДОН РИЗОВ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Предлагам вх.№ 919/10.09.2016 да се разглежда след вх.№ 811/26.07.2016, тъй като заявленията са от един и същ вносител.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Колеги подлагам на гласуване предложението на г-н Ризов.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –4 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Предлагам т.14 от проекто -дневния ред да отпадне от дневния ред до изясняване на ситуацията. Моите мотиви са, че този материал е разглеждан два или три пъти по комисии и на председателски съвети и винаги е отпадала от проекто дневния ред, поради факта, че в търсения имот за възстановяване има законно изградена къща на други собственици, които не са молителите за възстановяване на имота.

Г-Н БОЯН СТАНОЕВ- ГРАЖДАНИН – Уважаеми общински съветници , аз съм наследник на този имот. Имота е наш. Имам всички необходими документи за този имот. Сградата е незаконна. Защо лъжете , че сградата е законна?

ЯВОР АРГИРОВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Може би имота е бил на молителите но, преди 1956г. През 1956 имотите са отчуждавани от ТКЗС. Този имот има документи по постановление и параграф 4 и е даден на името на друг човек , който да си изгради сграда. Ако направим възстановяване това означава че ще прехвърлим незаконно постройката на Апостол Златинов Стоянов. Зокона за ползване и стопанисване на земеделските земи забранява възстановяване на бивши земеделски имоти върху които има реализирани постройки. Тези имоти не могат да бъдат предмет на възстановителни процедури . Вие собственик ли сте на тази сграда? Ще си позволя да навляза в детайли , защото се почувствах засегнат от този господин. Г-н Станоев вие ходите ли при собственика на изградената сграда да му търсите 10 000лв.?

Г-Н БОЯН СТАНОЕВ- ГРАЖДАНИН – Аз съм собственик на имота. Там станаха кавги, хората щяха да се изтрепят и идва полиция. Не съм ходил. Аз съм християнин. Кой ви лъже за тава?

ЯНЕ ЯНЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги. Има законови разпоредби и ОбС не може да взима решения, които са в пряко противоречие с действащото законодателство. Щом като тази точка е влязла в по съответния ред за обсъждане от ОбС ние нямаме право да я оттегляме , защото областния управител би върнал такова нещо. ОбС не може да има никакво отношение по въпроси свързани със собствеността върху земеделска земя. Ние не сме оторизиран орган. Не сме Служба по земеделие, нито Съд , нито Прокуратура. Ако хората имат материално-правен спор , той ще се реши от българския съд.

ЯВОР АРГИРОВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Съгласно Правилника на ОбС , дневния ред за днешното заседание все още не е определен. Председателския съвет приема проект за дневен ред. И сега ние трябва да определим кои точки да останат в дневния ред. Ето преди малко включихме 4 нови точки.

ЯНЕ ЯНЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подобни казуси са добре изписани от законодателя в чл.34 от ЗСПЗЗ, където в подобна процедура е включен и общинския кмет. Ако някой владее другимо собствена земя , би следвало засегнатата страна да отправи иск и Кмета се произнася като има съответен ред . Това, което казва г-н Аргиров няма нищо общо със законовата процедура.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Разбрах, че този случай се разисква от три – четири години. Имах среща с г-н Станоев , който в момента присъства и се разбрахме утре да отидем на място, да проверим ситуацията. Пред мен г-н Станоев заяви , че не му пречи къщата, стига той да има достъп до своя имот. Каза , че терена е доста стръмен , затова искам да го погледна на место. Част от имота ,в който попада искания имот за възстановяване е общински, и затова ще проверим дали може да се изместят границите, така че да има достъп до имота . Идеята ми е да проверим каква е възможността да защитим интересите и на двете страни. И тогава ще имам по -ясна представа как да постъпим в съответната ситуация. Разбира се могат да дойдат на мястото и общински съветници.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров т. 14 от проекто- дневния да отпадне от дневния ред.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 8, ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Има ли други предложения относно проекто -дневния ред? Няма. Подлагам на гласуване целия проекто -дневен ред да стане дневен ред с направените промени .

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

**ДНЕВЕН РЕД**

1. **Питания.**
2. **Вх.№ 960/28.09.2016 г**.- предложение от Кирил Котев- Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на **Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве** за финансиране по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве**.
3. **Вх.№ 957/ 28.09.2016 г.** - предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно проект на Сдружение с нестопанска цел „ЕКО ПРОГРЕС“ за създаване и инсталиране на интерактивни културно-информационни модули в населените места на територията на Община Сандански, финансиран по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г.
4. **Вх.№ 958/ 28.09.2016 г**.- предложение от Кирил Котев- Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на **Народно читалище „Просвета- 1935“- с.Катунци** за финансиране по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане в Народно читалище „Просвета-1935“- с.Катунци**.
5. **Вх.№ 959/ 28.09.2016 г.-** предложение от Кирил Котев- Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на **Народно читалище „Просвета-1921”-с.Дамяница“** за финансиранепо условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на помещенията на Народното читалище „Просвета-1921”–с.Дамяница“** .
6. **Вх.№ 914/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно предложение за приемане на Общински план за развитие на община Сандански за периода 2014-2020 г.
7. **Вх.№ 917/10.09.2016г** - Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно актуализация на бюджета на община Сандански за 2016 г.
8. **Вх.№ 916/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016г.
9. **Вх.№ 924/12.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно заявление от „Еврофутбол Лимитит“ за предоставяне на терени за поставяне на рекламни съоръжения.
10. **Вх.№ 915/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно безвъзмездно предоставяне на имоти с идентификатори 6533.225.958, 6533.225.958.1, 6533.225.959, 6533.225.959.1, 6533.225.959.2, 6533.225.959.3 – земи и сгради, за управление и стопанисване от Община Сандански.
11. **Вх.№ 918/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно извеждане от експлоатация на язовирни стени и съоръжение към тях – публична общинска собственост.
12. **Вх.№ 910/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно брой деца в групите на детските заведения на територията на община Сандански.
13. **Вх.№ 857/23.08.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в общинските детски градини и училища на територията на община Сандански.
14. **Вх.№ 922/12.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на дългосрочен общински дълг.
15. **Вх.№ 896/09.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Наредбата за определяне на местните данъци в община Сандански.
16. **Вх.№ 878/01.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредба за организацията и дейността на пенсионерските клубове на територията на община Сандански.
17. **Вх.№ 887/07.09.2016г.** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Георги Николов Янев, с. Малки Цалим.
18. **Вх.№ 912/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Апостол Златинов Стоянов, с.Лиляново.
19. **Вх.№ 884/07.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно дофинансиране на маломерни паралелки в Спортното училище в гр. Сандански за учебната 2016/2017.
20. **Вх.№ 811/26.07.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка със съгласуване на одобрени проекти за ВТО „Павилион за продажба на вестници, списания, цветя, и пакетирани стоки” ,терен №83, бул. „ Тодор Каблешков”, гр.Сандански.
21. **Вх.№ 919/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка с преразглеждане на схемата за поставяне на спирка за градския транспорт с рекламно информационен елемент в имот общинска собственост с индентификатор 65334.300. 3025, находящ се в гр. Сандански, бул.“Свобода“№12.
22. **Вх.№ 791/19.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на гражданско обзавеждане**.**
23. **Вх.№ 829/02.08.2016г. –** Докладна записка от Димитър Станоев – член на ПК по здравеопазване, интеграция и социални дейности и на ПК по Бюджет и финанси, относно приемане на Наредба за отпускане и изплащане на еднократни парични помощи за стимулиране на раждането и отглеждането на деца от община Сандански.
24. **Вх.№ 911/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП – план за улична регулация на ул. „Кръстьо Хаджииванов“, гр.Сандански.
25. **Вх.№ 907/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП – план за улична регулация на ул. „Ильо войвода“, гр.Сандански.
26. **Вх.№ 921/10.09.2016г. –** Писмо от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно одобрение на ПУП-ПП за проектно трасе за газопровод от разпределителен газопровод на „Рила газ за УПИ 159065, м.“Хано“, землището на гр.Сандански.
27. **Вх.№ 908/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ II, кв.89 по плана на град Сандански.
28. **Вх.№ 788/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „УВЕКС“ ЕООД – Сандански.
29. **Вх.№ 893/09.09.2016г. –** Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет Сандански, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и взаимодействието му с общинска администрация.
30. **Вх.№ 845/11.08.2016г. –** Писмо от Окръжна Прокуратура Благоевград, относно протест против т.3, ал.2 от чл.7; т.3 на чл.9 и т.3, ал.4 на чл.10а от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл. 56 от ЗУТ на територията на община Сандански , приета с решение № 239 от 16.12.2010. на ОбС Сандански.
31. **Вх.№ 899/09.09.2016г. –** Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно преименуване на ул.“Станке Димитров“, находящ се между ул.“1-ви май“ и ул.“ Любен Каравелов“ – гр.Сандански.
32. **Вх.№ 898/09.09.2016г. –** Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно реконструкция на главен булевард в град Сандански.
33. **Вх.№ 900/09.09.2016г. –** Молба от Албена Запрянова – управител на „МАСТЕР ОЙЛ“ ООД, относно допълване на Решение № 218/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански.
34. **Вх.№ 906/10.09.2016г. –** Заявление от Иван Костадинов Тенков относно разрешение за разработване на ПУП – ПРЗ с индентификатор 65334.119.15 с местонахождение землището на град Сандански , м.„Ушите “, община Сандански.
35. **Вх.№ 862/26.08.2016г. –** Заявление от Иван Борисов Андонов **–** Управител на „Монолит-21- Андонов и Захов“ ООД, относно изграждане на „Кариера за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли“ – Находище „Пиринковец“, намиращо се в землището на с.Плоски, община Сандански.
36. **Вх.№ 834/05.08.2016г. –** Молба от Гроздан Иванов Трайков относно отстъпване право на строеж на трети жилищен етаж в парцел IV, квартал 59а по плана на гр. Сандански.
37. **Вх.№ 822/01.08.2016г. –** Заявление от Андон Георгиев Андонов относно разрешение за изграждане на ограда между УПИ XIII и УПИ VI в кв.21 по плана на с. Поленица.
38. **Вх.№832/03.08.2016 г.** – Молба от У.С.Лазаров – Председател на управителния съвет на „Плувен клуб – Ветерани – Сандански“, гр.Сандански, относно отпускане на финансови средства за провеждане на държавно първенство по плуване за Ветерани – плувци.
39. **Вх.№926/14.09.2016 г -** Предложение от Стоян Ангов- Председател на ПК за децата, младежта, спорта и туризма, относно откриване на процедура по изработване на нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове, развиващи дейност на територията на община Сандански**.**
40. Финансови помощи**.**

**ПО Т.1 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛНАОБЩИНСКИСЪВЕТ – Започваме работа по дневния ред. Първа точка е Питания. Заповядайте колеги.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Първо искам да изкажа благодарност на селскостопанските производители от района на с. Пиперица, които изказват благодарност за изградения път осигуряващ достъп до насажденията.

Сега преминавам към питанията:

1. На заседанието през месец юли отправих устно питане към Кмета на община Сандански, за което на момента не получих отговор. Г-н Котев ме препрати към управителя на на „Стройкомтранс”, който не можа да ми даде отговор и аз подадох писмено питане. Писмения отговор, който ми дадоха е едно изречение. И то е препратка към управителя на „Стройкомтранс”. Но това за мен не е отговор. И затова бих искал да повторя своето питане , за да се изясни има ли изпълнение на наше решение /на ОбС/, относно закупуване на една прахосмукачка, която се вижда от време на време по улиците и през повечето време е в ремонт? И първи въпрос е: Кмета ли подсигури машината? Нова ли е или втора употреба? Каква е цената и как е платена машината? Сумата е много голяма. Ние сме взели решение за закупуване на голям сметосъбиращ камион за 20 000лв., а за тази , сумата е десет пъти по- голяма. ОбС не е гласувал решение за закупуване на такава машина за по-голяма сума. Странична информация , която имам е ,че машината е купена с общински пари. В момента тази машина стои отзад в двора и не работи. Ще търсим ли отговорност на бившия управител за похарчените пари?

2. Питането ми е относно почистване на коритото на р. Санданска Бистрица. Приключило ли е почистването на коритото на реката? Получих писмен отговор- „Да приключило е . Предстои проверка на извършеното. ”. Колеги съвсем не е приключило почистването на коритото на р. Сандански. Приключило е до магазин „Техномаркет“. От там надолу е някакъв ужас. Да, предвидена е една прилична сума за извършената работа, но въпроса е как е свършена тази работа? Направена е една селска вада, извадени са големите валуни на страни , а коритото след това е подравнено. А като дойде голямата вода през октомври ще бъде отнесено това , което е подравнено. Извинявайте, че така ви говоря но, аз правих корекцията на реката в района на бившия магазин „Пени”. Има определен профил тази корекция, който трябва да поеме определено количество вода. Другия писмен въпрос беше : Коя е фирмата извършила почистването? Това е фирма, която няма никаква връзка със строителството. Това ще го потвърдят не само хората , които идваха при мене, но и хората, които ще поемат работата по почистването.

Попитах и какво ще стане с разрушените прагове? Праговете са едни технически съоръжения , които се правят умишлено. Така се задига в едната част нивото на реката, намаля се скоростта на реката. Коритото трябва да спазва профила на корекцията. В района на магазин „Билла” от 5 прага 3 са унищожени напълно. Който не вярва може да мине покрай реката и да види. От моста на разсадника до моста на „4-ти километър” има и изнесени камъни от коритото на реката в частни имоти за подравняване на тези имоти. Кой разреши изнасяне на материал от реката и платено ли е на някой?

Имам още три устни питания:

3. Първото питане ми е свързано с течащото в момента повдигане на шахтите и възстановване на уличната мрежа. Вижте тези снимки./показва снимките на Кмета и съветниците/. Те са това, което се прави в момента като ремонт на улиците в гр. Сандански. Хубаво е това, че се повдигат потъналите при асфалтирането улични шахти. Но шахтата на кръстовището на ул. „Св. Св. Козма и Дамян” и където свършва ул. „Св.св. Кирил и Методи” и се събира с ул. „Вихрен” и ул. „Стойо Хаджиев” е повдигната повече отколкото трябва и така се трошат колите . Ще се направи ли нещо за нормалното функциониране на това кръстовище?

4. Второто ми питане е пак свързано с реката. В реката няма вода. Прави ли Ви впечатление какво става? В реката трябва да има минимално количество вода.

5. И последния въпрос касае жителите от кв. „Смилово” и много чужденци, които отсядат в този район, и много възрастни хора, които искат да имат достъп до парка, а те са затруднени, защото докато слязат до бившето старо кметство се изморяват. А пък за майките с колички няма подходящ път. Има само едни стълби по които те не могат да минават. Затова предлагам да се направи една пързалка с „П“ образен профил. Необходимо е 52 метра линеен материал. Така ще се съкрати пътя за всички.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- В отговор на г-н Ризов:

1. Машината е закупена със средства на дружеството „Стройкомтранс”. Не е закупена със средства на общината. Машината е нова, била е демонстрационно представена. Тя работи , но човека , който я е управлявал не е работил добре с нея. Четките са скъсани при работа и сега е необходимо да се закупят нови метални четки. Дори ще включим в действие и една стара машина, за която също чакаме да дойдат нови четки. Така че , ще започнат да работят вече две машини.

2. Относно коритото на реката. – земни маси не са изнасяни от нас. Тези камъни, които казвате ,че са нахвърляни по имотите на „3-ти километър”,също съм го видял и не съм доволен от това. Изпратили сме 3-4 проверки в момента, в който са хвърляли камъни. Там са спрени и са предупредени хората да не хвърлят нищо и да не променят релефа на терена, защото няма такива издадени разрешителни от Общината. Да, видял съм , че на места са правени опити за промяна на коритото на реката, което е в правомощията на Басейнова дирекция, което също не го одобрявам и сме реагирали по отношение на този проблем. Но от коритото на р. Санданска бистрица при почистването не са извозвани земни маси и камъни. Камъните са изнесени в краищата на рекат,а защото стените бяха подкопани повече от половин метър и, за да не се стигне до тяхното срутване. Затова по този начин мислим, че сме укрепили стените на реката. Разрушени прагове няма. Ще мина утре пак да проверя. Те са циментови прагове и са с цел да не бъдат подкопавани мостовете.

3. Относно шахтите- те се работят от два дни и работата не е довършена. Затова са в това състояние. Работи се по тях , за да се коригират. На ул. „Св. Св. Козма и Дамян” и на ул. „Св. Св. Крил и Методи ” вече са коригирани шахтите. Тези шахти от снимките са поставени на местата , където днес най- вероятно ще се довърши тяхното позициониране. Това не е шахта в завършен вид. По отношение на вдлъбнатите шахтите ще кажа , че работим и ул. „Първи май” ул. „Серес” и Околовръстното, като заданието е да обхванем целия град.

4. За количеството вода – Влияние върху природата нямаме. Направил съм проучване защо водата в реката е малко и дали ВЕЦ-овете не влияят на това. ВЕЦ-овете, които се намират под „3-ти километър“ , не работят в момента. Ако имате предвид за ВЕЦ-овете на „Енерго про“, които се намират над „3-ти километър“, на тях вода не им трябва след построената централа надолу. След ВЕЦ-овете ,обаче водата се взима и от „Напоителни системи“, които в момента дават за поливане, но каналите са им компроментирани и водата, която пускат не достига в пълния си обем до гражданите. Говорил съм по този въпрос с Управителя на „Напоителни системи“, помолим съм го да намалява количеството вода поне през почивните дни, но гражданите започват да се оплакват, че не могат да си поливат нивите.

5.Относно въпроса за кв. „Смилово” – Не съм го обмислял този въпрос, но така както го обяснявате незнам доколко ще бъде безопасно поставянето само на едни релси, защото мястото е много стръмно. Специалистите ще кажат най- добре. Не мога да отговоря на този въпрос веднага.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не получих отговор за това дали е имало обявена, къде и кога обществена поръчка за закупуване на машината за метене. ? Защото тя струва над 20 000 лв.? И искам да разбера каква е сумата, защото господин Управителя не ми каза. Той и няма как да ми каже ,защото сега е друг управител.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Тази поръчка не е направена от общинска администрация , за която аз отговарям. Тя е направена от дружеството „Стройкомтранс”. Ще направя запитване до нови управител, относно вашето питане г-н Ризов. Той ще проучи въпроса и ще може да ви отговори.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм запознат с програмата за изграждане на т.нар. „легнали полицаи”, за което искам да кажа, че съм доволен от изпълнението. Питането ми е във връзка с такъв „полицай“. Спускайки се от с. Поленица към Сандански, подминавайки „Стримон” , преди имаше такъв „легнал полицай“ и пешеходна пътека. А сега ги няма. Там има остър и опасен завой. Ще ги има ли пак пешеходната пътека и „полицая“? За това ме питат също и живеещите в кооперациите срещу този завой.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Изграждането на „спящи полицаи“ има определен режим. Те трябва да бъдат изградени, където има детски градини, училища и на места където има възможност за ПТП. Ще проучим въпроса и ако има възможност и наистина е необходимо ще се направят тези неща. Но все пак не трябва да прекаляваме.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Има опастност да се прегазят пешеходците , защото там има един единствен тротоар, по който могат да ходят. А и с „полицая“ колите намаляха скоростта.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не прекалявайте с тези „спящи полицаи“. Това не е удобно за зимата , защото имаше случай когато един камион се изкачваше нагоре и трябваше да спре пред „спящия полицай“ и така направи задръстване след него. Да, трябва да се подсигури прехода на пешеходците, но това може да стане с една „зебра“.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам питане във връзка с искане на г-жа Лозанска, директорката на І-во ОУ . Тя е внесла искането на 09.12.2015г. до Кмета на Общината и до ПК по Обществен ред и сигурност. Става въпрос за това , че тя е получавала сигнали от родители, които са притеснени по отношение сигурността на децата , които посещават І-во ОУ . Ул. „Отец Паисий ” и ул. „Солунска” , по които е осигурен достъпа към училището са натоварени улици. Постоянно има паркирани автомобили по ул. „Отец Паисий”, които възпрепятстват достъпа на децата до училището и се кара бързо по тази улица. Молбата на г-жа Лозанска е била да се изгради пешеходна пътека. Другото, което иска е да се поставят знаци на ул. „Отец Паисий”, които да забраняват спирането, не престоя , а спирането на автомобили.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Коментирали сме го случа с г-н Трайков. На паветираната ул. „Солунска ” ще се направи повдигната пешеходна пътека. А проблема с паркирани и спрели автомобили го има по цели град. Мога да осигуря полицейско участие в този район за безопастност на децата.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Кога планувате да се извърши това?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Следващия месец ще го направим.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам питане във връзка с прокарването на газ в града. Сега се копае и се извеждат тръби само на желаещите да ползват газ. А след това, ако някой от пропуснатите къщи желае да се включи , отново разкопават улицата. Може ли нещо да се направи , така че като се разкопават улиците да се извежда газификация на всяка къща?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Мисля, че те го правят това нещо. Пак ще проверя и ще решим проблема.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето питане е относно пешеходната маркировка. Как така за три- четири дни тя тотално изчезна? На какво се дължи това? Некачествена боя ли? Или нещо друго?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Да, г-н Батев, прав сте. Ние също не сме доволни от маркировката и сме го коментирали с фирмата изпълнител. Те също не са доволни от това , което се е получило. Знам че този проблем се е получил и в още няколко града. Боята, която са използвали е качествена и е боя за улична маркировка. Най – вероятно става въпрос за некачествена пратка на боята. Другата седмица ще започне да се прави наново маркировката. Фирмата обеща да ги поправи за тяхна сметка и пешеходните пътеки ще бъдат с червен и бял цвят.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да направя една констатация и акцентиране . През почивните дни, много от гражданите изразяват възмущение и казват, а и аз го виждам, че сметосъбирането и сметоизвозването не е на нужното ниво. Акцентирам върху това да се направи необходимото от Вас, съответната фирма да бъде предупредена.

Г-Н КИРИЛ ХАНДЖИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги , незнам какъв е реда /може би писмено трябва да го направя/, но искам да завявя своя отвод от ПК по Децата, младежта и спорта. Ще се обоснова: За изминалата една година, като спортист виждам , че нищо не е направено за масовия спорт. Нито са заделени повече средства, нито материалната база е подобрена. Като човек, който е дал 26 години за спорта, страшно много ме боли. Мислех ,че в една такава позиция ще имам повече лостове и да влияя точно в тази посока- да се развива масовия спорт. Имах предложения, имах идеи , но след една година нищо не се случи. Аз като треньор, ако не отделям пари и нужното внимание за моя клуб, щях да седя и като повечето колеги да казвам, „Общината не дава“, „Държавата не дава“. Това, което съм постигнал досега е със собствени сили.

Искам и като гражданин да кажа, че малките улички са разрушени. Има много безработни в този град и може да се направят бригади, които да работят ежедневно. Моля, нещо да се предприеме.!?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –г-н Ханджийски, писмено заявете вашия отвод . Ще бъде включен в дневния ред , за да го гласуваме.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Позволете ми да не се съглася с вас г-н Ханджийски. Проблема с улиците не е от 10 месеца, а от години. Виждате, че постепенно решаваме проблемите. Давам за пример ул. „Пирин”, където в момента се изграждат бараките , които бяха основния генератор на замърсване на целия град, защото мястото е високо в града. И при всеки един дъжд се спускаше мръсотия надолу. В момента там се бетонира и се изчистват тези неща. Работим последователно. Виждате, че работим от високите части на града към ниските части. Давам и за пример „Рила”. Прави се така както трябва да бъде- сменява се канализация , водопровод .Има акватут на напоителни системи, което също е ремонтирано. Прави се така, че да се спре ремонтирането при всеки един дъжд и да не се генерира замърсяване. Ще ви кажа и какво се прави за децата. Второ основно училище вече има нов стол за хранене. Има открита нова детска градина в с. Струма. Детската кухня е изцяло ремонтирана. И продължаваме да работим за външния вид на общината. Ще открием и резервоар за минерална вода. Има одобрени проекти за ремонт на Културния дом , Полиция, Пожарна. За следващата година предвиждаме още една детска градина да се изгради. Нали разбирате ,че за 10 месеца не могат да станат чудеса. Нещата стават постепенно.

Г-Н КИРИЛ ХАНДЖИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Мисля , че не ме разбрахте. Говоря за масовия спорт , не за детските градини и за дребните неща, които могат да се коригират.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Да, мислим и за масовия спорт. Тази седмица ще се чуят хубави неща за спорта. Знаете ,че имаме 200 000лв. за спорта на общината. Ще дам официално предложение средствата за спорт да не се дават на „калпак“ а да се дават за нови съоръжения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, когато обсъждахме бюджета, тогава доста от колегите бяхте пасивни. Идва следващия бюджет. Дайте идеи за това, което искате да се прави. Съобразявайте го с финансовите възможности. А не да чакате да дойде февруари и да правим добавки. Сега е моментът, в рамките на два -три месеца да се степенуват проблемите, а не всеки който в каква сфера е да иска финансови средства.

Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ - Басейна в ІV –то ОУ, не е зле да се помисли да бъде използван през цялата година от всички деца.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Април месец повдигнах въпроса за детска градина „Дора Габе”, при климатичното училище свързан с циркулационния кръг на парната инсталация. При решаване на този проблем детската градина ще спести разходи за ел енергия. В момента такъв кръг липсва. Докъде сте стигнали с решението на проблема. ?

Г-Н ВАНГЕЛ АНТАЛАВИЧЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Абсолютно сте прав г-н Станоев. Това не беше заложено в бюджета. Но има заложени 50 000лв за нови детски градини. Ние предлагаме тези пари да ги пренасочим за газифициране и поправяне парните инсталации на всички детски градини. А пък средства за новата градина ще включим в бюджета за следващата година.

Г-Н ГЕОРГИ МАНОЛЕВ- ГРАЖДАНИН- Разпореждане с общински имоти. т. 4 вх.№ 916/10.09.2016- за Северната дъга. Този проект е наследствен от предишния ОбС. Мисля че има доста резерви в този проект. Какво включват тези 2 267 000лв.. ? Това са много пари. Аз мисля , че тази сума вече 10 месеца само я пренасяте от политическия дълг в общинския дълг . Нито е преразгледана, нито е огледана. Мисля, че има доста резерви в този проект, в смисъл намаляване на сумата. Защото по мои изчисления за тези 1 552 м са начислени 1460лв на линеен метър. За ул. „Бор” , която е горе долу със същите параметри, излиза около 200-250лв на линеен метър. Знае ли се какво точно включват тези 1460лв. на линеен метър? Цитирате 290 хил коли ще минат по този път за една година. Предсавяте ли си за какво става въпрос ? 290 хил коли при положение, че има паралелен път оттатък. И това ме накара да дойда и да обърна внимание на съветниците да спрат този общински дълг защото това ще рефлектира и следващата година. Няма да може приходната част да се изпълни с около 20%. Наистина Кмета се опитва да раздвижи града, но той ще бъде с вързани ръце и няма как да приключи нещата просто защото няма да има пари. И аз предлагам да го спрете този общински дълг. Отложете тази точка от тази сесия. Преразгледайте въпроса.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Да сравнявате ул. „Бор” и околовръстното шосе, тази Северна дъга– не мисля ,че е коректно. Защото на единия път става въпрос само за бетониране отгоре, а при Северната дъга дейностите са ясни и са описани в договора. До Манастирчето има рехабилитация на канализационна система, има изграждане на тротоари, има разширение на платното, има изграждане на подпорни стени и след това има изграждане на нов път . А дали цените са ниски или високи- има обществена паръчка , която е минала, подписан е договор при тези условия, 70% от работата е свършена. Нямам намерение да правим допълнителни разходи по този проект.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, времето за въпроси приключи. Давам десет минути почивка и продължаваме по дневния ред.

СЛЕД ДЕСЕТ МИНУТНА ПОЧИВКА

**ПО Т.2 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаваме към т.2- **вх. № 960/28.09.2016г**.- Предложение от Кирил Андонов Котев, относно кандидатстване на **Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве** за финансиране по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве**. /зачита педложението и проекто решението/ Има ли съображения. Няма . Преминаваме към режим на гласване. Който е съгласен моля да гласува.

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –1 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл. 21 ал.1 т.12 и т.23 от ЗМСМА, и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 302

от 29 септември 2016 г.

1. **Дава съгласие на Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве,** да кандидатства с проект: **Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на Народно читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве**, в обявената процедура по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020 г.
2. **Декларира**, че сградата на **Народното читалище „Свети Климент Охридски-1926“-с.Склаве,** **не е паметник на културата** и **недвижима културна ценност с категория „местно значение”,** съгласно глава 23 от Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, а сграда с местно културно значение.
3. **Дава съгласие** да бъдат извършени строително – монтажни работи за ремонт на сградата на читалището, в допустимия обхват от програмата, по която ще се кандидатства.
4. **Декларира**, че дейностите по проекта отговарят на приоритетите на Общинския план за развитие на Община Сандански 2014-2020г.

**ПО Т.3 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаваме към т.3- **вх.957/28.09.2016г. –** Предложение от Кирил Андонов Котев, относно подготвен проект на Сдружение с нестопанска цел „ЕКО ПРОГРЕС“ за създаване и инсталиране на интерактивни културно-информационни модули в населените места на територията на Община Сандански, финансиран по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. /зачита педложението и проекто решението/ Има ли съображения. Няма . Преминаваме към режим на гласване. Който е съгласен моля да гласува.

**С явно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –1 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА, 21 ал.1 т.23 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 303

от 29 септември 2016 г.

**Декларира**, че дейностите по проекта на Сдружение с нестопанска цел „ЕКО ПРОГРЕС“ за създаване и инсталиране на интерактивни културно-информационни модули в населените места на Общината ,отговарят на приоритетите на Общинския план за развитие на Община Сандански 2014-2020г

**ПО Т.4 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаваме към т.4- **вх.№ 958/28.09.2016г. -** Предложение от Кирил Андонов Котев, относнокандидатстванена **Народно читалище „Просвета- 1935“- с.Катунци** за финансиране по условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане в Народно читалище „Просвета-1935“- с.Катунци**. /зачита проекто -решението/ Има ли съображения. Няма . Преминаваме към режим на гласване. Който е съгласен моля да гласува.

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 27, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –1 ,предложението СЕ ПРИЕМА.**

На осноавние : чл. 21 ал.1 т.12 и т.23 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет приие:

Р Е Ш Е Н И Е № 304

от 29 септември 2016 г.

1. **Дава съгласие на Народно читалище „Просвета-1935”–с.Катунци** да кандидатства с проект:„ Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане в Народно читалище „Просвета- 1935- с. Катунци“, в обявената процедура по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020 г.
2. **Декларира**, че сградата на **Народното читалище „Просвета-1935” – с.Катунци,** **не е паметник на културата** и **недвижима културна ценност с категория „местно значение”,** съгласно глава 23 от Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, а сграда с местно културно значение.
3. **Дава съгласие** да бъдат извършени строително – монтажни работи за ремонт на сградата на читалището, в допустимия обхват от програмата, по която ще се кандидатства.
4. **Декларира**, че дейностите по проекта отговарят на приоритетите на Общинския план за развитие на Община Сандански 2014-2020г.

**ПО Т.5 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаваме към т.5- **вх.959/28.09.2016г.-** Предложение от Кирил Андонов Котев, относновземане на решение за кандидатстванена **Народно читалище „Просвета-1921”-с.Дамяница“** за финансиранепо условията на Наредба № 12 от 25 юли 2016 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014–2020г. **с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на помещенията на Народното читалище „Просвета-1921”–с.Дамяница“** /зачита проекто -решението/ Има ли съображения. Няма . Преминаваме към режим на гласване. Който е съгласен моля да гласува.

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл. 21 ал.1 т.12 и т.23 от ЗМСМА, предлагам Общинският съвет Сандански прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 305

от 29 септември 2016 г.

**1.Дава съгласие на Народно читалище „Просвета-1921”–с.Дамяница** да кандидатства с проект: „Ремонт, закупуване на оборудване и обзавеждане на помещенията на Народното читалище „Просвета-1921”–с.Дамяница “, в обявената процедура по мярка7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ за ремонт, закупуване оборудване и обзавеждане на помещенията на читалището, с обща площ 47 кв.м в административната сграда на кметството, в парцел шестнадесети по плана на с. Дамяница, община Сандански*.*

**2.Декларира**, че сградата на Народното читалище „Просвета-1921“ в с.Дамяница, не е паметник на културата и недвижима културна ценност с категория „местно значение”, съгласно глава 23 от Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, а сграда с местно културно значение.

**3.Дава съгласие** да бъдат извършени строително – монтажни работи за ремонт на сградата на читалището, в допустимия обхват от програмата, по която ще се кандидатства.

**4.Декларира**, че дейностите по проекта отговарят на приоритетите на Общинския план за развитие на Община Сандански 2014-2020г.

**ПО Т.6 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаваме към т.6- **Вх.№ 914/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно предложение за приемане на Общински план за развитие на община Сандански за периода 2014-2020 г. Водеща комисия е ПК по Инвестиционна политика. Има думата г-н Георги Георгиев – председател на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК **–** Комисията даде положително становище по предложението. И приема решението . /зачита проекто решението/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Имате думата колеги за становище и съображения.

Г-Н ИВАН ГЮРОВ - ГЛАВЕН ЕКСПЕРТ „ПП“ – Аз ще направя изложение и допълнение към предложението. Тъй като всеки планов документ подлежи на задължителна обществена консултация имаше срок за предложения обявен на сайта на Министерството, на сайта на Общината и в деловодството на Общината. За двадесет дневният срок са потстъпили 2 предложения. Едното е от колегите от община Петрич, които инициират възобновяване на строителните дейности на язовир „Никудин“. Те предлагат да добавим още една дейност, която казва : „съвместна дейност на общините Сандански, Петрич и Струмяни за възобновяване на процеса за изграждане на замразен строителен обект язовир Никудин“. Това допълва текста , който вече фигурира, но няма проблем да бъде допълнена една такава нова дейност. Смятам, че има резон в тяхното предложение.

И отново в приоритет 2 е постъпило още едно предложение, което е свързано с едно измеменение в Наредбата за управление транспортните потоци на Министерството на регионалното развитие. И съответно в нашето предложение това е специфична цел 9, където да фигурира нова мярка 5, която е свързана с тези изменения в Наредбата. Новата мярка да бъде с текст : „разработване на план и програма за развитие на велосипедни транспорт в община Сандански“. Смятам, че това по никакъв начин не утежнява задълженията, които произтичат от общия план за развитие и може да бъде допълнено. Като нашето предложение е тези две предложения да влязат в окончателния план.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Колеги подлагам на гласване двете предложения. Първото предложение за изграждане на язовир „Никудин“. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- И второто предложение е за разработване на план и програма за развитие на велосипеден транспорт в община Сандански . Който е съгласен , моля да гласува.

**С явно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Преминаване към гласуване на целия общински план за развитие. Който е съгласен със становището на комисията , моля да гласува.

**С явно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА – 29, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА, чл.13, ал.3 от Закона за регионалното развитие и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 306

от 29 септември 2016 г.

Приема Общински план за развитие на община Сандански за периода 2014- 2020 г.

**ПО Т.7 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-колеги преминаваме към следваща т. 7-  **Вх.№ 917/10.09.2016г** - Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно актуализация на бюджета на община Сандански за 2016г. Водеща комисия е ПК по Бюджет и финанси. Давам думата на г-н Живко Иванов- председател на комисията.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги по своята същност предложението за актуализация включва 3 съществени части. Едното е актуализиране на местните проходи с знак минус с 66 597лв. Дргото е актуализиране на местните разходи отново със знак минус 66 597 и третата част е да се актуализира разпраделението на средствата от целевата субсидия за капиталови разходи в съответните функции и параграфи. /зачита предложението и проекто решението/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате ли други съображения по точката. Няма. Преминаваме към режим на гласуване. И тъй като се касае за средства, гласуването е поименно.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев ЗА**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев ЗА**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА – 28, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА, във връзка с чл. 124 от Закона за публичните финанси и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 307

от 29 септември 2016 г.

**І. Актуализира бюджета на община Сандански – местни приходи с – 66 597 (минус шестдесет и шест хиляди петстотин деветдесет и седем) лева, както следва:**

било актуал. става /лв/

1. **Трансфери между бюджети**

§ 61-02 – Предоставени трансфери (-) 0 - 66 597 - 66 597

**ІІ. Актуализира бюджета на община Сандански – местни разходи с – 66 597 (минус шестдесет и шест хиляди петстотин деветдесет и седем) лева, в т.ч. намаление на капиталовите разходи с 50 000 (петдесет хиляди) лева и намаление кредита в размер на 16 597 (шестнадесет хиляди петстотин деветдесет и седем) лева във:**

1. **Функция “ Разходи некласифицирани в други функции”**

било актуал. става/лв/

* Дейност 998 “Резерв”

§ 00-98 – Резерв за непредв. и неотл. разходи 100 000 - 16 597 83 403

III. Актуализира разпределението на средствата от целевата субсидия за капиталови разходи за местните дейности по обекти, в съответните функции и параграфи, както следва:

било /лв./ става /лв./

**Разходи, които ще бъдат извършени през 2016 г.: 1 188 800 1 188 800**

**Параграф 5100: Основен ремонт на**

**дълготрайни материални активи** **530 000 618 000**

Функция 01: Общи държавни служби

1**.** Основен ремонт покрива на сградата с

административен адрес: гр. Сандански,

бул. „Свобода” № 3 0 1

Функция 03: Образование

1. Основен ремонт спортно училище гр. Сандански 20 000 20 000

2. Основен ремонт настилка в двора на ПГ ”Яне Сан-

дански и ІІ ОУ ”Хр. Смирненски”, гр. Сандански 0 86 982

Функция 06: Жилищно строителство,

благоустройство, комунално стопанство

и опазване на околната среда

1. Рехабилитация улици в гр. Сандански 300 000 288 802

2. Основен ремонт на част от ВиК мрежата по

ул. „Рила”, гр. Сандански 200 000 198 000

Функция 08: Икономически дейности и услуги

1. Път BLG2254/ІІІ-198,Гоце Делчев-Катунци/-Пирин 10 000 10 000

**Параграф 5200: Придобиване на**

**дълготрайни материални активи 658 800 570 800**

Функция 01: Общи държавни служби

1. Компютърни конфигурации за ОбА 30 000 30 000

2. Доставка и монтаж на светеща Коледна и Нового-

дишна украса 25 000 25 000

3. Газификация сградата на ОбА, гр. Сандански 16 000

4. Асансьор в сградата на ОбА, гр. Сандански 50 000 0

Функция 03: Образование

1. Газификация сградата на Екокампус, гр. Сандански 20 000 20 000

2. ППР- Детски градини в гр. Сандански 50 000 0

3. Газови котли за детски градини, гр. Сандански 0 15 000

4. Газификация сгради на детски градини, гр.Сандански 0 35 000

Функция 06: Жилищно строителство,

благоустройство, комунално стопанство

и опазване на околната среда

1. Изграждане ул. „Бор”, в гр. Сандански 67 800 67 800

2. Изграждане ул. „Ильо войвода”, гр. Сандански 100 000 100 000

3. Изграждане паркинги в гр. Сандански 300 000 200 000

4. Спортна площадка на ул. „Осогово” 0 18 000

5. Канализация с. Джигурово 0 60 000

IV. Актуализира поименното изброяване на обектите, които се финансират чрез §40-00 - Постъпления от продажба на общински нефинансови активи – Приложение №8.

V. Актуализира Плана за финансиране на капиталовите разходи в община Сандански за 2016 г. – Приложение № 6.

**ПО Т.8 ОТНОШЕНИЕВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-колеги преминаваме към следваща точка 8 с **Вх.№ 916/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016г. Водеща комисия е ПК по Общинска собственост. Давам думата на г-н Георги Панчев – председател на комисията по ОС .

Г-Н ГЕОРГИ ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОС“- Становището на комисията за това предложение е положително ./зачита предложението и проекто решението./

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Имате ли въпроси?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- С така направеното предложение се цели да се допълни списъка с имоти , които ще се дават на концесия. В рамките на следваща точка ние имаме предложение за извеждане от експлоатация на обект т.е. язовири. Сега ще гласуваме да се дават на концесия, а после ще гласуваме да излязат от експлоатация. Според мен има противоречие.

Г-Н ВАНГЕЛ АНТАЛАВИЧЕВ – ЗАМ. КМЕТ ПО „ФСДРИ“– Уважаеми г-н Предесдател, уважаеми общински съветници. Извеждането на язовирите от експлоатация, което се предлага, е временно извеждане. Извеждат се такива язовири, които в момента не действат . Във всеки един момент, ако това е необходимо, може да се въведе обратно в експлоатация. Временното извеждане не означава ликвидация. Това е временно прекъсване на водоснабдителната и отточната система.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Повече от половината от язовирите, които предлагате да се изведат от експлоатация са действащи и са и за водопой и за напояване. Те са основен поминък на жителите. Вие лишавате хората от поминък. Моето предложение е да се оттегли тази точка от дневния ред. Да се извикат и кметските наместници, да се създаде една комисия, реално да се видят всички язовири. Ако прекратите водоснабдването на язовира в с. Малки Цалим, където пият животните на майка ми , на брат ми , аз няма да стоя така. Не стига че ние поддържаме тези язовири с лични средства и всяка година правим канали по два три километра за сметка на земеделските производители, които го ползват, вие сега искате да го изведете в експлоатация. Това е пълен абсурд.

Г-Н ВАНГЕЛ АНТАЛАВИЧЕВ – ЗАМ. КМЕТ ПО „ФСДРИ“– Тази година всички водоеми са проверени с комисии от агенцията по Метрология, технически надзор и уравление на язовирни стени. Констатация на комисията е,че над 20 обекта не отговарят на условията за язовири . Навсякъде е взето мнението на кметове и кметски наместници язовирите , които споменахте в с. Дебрене и с. Малък Цалим остават в експлоатация. Процедурата ще бъде много тежка , сложна и бавна. Ако някъде се наложи да остане действащ водоем, ще остане.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Искам и друго съображение да изразя. По своята същност променя ли философията - ГУМ досега го давахме за продажба, а сега го даваме на концесия. И ако вземем решение за отдаване на тези всички обекти да ги дадем на концесия, какво ще се случи с хората? Концесионера после ще разреши ли да ползват по същия начин язовира ? Да видим доколко е необходимо да се дава един обект на концесия? Предложението ми е да не бързаме всички обекти да ги включваме в плана за концесия.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не бързаме. Както каза г-н Анталавичев такова становище е направено от комисия. Взимайки днес решение да включим обектите за концесия, ние не тръгваме автоматично към процедурата. Когато се изготви концесионен договор, когато има искане за отдаване на един язовир на концесия, тогава това също ще трябва да се гласува от ОбС.

Относно ГУМ- да има промяна в посоката, в която искаме той да се развива. Направили сме коментари с хотелиери и други организации. Изразено беше такова мнение , че би могло да се преобрази в хотел или комплекс със заведения , ресторанти. И има хора , които изразяват инетерес за концесия .

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо трябва да правим разходи за подготовка на концесионен договор, който после няма да го одобрим? Ако вземем язовирите , хората няма къде да си наповат животните. С тази концесия няма да се обогати толкова общината. По скоро трябва да прецезираме всеки обект сам за себе си и според възможностите и нуждите на хората. Затова най- добре е да се направи една комисия, всеки един обект да бъде обследван, да има представители от животновъдите, ползватели на имоти, кмет или кметски наместник. И след това да се пристъпва към такива действия за концесия и т.н.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – ние няма да правим разходи за концесия , докато нямаме заявено искане за концесия. Както каза г-н Анталавичев мнението на кметовете и кметските наместници е потърсено и те са дали своето становище. Не става въпрос колко ще спечели общината, а изискванията за поддръжка на тези водоеми се променят и въпроса е дали общината може да ги поддържа, защото поддръжката ще е много скъпа. А в концесионния доовор могат да бъдат заложени такива клаузи , които да са съгласувани с нуждите на жителите в района на водоемите.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нашата група е категорично против това решение. Считаме , че то е с тежки юридически пороци. Няма как да се включат обекти, които са язовири и искате да се изведат от експлоатация за концесия докато не е установено правото на водоползване. При тези обекти има един особен статут, който е характерен и за някои от водопроводите в селата, които са правени на доброволен принцип. И те затова като съоръжение не могат да се заведат като активи към „УВЕКС” Сандански. Повечето от каналите, от деривациите са изградени на доброволен принцип. Те не са заведени като съоръжения. Ако целта е общината да избяга от отговорност за поддръжката на тези язовири , това не е начин. Това само ще усложни нещата. Затова ,оттеглете тази и следващата точка , докато се намери правилното решение.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ- КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Янев, ние вече казахме че е направена такава комисия и това е обследвано. Целта ни е някои от язовирите да бъдат временно спрени, защото на някои места, ако отидете ще видите, че реално няма язовир, а само защото се води язовир общината е длъжна да прави разходи и то големи. . Ние сега не даваме обектите на концеси, а просто ги включваме в списък за евентуална концесия. Всеки един водоем пак ще бъде огледан дали е удачно да бъде отдаден на концесия или не. Коментираме в момента и едни изкуствено създадени водоеми, които може би не се водят водоеми, което е опасно. Ако стане едно късане на стена на нерегламентирани водоеми и стане злополука кой ще носи отговорността?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз казвам поотделно да се огледат язовирите и да се прецени. За 4 от тях мога да кажа, че не съм съгласен да се отдават на концесия, но за другите не мога да кажа нищо.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други съображения. Няма. Преминаваме в режим на поименно гласуване на проекто решението, което прочете г-н Панчев.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ПРОТИВ**

**4.Георги Атанасов Панчев ЗА**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ПРОТИВ**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ПРОТИВ**

**16.Калин Тошков Терзийски ПРОТИВ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**19.Костадин Иванов Станоев ПРОТИВ**

**20.Красимир Георгиев Станков ПРОТИВ**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ПРОТИВ**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев ПРОТИВ**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 8, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание :чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.8, ал.1 и ал.9 от Закона за общинската собственост и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 308

от 29 септември 2016 г.

Допълва Списъка на имотите, които ще се предоставят на концесия */Приложение 6/*, неразделна част от Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016г., приетата с Решение № 58 / 28.01.2016г. на Общински съвет – Сандански, потвърдено с Решение № 84 / 28.01.2016г. и допълнена с Решение №166/21.04.2016г., както следва:

**1.** ГУМ (Градски универсален магазин) с идентификатор 65334.300.1296.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр.Сандански, община Сандански, област Благоевград, одобрени със Заповед РД-18-80 / 11.11.2009г. на изп.директор на АГКК, адрес на сградата: град Сандански, п.к. 2800, ул.”Македония” №30.

**2.** Водоем с площ 1 981 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000078 в землището на село Белевехчево, община Сандански, местност „Църквата“ – Акт № 397/26.10. 2001г. за публична общинска собственост.

**3.** Водоем с площ 12 255 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000079 в землището на село Бельово, община Сандански, местност „Стопански двор“ – Акт № 398/26.10. 2001г. за публична общинска собственост.

**4.** Водоем с площ 8 345 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000135 в землището на село Бождово, община Сандански – Акт № 454/26.11. 2001г. за публична общинска собственост.

**5.** Водоем с площ 2 754 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000199 в землището на село Виногради, община Сандански, местност „Бъчвата“ – Акт № 399/26.10. 2001г. за публична общинска собственост.

**6.** Водоем с площ 2 359 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000259 в землището на село Виногради, община Сандански, местност „Дългият увраг“ – Акт № 400/26.10. 2001г. за публична общинска собственост.

**7.** Водоем с площ 6 943 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000463 в землището на село Голям Цалим, община Сандански, местност „Горницата“ – Акт № 458/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**8.** Водоем с площ 7 369 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000414 в землището на село Малък Цалим, община Сандански – Акт № 457/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**9.** Водоем с площ 32 062 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000171 в землището на село Дебрене, община Сандански, местност „Свети Никола“ – Акт № 459/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**10.** Водоем с площ 9 770 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000127 в землището на село Джигурово, община Сандански, под пътя Бождово – Акт № 408/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**11.** Водоем с площ 6 850 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000135 в землището на село Джигурово, община Сандански, над пътя Бождово – Акт № 409/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**12.** Водоем с площ 4 697 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000136 в землището на село Джигурово, община Сандански – Акт № 410/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**13.** Водоем с площ 8 993 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000137 в землището на село Джигурово, община Сандански – Акт № 411/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**14.** Водоем с площ 15 394 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000415 в землището на село Ковачево, община Сандански – Акт № 465/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**15.** Водоем с площ 11 604 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000091 в землището на село Ладарево, община Сандански, местност „Шиновец“ – Акт № 414/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**16.** Водоем с площ 10 549 кв.м., съставляващ поземлен имот № 010013 в землището на село Ладарево, община Сандански, местност „Кокошката“ – Акт № 415/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**17.** Водоем с площ 11 216 кв.м., съставляващ поземлен имот № 039007 в землището на село Ладарево, община Сандански, местност „Ръждавец“ – Акт № 416/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**18.** Водоем с площ 7 584 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000166 в землището на село Ласкарево, община Сандански, местност „Ширината“ – Акт № 417/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**19.** Водоем с площ 1 340 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000214 в землището на село Ласкарево, община Сандански, местност „Камено“ – Акт № 418/29.10.2001г. за публична общинска собственост.

**20.** Водоем с площ 1 223 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000004 в землището на село Лехово, община Сандански, местност „Бреста“ – Акт № 419/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**21.** Водоем с площ 2 587 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000129 в землището на село Лехово, община Сандански – Акт № 420/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**22.** Водоем с площ 1 200 кв.м., съставляващ поземлен имот № 117007 в землището на село Лешница, община Сандански, местност „Клюнко“ – Акт № 421/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**23.** Водоем с площ 8 525 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000102 в землището на село Лиляново, община Сандански, местност „Пириновец“ – Акт № 422/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**24.** Водоем с площ 6 582 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000120 в землището на село Лиляново, община Сандански, местност „Чупория“ – Акт № 423/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**25.** Водоем с площ 5 017 кв.м., съставляващ поземлен имот № 052002 в землището на село Лозеница, община Сандански, местност „Калчовица“ – Акт № 427/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**26.** Водоем с площ 7 565 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000085 в землището на село Любовка, община Сандански, местност „Ливадите 2“ – Акт № 429/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**27.** Водоем с площ 10 564 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000271 в землището на село Любовка, община Сандански, местност „Ливадите 1“ – Акт № 430/30.10.2001г. за публична общинска собственост.

**28.** Водоем с площ 5 092 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000286 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Китката“ – Акт № 435/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**29.** Водоем с площ 2 276 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000341 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Балабаница 1“ – Акт № 436/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**30.** Водоем с площ 9 081 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000347 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Балабаница 2“ – Акт № 437/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**31.** Водоем с площ 918 кв.м., съставляващ поземлен имот № 008003 в землището на село Плоски, община Сандански – Акт № 438/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**32.** Водоем с площ 6 127 кв.м., съставляващ поземлен имот № 044002 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Гуменци 2“ – Акт № 439/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**33.** Водоем с площ 4 775 кв.м., съставляващ поземлен имот № 044022 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Гуменци 1“ – Акт № 440/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**34.** Водоем с площ 4 304 кв.м., съставляващ поземлен имот № 085002 в землището на село Плоски, община Сандански, местност „Катерицата“ – Акт № 441/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**35.** Водоем с площ 9 217 кв.м., съставляващ поземлен имот № 318025 в землището на село Поленица, община Сандански, местност „Селището“ – Акт № 451/01.11.2001г. за публична общинска собственост.

**36.** Водоем с площ 9 217 кв.м., съставляващ поземлен имот № 318025 в землището на село Поленица, община Сандански, местност „Селището“ – Акт № 451/01.11.2001г. за публична общинска собственост.

**37.** Водоем с площ 5 239 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000149 в землището на село Поленица, община Сандански, местност „Каеджика“ – Акт № 690/25.08.2004г. за публична общинска собственост.

**38.** Водоем с площ 13 108 кв.м., съставляващ поземлен имот № 112004 в землището на село Склаве, община Сандански, местност „Курилото“ – Акт № 452/01.11.2001г. за публична общинска собственост.

**39.** Водоем с площ 2 837 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000079 в землището на село Спатово, община Сандански, над пътя за Мелник – Акт № 469/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**40.** Водоем с площ 2 887 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000209 в землището на село Спатово, община Сандански – Акт № 470/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**41.** Водоем с площ 5 018 кв.м., съставляващ поземлен имот № 057002 в землището на село Спатово, община Сандански, местност „Тумбите“ – Акт № 471/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**42.** Водоем с площ 2 857 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000131 в землището на село Хотово, община Сандански, местност „Дъбо“ – Акт № 442/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**43.**Водоем с площ 8 238 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000213 в землището на село Хотово, община Сандански, местност „Копанята“ – Акт № 474/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**44.** Водоем с площ 5 355 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000356 в землището на село Хотово, община Сандански, местност „Попадиица“ – Акт № 473/26.11.2001г. за публична общинска собственост.

**45.** Водоем с площ 10 286 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000149 в землището на село Храсна, община Сандански, до черквата – Акт № 443/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**46.** Водоем с площ 7 146 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000150 в землището на село Храсна, община Сандански – Акт № 444/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**47.** Водоем с площ 11 879 кв.м., съставляващ поземлен имот № 000323 в землището на село Хърсово, община Сандански, местност „Големите ниви“ – Акт № 445/31.10.2001г. за публична общинска собственост.

**ПО Т. 9 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛНАОБЩИНСКИСЪВЕТ – преминаваме към т. 9 - **Вх.№ 924/12.09.2016г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление от „Еврофутбол Лимитид“ за предоставяне на терени за поставяне на рекламни съоръжения. Водеща комисия е ПК по Общинска собственост. Давам думата на г-н Георги Панчев – председател на ПК по „ОС“

Г-Н ГЕОРГИ ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОС“- Комисията подкрепя материала. /зачита проекто решението/.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги аз не виждам логика да приемаме такова решение в момента за постъпване на тези 5000лв. при положение , че ние не сме дали съгласието си тази фирма да постави рекламни материали.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –До известна степен съм съгласен с г-н Станоев , но имам ново питане. От медиите имам информация, че тези 5000лв. ще отидат за футбола. Ако е така наистина ,има ли смисъл да гласуваме това предложение? И не се знае какво ще рекламират.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен как е структурирано самото предложение, тъй като, ако погледнете заявлението на вносителя ще видите, че пише, че ще се разполагат 150 бр. знамена и три броя билборда. В Наредбата за рекламна дейност на територията на община Сандански, всички понятия са наречени рекламно информационни елементи. В предложението , което е от общинска администрация е записано за разполагане само на рекламни съоръжения, а знамената са наречени рекламни материали. В Наредбата много добре е записано: „реда за разполагане на рекламно- информационни елементи и местата за поставяне на рекламни съоръжения се отдават под наем след провеждане на търг или конкурс. Това са т.нар. билбордове. Не съм съгласен с това на главния булевард и улици в града да се поставят такива рекламни знамена. А и жителите няма да са съгласни. Това би могло да подтикне децата към хазартна дейност. Съгласен съм, ако са поставени на фланелките на футболистите, на стадиона и във външната градска част, но не е във вътрешната част на града. На нас не ни е предоставено и как ще изглеждат самите знамена. Есенно време листата изпадат и ще гледаме само „Ефбет” по булеварда. Аз ще съм против това предложение.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- предлагам срока на договора да е за три години, а не за пет. Защо трябва да ангажираме и следващия общински съвет с този договор? Нека да е до края на нашия мандат.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Аз също съм притеснен как ще изглежда града. Мисля че е нормално да има българското знаме и това на европейския съюз. Но има внесено предложение и аз съм длъжен да го внеса до ОбС и вие може да прецените какво решение да вземете.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Колеги , дадено ни е да гласуваме ,че 5000лв които ще внасят в общината фирма „Еврофутбол Лимитид”, ние ще ги даваме на ФК „Вихрен”. Ние не вземаме решение за поставянето на знамена и билбордове. Кмета може и без нашето решение да допусне поставянето.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ- Г-н Иванов прав сте, но те са поставили това условие , защото искат да станат спонсор на футболния клуб. Ако ние не сме съгласни тези пари да отиват за ОФК „Вихрен” ,фирмата би преосмислила своята политика за реклама на територията на община Сандански.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ –ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Колеги има ли още въпроси и становища. Ако няма преминаваме към режим на гласуване. Гласуването е поименно. Гласуваме проекто -предложението на Кмета на Общината.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ПРОТИВ**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ПРОТИВ**

**4.Георги Атанасов Панчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**5.Георги Валентинов Батев ПРОТИВ**

**6.Георги Иванов Алексиев ПРОТИВ**

**7.Георги Иванов Георгиев ПРОТИВ**

**8.Георги илиев Синански ПРОТИВ**

**9.Димитър Любенов Димитров ПРотив**

**10.Димитър Любенов Станоев ПРОТИВ**

**11.Евгени Андонов Панайотов ПРОТИВ**

**12.Живко Кирилов Иванов ПРОТИВ**

**13.Звездан Димитров Гацев ПРОТИВ**

**14.Иван Стоилов Терзиев ПРОТИВ**

**15.Илия Георгиев Георгиев ПРОТИВ**

**16.Калин Тошков Терзийски ПРОТИВ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ПРОТИВ**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ПРОТИВ**

**19.Костадин Иванов Станоев ПРОТИВ**

**20.Красимир Георгиев Станков ПРОТИВ**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ПРОТИВ**

**24.Румен Иванов Пачов ПРОТИВ**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ПРОТИВ**

**27.Явор Иванов Аргиров ПРОТИВ**

**28.Яне Георгиев Янев ПРОТИВ**

**29.Янко Димитров Ангелов ПРОТИВ**

**С поименно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА – 2, ПРОТИВ – 24, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 309

от 29 септември 2016 г.

Не дава съгласие постъпленията от „Еврофутбол Лимитид” ,за разполагането на техни рекламни съоръжения на територията на община Сандански , в размер на 5 000/ пет хиляди/ лева месечно, да бъдат предоставяни за финансово подпомагане на ОФК”Вихрен”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги предлагам един час почивка и подлагам на гласуване моето предложение.

**С явно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА – 29, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – , предложението СЕ ПРИЕМА.**

**СЛЕД ЕДИН ЧАС ОБЕДНА ПОЧИВКА**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преди да преминем към т. 10. Извършена е проверка, по време на почивката, за част от дебатите.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – С г-н Ризов, бяхме на място, погледнахме шахтите. Става дума за шахти направени преди повече от 3-4 години, които се намират на ул. „Вихрен” , която в момента не ремонтираме.

Бяхме на място в района на магазин „Била”, огледахме и коритото на реката. Мое мнение, е че праговете не са разрушени. Съществува разрушение, но то е амортизация с течение на времето.

Г-Н Андон Ризов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Прав е г-н Котев – Кмет на община Сандански, но беше изрично посочено, че шахтата е на кръстовището, не съм казал ул. „Вихрен”.

Относно реката, чакаме становището на комисията, какво ще приеме.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Станоев във връзка с една от точките в дневния ред на днешното заседание. Той е заинтересовано лице по т. с **Вх.№ 912/10.09.2016г.**

Г-Н БОЯН СТАНОЕВ – ГРАЖДАНИН – Молбата ми е да се отложи за разглеждане на следващо заседание т. с **Вх.№ 912/10.09.2016г.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Вносителя на предложението е Кмета на общината, когато преминем към т. с **Вх.№ 912/10.09.2016г.,** той като вносител ще я оттегли.

**ПО Т.10 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.10 **- Вх.№ 915/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно безвъзмездно предоставяне на имоти с идентификатори 6533.225.958, 6533.225.958.1, 6533.225.959, 6533.225.959.1, 6533.225.959.2, 6533.225.959.3 – земи и сгради, за управление и стопанисване от Община Сандански. Водеща комисия е ПК по „ОС”. Давам думата на Г-н Панчев – Председател на ПК по „ОС“ .

Г-Н ГЕОРГИ ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОС“– Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ–ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли становища и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМАвъв връзка с чл.34, ал.1 от Закона за и чл.54 от Закона за държавната собственост , Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 310

от 29 септември 2016 г.

1. Дава съгласие за безвъзмездно предоставяне за управление и стопанисване в полза на община Сандански, без последващи разпоредителни сделки, имоти:

Имот с идентификатор 65334.225.958 с площ 60005 кв.м., с предназначение на територията земеделска земя, с начин на трайно ползване :Друг вид стопански имот без определено стопанско предназначение.

Имот с идентификатор 65334.225.958.1- сграда разположена в имот с идентификатор 65334.225.958, със застроена площ 87,00кв.м. и предназначение: сграда със специално предназначение.

Имот с идентификатор 65334.225.959 с площ 195124 кв.м., с предназначение на територията земеделска земя с начин на трайно ползване :Друг вид стопански имот без определено стопанско предназначение.

Имоти с идентификатор 65334.225.959.1- сграда със застроена площ 19,00 кв.м. , 65334.225.959.2- сграда със застроена площ 58,00 кв.м. и 65334.225.959.3- сграда със застроена площ 349,00 кв.м. са разположени в имот с идентификатор 65334.225.959, с предназначение: сгради със специално предназначение.

1. Предлага заявените за безвъзмездно придобиване имоти, описани в т.1 от Решението да са с предназначение за „Рекреационни дейности, спортен туризъм, ловен туризъм и др.”

**ПО Т.11 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.11 **- Вх.№ 918/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно извеждане от експлоатация на язовирни стени и съоръжение към тях – публична общинска собственост**.**  Отново водеща комисия е ПК по „ОС”. Давам думата на Г-н Панчев – Председател на ПК по „ОС“ .

Г-Н ГЕОРГИ ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОС“– Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ВАНГЕЛ АНТАЛАВИЧЕВ– ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ФСДРИ” НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Имаме срок до 30.10.2016г., до който трябва да отговарят всички язовири на съответните изисквания. Всичко това ще струва 220 000 лв. на водоем. В момента тези, които не са язовири, а се водят такива са 55 бр. Трябва да преценим, от къде ще дойдат средствата. Извеждането от експлоатация ще бъде трудния процес. Ако решим да въведем даден водоем в експлоатация, ще е много по-лесно. Изпълняваме просто предписанията. Всичко е съгласувано с кметовете и кметските наместници по населени места.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма подлагам проекторешението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържала се**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев въздържал се**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА - 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА във връзка с чл.31 от Наредба № 13/ 29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 311

от 29 септември 2016 г.

1.Дава съгласие да се започне процедура за изваждане от експлоатация на язовирни стени и съоръженията към тях- публична общинска собственост , описани в приложения списък, при спазване разпоредбите на чл.30-37 / вкл./от Наредба № 13/ 29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях.

2.Възлага на Кмета на общината да проведе процедурата за извеждане от експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях

**ПО Т.12 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.12 **- Вх.№ 910/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно брой деца в групите на детските заведения на територията на община Сандански. Запознати сте с материала. Водеща комисия е ПК по „ОНКВ”. Давам думата на Г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“ .

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли мнения и съображения? Няма. Колеги, който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА - 23 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание :чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА, чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА във връзка с чл.2 , ал.3 от Наредба № 7 от 29.12.2000 г. на Министерство на образованието и науката и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 312

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие броя на децата в групите към Детските градини на територията на община Сандански за учебната 2016/2017 година да бъде над утвърдения максимум с Наредба № 7 от 29.12.2000 г. , съобразно наличието на условия и възможности на съответната детска градина за отглеждането , възпитанието и обучението на децата.

**ПО Т.13 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.13- **Вх.№ 857/23.08.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в общинските детски градини и училища на територията на община Сандански**.** Колеги, запознати сте , това е във връзка с промяна на закона. Наредбите се приемат на две четения това е първото. Днес цялата наредба може да се приеме по проекторешението, което ще бъде прочетено от г-н Панчо Панчев - Председател на водещата ПК по „ОНКВ“ .

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н Димитър Димитров– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам редица предложения за изменения и допълнения на няколко чл. от Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в общинските детски градини и училища на територията на община Сандански**,** които ще предоставя писмен.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли други мнения и съображения? Няма. Колеги, преминаваме в режим на гласуване. Който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА - 27 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.87, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 313

от 29 септември 2016 г.

Приема на първо четене проекта за Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на децата в предучилищна възраст в общинските детски градини и училища на територията на община Сандански

**ПО Т.14 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.14 - **Вх.№ 922/12.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно процедура за поемане на дългосрочен общински дълг. Водеща комисия е ПК по „БФ”. Давам думата на Г-н Живко Иванов – Председател на ПК по „БФ“ .

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“– Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Колеги тази точка е подлагана на публично обсъждане, имаше много дебати.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения?

Г-Н Яне Янев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Според нас, около тази обществена поръчка витаят много въпросителни. Тя е изключително мистериозна т.к. е организирана в навечерието на местните избори от бившия Кмет при твърде неясни условия и с цел да спечели една единствена фирма „Северна дъга”. Забележете до такава степен са били нагласени и предварително договорени параметрите на обществената поръчка, че фирмата, която печели, конкурса в крайна сметка дори се казва ДЗЗД”Северна дъга” . Създадената фирма, точно с това име, печели въпросната обществена поръчка. До такава степен безскрупулно всичко е било нагласено и договорено, а най-вероятно предварително дадено, това което трябва на този, който полага подписа. Ние трябва да сме изключително безпардонни и неадекватни, ако искаме да замажем всичко това, което се е случило, просто да изтеглим нов заем и да забравим за пороците заложени в тази обществена поръчка. Да тук ще възникнат много въпроси, че няма как този Общински съвет да търси отговорност от бившия Кмет? Как точно е проведена процедурата? Защо не е обжалвана в 14 дневен срок? Това не е оправдание, а по-скоро помощ, съпричастност по отношение на вече извършено престъпление. Ние сме убедени, че тази сделка трябва да бъде обект на прокуратурата и Кмета на общината, даже ако трябва да се гласува решение на Общинския съвет. Цялата преписка за обществената поръчка да бъде дадена и внесена с решение на Общинския съвет в Окръжна прокуратура, за да се произнесе, защото не случайно и на общественото обсъждане и преди това г-н Крум Тренков задава един куп конкретни и основателни въпроси, на които няма отговор. Ние не можем да подкрепим подобно решение, искаме да се преразгледа цялостно всички процедури по вече реализираната обществена поръчка. Бързало се е, за да могат да се раздадат едни пари за изборите. Това личи от тази бърза процедура. Считаме, че Общинския съвет трябва да отложи тази точка, да се приеме решение за съзиране на прокуратурата, защото за далеч по – безобидна обществена поръчка, само за 15 000 лв., но по същия порочен начин Кметът на Перущица е в ареста.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Договора безспорно ни задължава в една или друга степен, когато взимаме решение трябва да прецизираме и през тази призма, какво поражда или не. Безспорно пред Общинска администрация в лицето на Кмета стои тежката задача да намери решението.

Що се касае дали да е общински дълг, с приемането на бюджета вие гласувахте „Северната дъга” да бъде със заети средства. Общинския бюджет е приет и единствено днес трябва само да се формализира.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други мнения и отношения? Няма. Първо ще подложа на гласуване предложенията на г-н Янев. Бихте ли ги формулирали г-н Янев, за да ги подложа на гласуване.

Г-Н Яне Янев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Първото решение да е *„ да се отложи тази точка за следващо заседание”,* а второто *„Общинския съвет да задължи Кмета да окомплектова цялата преписка по обществената поръчка и да се сезира Окръжна прокуратура гр. Благоевград”*.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Този дълг е гласуван още в началото на тази година. Има 6 решения на Общински съвет, които вече са взети. Притеснявам се да не влезем в една спирала, в която потърпевш да не бъде общината и всички граждани. Тук се чуват призиви да се вземе решение да се сигнализира прокуратурата. С какво? За кое конкретни има нарушение? Когато се сигнализира прокуратурата трябва да има конкретна причина и това може да го направи всеки един гражданин. Не знам, защо в момента се бяга от отговорност, до някъде и се прехвърля отговорността на друг.

Г-Н Яне Янев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общинския съвет е орган на местното самоуправление и спокойно от името на институцията може да се окомплектова цялата преписка, защото отделен гражданин няма как да сезира прокуратурата така, както общината. Общината разполага с всички документи за провеждане на тази процедура, а въпросите и питанията са поне 50. Като започнем от отчуждитените процедури, има ли път и граничещи имоти, които изобщо не са отчуждени, а там са извършени строително ремонтни дейности. Това възможно ли е до провеждането на самата обществена поръчка? Как тя е проведена и при, какви условия? Спазен ли е закона? Тъй като ще бъде ощетен общинския бюджет е много ясно и логично общината да сезира, а не да се прехвърля отговорност на някои граждани. Друг е въпроса, че всеки, който счете за целесъобразно да подаде също сигнал, за това което е узнал за тази обществена поръчка.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Янев, Вие не сте обикновен гражданин, а общински съветник и имате достъп до цялата документация около тази тръжна процедура. Аз съм избран да защитавам позициите и интересите на общината, притеснявам се накрая общината да не загуби много повече. Има сключени договори, 6 решения на Общински съвет и според мен 70% от работата там на място е свършена.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения, колеги? Няма. Подлагам предложението на г-н Янев *„ да се отложи тази точка за следващо заседание”* на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА - 6 , ПРОТИВ – 12, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6 , предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н Яне Янев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Виждам, че г-н Кмета няма желание да се направи необходимата проверка от прокуратурата, затова предлагам решението да е само на Общинския съвет. Второто предложение да е *„Общинския съвет сезира Окръжна прокуратура ведно с всички документи за проверка на законността на обществената поръчка”.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения, колеги? Няма. Който е съгласен с предложението на г-н Янев *„Общинския съвет да сезира Окръжна прокуратура гр. Благоевград в едно с всички документи за проверка на законността на обществената поръчка”* , моля да гласува.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА - 6 , ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11 , предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, ако няма други мнения и съображения, преминаваме към гласуване на проекторешението прочетено от г-н Живко Иванов. Който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров неучаства**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев против**

**16.Калин Тошков Терзийски против**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев против**

**20.Красимир Георгиев Станков против**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев против**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев против**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА - 19 , ПРОТИВ – 7, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.17от Закона за общинския дълг и чл. 21 ал.1 т.10 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 314

от 29 септември 2016 г.

1.Община Сандански да сключи договор за кредит с банкова институция, по силата на който да поеме дългосрочен общински дълг с цел изпълнение на обект: ОКОЛОВРЪСТЕН ПЪТ ГР.САНДАНСКИ – СЕВЕРНА ДЪГА ОТ КМ.0+000 ДО КМ.1+552.80, с общ размер на кредита 2 040 875 лв., във връзка с Договор за възлагане на обществена поръчка № 324-04/15.09.2015 г., при следните основни параметри:

* **Максимален размер на дълга:**2 040 875 лв. /два милиона, четиридесет хиляди, осемстотин седемдесет и пет лева/;
* **Валута на дълга:**лева;
* **Вид на дълга:**общински. дълг, поет с договор за общински заем;
* ***Условия за погасяване****:*
* Срок на погасяване: до120 /сто и двадесет/ месеца, считано от момента на усвояването на част или целия размер на кредита, с възможност за предсрочно погасяване изцяло или на части, без такса за предсрочно погасяване;
* Източници за погасяване на главницата: от собствени бюджетни средства: настоящи и бъдещи постъпления по бюджетната сметка на Община Сандански от собствени приходи по чл.45, ал.1, т.1 и общата изравнителна субсидия по чл.54, ал.1 от Закона за публичните финанси.
* **Максимален лихвен процент:** в размер не повече от 5.0 % годишно.
* **Други такси, наказателни лихви, неустойки и разноски:**без такси за управление, ангажимент, предсрочно погасяване и други такси и комисионни по кредита и без изискване от кредитиращата институция за учредяване на ипотека и/или застраховка по кредита.
* **Начин на обезпечение на кредита**:настоящи и бъдещи постъпления по бюджетната сметка на Община Сандански от собствени приходи по чл.45, ал.1, т.1 и общата изравнителна субсидия по чл.54, ал.1 от Закона за публичните финанси.

2. Възлага и делегира права на Кмета на Община Сандански да подготви искането за кредит /след проучване за най-изгодни условия/, да го подаде в клон на търговска банка, да подпише договора за кредит, както и да извърши всички останали необходими правни и фактически действия за изпълнение на решението по т.1.

Г-Н КРУМ ТРЕНКОВ – ГРАЖДАНИН – Общински съвет гласува дълг 2 040 875 лв., което с комисионните таксите и лихвите за 10 год. ще стане над 3 300 000 лв. В моите питания и въпроси, които зададох на общественото обсъждане бях посочил, че Общинския съвет не е гласувал одобряването на ПУП. Без санкция на Общинският съвет е обявена обществена поръчка и е сключен договор с фирмата „Северна дъга”. Тези средства не са планувани нито за тази година нито за друга. Ако някой от Вас е чел договора ще види, че неустойки за общината почии няма. Дори да не кажа, че са 0 лв. Общински съвет би следвало да знаете до този момент колко пари са дадени на фирма „Северна дъга”, която изпълнява строежа. Какви строително-монтажни работи, за какви пари са изпълнени? Има ли внесена гаранционна вноска? Г-н Кмета, каза че 70% от строително монтажните работи са изпълнени. Напротив, основното изпълнени където трябва да се заложат парите все още не е изградено. Самият факт, че се търси в момента от Министерството на земеделието и храните 20 декара, за които получи разрешение общината, при положение, че там няма одобрен ПУП, издадено строително разрешение. Считам, че цялата поръчка е незаконосъобразна. Този дълг ще тежи на гражданите на община Сандански.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Тренков, с Решение №183/23.09.2010 г. има одобрен ПУП.

Относно това, колко от работата е свършена, действително ще кажат специалистите, но в тази отсечка до момента е включена рахабелитация, изграждане на подпорни стени, тротоари. Според майте разбирания по голямата част е свършена.

Относно за проекта, който казахте, че ще натовари общината, бюджет за целия период с над 1 300 000 лв., според Ваши изчисления. Това също не отговаря на истината. Сега Общинския съвет прие, че максималния допустим дълг е 5%, което ще рече 500 000 лв. за целия период. Обещавам Ви, че лихвата ще бъде далеч по-ниска.

Що се касае до вноската, има внесена авансова вноска, гаранция. На всички въпроси мога да отговоря що се касае до моето участие.

Г-Н КРУМ ТРЕНКОВ – ГРАЖДАНИН – Аз съм виждал документите, няма ПУП в Общинския съвет. Има един подготвен Парцеларен план, но той не е минал през решение на Общински съвет.

**ПО Т.15 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.15 **- Вх.№ 896/09.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Наредбата за определяне на местните данъци в община Сандански. Материала е гледан по всички комисии. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП”. Давам думата на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП“ за становище.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „МСНУРП“– Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Извадих справки, относно решенията на Общински съвети. За Стара Загора местния данък за таксиметров превоз на пътници бе приет в рамките на 300 лв. , Петрич – 300 лв., Кюстендил – 300 лв., Бобов дол – 300 лв. С оглед на тежките проблеми, които има бранша смятам, че е редно ние също да занижава местния данък на 300 лв. – 350 лв. Не смятам, че ние като община сме предоставили нужните условия на таксиметровите шофьори за извършването на тяхната дейност. Не мисля, че трябва да ги тласкаме все повече към сивия сектор. Предлагам 300 лв., както е в останалите изброени общини.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Трябва да вземем под внимание и колко струва на превозвачите минаването на 1 км. Сандански е доста пресечна местност. Нека се спрем на сума поносима за тях.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - С изменението на закона с тези приходи вече ще се ползват общините. Ще има още един приходен източник. Предимството за таксиметровите превозвачи е, че това ще е единствения им данък. Това е аналог на патентен данък.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Гласуван е закона в Народното събрание и в него се посочват таксите за таксиметрови услуги на всяка една община трябва да бъдат между 300 лв. и 1000 лв. Защо е посочена сумата от 500 лв.? Приели сме един среден вариант, Общински съвет има право да предложи и гласува друга сума.

Г-Н КИРИЛ ПЕХЛИВАНОВ – ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Г-н Кмете, според Вас 500 лв. е един добър патентен данък за община Сандански. Ние се сравняваме с общините Пловдив, Русе, Плевен. Нека да видим как е уредено там въпроса с таксиметровите стоянки. Къде са нашите такива? Така както са по схемата на общината направени на хартия, дали има направена една такава и къде е? Има стоянки на жп гарата, където няма човекопоток.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Г-н Пехливанов, идеята е да се даде възможност на общините да разполагат с едни средства, които реално да се използват и за изграждането на такива стоянки и тяхното уреждане. Цели се и тези, които работят неефективно и пречат на останалите колеги да се регламентират. Какви ще са последствията от този данък можем да кажем най-рано след 1 година.

Г-Н КИРИЛ ПЕХЛИВАНОВ – ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Г-н Панайотов спомена цената на километър. Минималния праг определен от общината е 0,75 ст. , има фирми работещи на 0.69 лв.

Г-Н АСЕН ИЛЧЕВ - ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Разходите за нас са много големи, а печалбата малка.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Всеки бизнес има своята специфика и трудности. Относно това, кои злоупотребяват с таксиметровия бизнес . Предполагам, че вие ги знаете. Не сте давали такива сигнали към общината. Ще поема ангажимент при такива сигнали да реагираме. Това е некоректно

Г-Н АСЕН ИЛЧЕВ - ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Освен патента, който вие казахте, че единствено плащаме. Ние водим счетоводство и подаваме данъчни декларации. Имаме и други разходи.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Всичко трябва да се гледа и от двете страни. Ако минем на варианта предложен от г-н Батев, 300 лв. това означава 36 000 лв. да влизат в общината, 24 000 лв. по-малко, ако е в размер на 500 лв.

Г-Н АСЕН ИЛЧЕВ - ЗАИНТЕРЕСОВАНО ЛИЦЕ – Ние редовно плащаме данъците, застраховките на автомобилите си. Ние сме изрядни платци и да не гледаме само тези 36 000 лв.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Някой ще са губещи, защото и 300 лв. е много, те могат ди си докарват счетоводството 0 на 0 ЗКПЛ. Други пък ще са печелещи.

Г-Н ВАСИЛ ПОЛОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Освен на ниска предавка карате и на къси разстояния. Клиентите са Ви по малко.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Би следвало да се погледне и от друг аспект по отношение на извършените таксиметрови услуги. Те имат и социални функции. Знаете, че в голяма част от населените места, където няма редовен градски транспорт хората дори при здравословен проблем прибягват към таксиметровите шофьори по всяко време на денонощието. Знаете, каква е инфраструктурата към по-голяма част от съставните села. Пътищата са в безобразно състояние. Когато ПК е фиксирала тези 500 лв. би следвало да отчита, какво общината през годините е направила за този вид бизнес, защото той е скачен съд с туризма. По подобен начин с рестрикции подходиха в други общини, като Хисар, Белоградчик, Вършец. В Белоградчик няма нито едно такси. Таксиметровите шофьори създават и поминък, заетост. Общината би следвало да стимулира тази заетост, защото докато има повече таксиметрови коли има и монтьори, обслужване, горива, автокъщи. Трябва да се тегли чертата и да се види дали общината е опряла до тези 20 000 лв., защото дали ще са 300 лв. или 500 лв. .Няма смисъл да издребнява Общинския съвет и да притиска една гилдия, която се справя въпреки трудните условия. Нашето предложение е минималното формирано в закона, 300 лв. и да приключим с тази точка.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека шофьорите да си поставят своите изисквания, които ние евентуално през следващите 1-2 години можем да изпълним и тогава с пълно основание може да поискаме някакво увеличаване на този данък.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам колегите шофьори от бранша в писмен вид да входират своите искания, идейни предложения в деловодството на Общински съвет.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други становища? Няма. Ще подложа на гласуване предложенията по реда на внасяне. Подлагам на гласуване проекторешението прочетено от г-жа Ждрапанска на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов против**

**2.Васил Иванов Попов въздържал се**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържала се**

**4.Георги Атанасов Панчев против**

**5.Георги Валентинов Батев против**

**6.Георги Иванов Алексиев против**

**7.Георги Иванов Георгиев въздържал се**

**8.Георги илиев Синански въздържал се**

**9.Димитър Любенов Димитров против**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев въздържал се**

**15.Илия Георгиев Георгиев против**

**16.Калин Тошков Терзийски против**

**17.Катерина Костадинова Тренкова въздържала се**

**18.Кирил Руменов Ханджийски против**

**19.Костадин Иванов Станоев против**

**20.Красимир Георгиев Станков против**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев против**

**23.Румен Емилов Гърчев против**

**24.Румен Иванов Пачов против**

**25.Светослав Димитров Иванов против**

**26.Стоян Борисов Ангов въздържал се**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев против**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА - 2 , ПРОТИВ – 17, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Батев, данъка да е в размер на 300 лв. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев против**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров въздържал се**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 29 гласували общински съветници, ЗА - 27 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2,  във връзка с  чл.21, ал.1,  т.23 от  ЗМСМА, чл. 84 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация, чл.1, ал.2 отЗМДТ, §3 от ПЗР на Закона за допълнение на ЗМДТ (Обн.ДВ, бр. 32 от 22.04.2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), чл.76, ал.3 и чл.79 отАПК, чл.8, чл.11, ал.3, чл.26 от ЗНА и при спазване изискванията на чл.28 от ЗНА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 315

от 29 септември 2016 г.

Допълва Наредбата за определяне на местните данъци в Община Сандански (изменена с Решение 2 /15.01.2009 г., Решение 27/12.02.2009 г., Решение 239 /18.12.2009 г., Решение 253/28.12.2010 г., Решение 435/19.12.2012 г., Решение 414/19.12.2013г., Решение 321 /27.11.2014 г.) със следното съдържание:

**§ 1.**Създава се нов раздел VII на Глава втора със следното съдържание:

**Раздел VІІ**

Данък върху таксиметров превоз на пътници

Чл.60а (1) Данъчно задължените лица се облагат с данък върху таксиметров превоз на пътници за извършената от тях или от тяхно име дейност по таксиметров превоз на пътници.

(2)Данъчно задължени лица по тазинаредба са превозвачите, притежаващи удостоверение за регистрация, издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", и разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници, издадено от кмета на Община Сандански по Закона за автомобилните превози .Данъчно задължени лица са превозвачите и водача в случаите, когато той извършва дейността от името на регистриран превозвач, но за своя сметка.

(3) Данъчно задължените лица получават издаденото разрешение по чл.24а,ал.1 от Закона за автомобилните превози след подаване на данъчна декларация по образец за дължимия данък, в която са посочени обстоятелствата, свързани с определянето му.

(4) Данъчно задължените лица подават данъчна декларация за всички промени в обстоятелствата, които имат значение за определяне на данъка, в 7-дневен срок от датата на настъпване на обстоятелството.

(5) При прехвърляне на предприятието на едноличен търговец данъчната декларация се подава от прехвърлителя и от придобителя в 7-дневен срокот датата на вписване на прехвърлянето в регистъра на Община Сандански.

Чл.60б (1) Годишният данък върху таксиметровия превоз на пътници се определя **в размер на 300 / триста/ лева.**

(2) Данъкът, върху таксиметровия превоз на пътници по ал.1 се дължи от данъчно задълженото лица за всеки отделен автомобил, за който е издадено разрешение за извършване на таксиметров превоз на пътници.

(3) Когато разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници е издадено през течение на годината, дължимият данък се определя по формула, съгласно чл.61ч от Закона за местните данъци и такси.

(4) Когато действието на разрешението за извършване на таксиметров превоз на пътници бъде прекратено през течение на годината, от платения данък се възстановява недължимо внесената част, определена по формула, съгласно чл.61ч,ал.2 от Закона за местните данъци и такси.

(5) Данъкът по чл.60б, ал.1 от настоящата наредба се внася преди получаване на издаденото разрешение по чл.24а,ал1 от Закона за автомобилните превози.

(6) Възстановяване на надвнесен данък върху таксиметровия превоз на пътници се извършва по писмено искане на данъчно задълженото лице по реда на Данъчно-осигорителния процесуален кодекс.

**§2**.Наредбата влиза в сила от 1януари 2017г.

**ПО Т.16 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.16**- Вх.№ 878/01.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно Наредба за организацията и дейността на пенсионерските клубове на територията на община Сандански. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП”. Давам думата на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП“ за становище.

Г-Н ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „МСНУРП“– Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-ЖА РОСКА НОЦКОВА – ГРАЖДАНИН – Колко действащи пенсионерски клуба има на територията на община Сандански? Дали от тях има постъпили искания в писмен или в устен вит?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – На територията на община Сандански пенсионерските клубове са 15 бр., г-жо Ноцкова. Няма такива постъпили искания, но сме длъжни да приемем такава наредба, защото клубовете са останали в едно състояние, което не е легитимно. Тази наредба я има в другите общини.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли други мнения и отношения? Няма. Който е съгласен да се приема на първо четен Наредба за организацията и дейността на пенсионерските клубове на територията на община Сандански, моля да гласува.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА - 27 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.87, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет

Р Е Ш Е Н И Е № 316

от 29 септември 2016 г.

Приема на първо четене проекта за Наредба за организацията и дейността на пенсионерските клубове на територията на община Сандански.

**ПО Т.17 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.17**- Вх.№ 887/07.09.2016г. -** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Георги Ников Янев, с. Малки Цалим. Водеща комисия е ПК по „ЗГООСВ”. Давам думата на г-н Евгени Панайотов – Председател на ПК по „ЗГООСВ“ за становище.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ЗГООСВ“– Зачита становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н Яне Янев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз съм един от наследниците, в правилника има регламент и аз не бих искал изпадна в същата ситуация, в която изпадат други колеги общински съветници. Става въпрос за роднински отношения и съгласно правилника аз не искам и няма да взимам отношения.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Който е съгласен с проекторешението прочетено от г-н Панайотов, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев въздържал се**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов въздържал се**

**22.Панчо Любчов Панчев въздържал се**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов въздържал се**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров против**

**28.Яне Георгиев Янев не участва**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА - 20 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1,т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 317

от 29 септември 2016 г.

1.**Предоставя** на Общинска служба „Земеделие „- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Георги Ников Янев- б.ж на с. Малки Цалим , следния имот:

**1.1 Имот № 000678**, в землището на село Малки Цалим, местността „ Окало”„ в размер на 3,779 / три дка седемстотин седемдесет и девет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Друта селско стопанска територия- частна общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост № 1819/ 24.08.2016 г.

**2**.**Не предоставя** на Общинска служба „Земеделие „- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Георги Ников Янев- б.ж на с. Малки Цалим ,следните имоти:

**2.1 Имот № 000676**, в землището на село Малки Цалим, местността „ Равнако” „ в размер на 4,890 / четири дка осемстотин и деветдесет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Изоставена нива”, образуван от имот № 000611, с НТП: „Пасище , мера” - публична общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост № 1750/ 12.01.2016 г.

**2.2 Имот № 000677**, в землището на село Малки Цалим, местността „ Полянката” „ в размер на 3, 842 / три дка осемстотин четиридесет и два кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Изоставена нива”, образуван от имот № 000611, с НТП: „Пасище , мера” - публична общинска собственост, съгласно Акт за общинска собственост № 1750/ 12.01.2016 г.

**ПО Т.18 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.18 **- Вх.№ 912/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Апостол Златинов Стоянов, с.Лиляново. Чухте изказването на наследника.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Поради това, че има неизяснени обстоятелства и напрежение. Проблема е от доста години с оглед заявеното желание на наследника , предлагам да отложите материала за следващо заседание.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен с предложението на г-н Котев – Кмет на община Сандански, моля да гласува.

**С явно гласуване от 27 гласували общински съветници, ЗА - 25 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 318

от 29 септември 2016 г.

Отлага материала за разглеждане на следващо заседание на Общински съвет-Сандански.

**ПО Т.19 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.15**- Вх.№ 884/07.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно дофинансиране на маломерни паралелки в Спортното училище в гр. Сандански за учебната 2016/2017. Водеща комисия е ПК по „ОНКВ”. Давам думата на г-н Панчо Панчев– Председател на ПК по „ОНКВ“ за становище.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате думата за предложения, отношения и становища. Няма. Който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 28 гласували общински съветници, ЗА - 28 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА, чл.11, ал.1, т.2 и ал.4 от Наредба № 7 от 29.12.2000 г. на Министъра на образованието и науката във връзка с чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 319

от 29 септември 2016 г.

1. Утвърждава брой на учениците за учебната 2016/2017 г. в паралелките за 5 и 9 клас на Спортното училище с отклонение под минималния брой на учениците както следва: 5 клас- една паралелка с 13 ученика и 9 клас – една паралелка с 12 ученика.

2. Приема да се осигури 20% допълнително финансиране от единните разходни стандарти за недостига от 11 ученика под минималния норматив , съгласно Наредба № 7 от 29.12.2000 г. на Министъра на образованието и науката в размер на **5 392/ пет хиляди триста деветдесет и два/ лева.**

**ПО Т.20 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.20 **- Вх.№ 811/26.07.2016г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка със съгласуване на одобрени проекти за ВТО „Павилион за продажба на вестници, списания, цветя, и пакетирани стоки” ,терен №83, бул. „ Тодор Каблешков”, гр.Сандански. Водеща комисия е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ“ за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“– Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Обявявам 10 мин. почивка.

СЛЕД 10 МИНУТИ ПОЧИВКА

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги продължаваме. Имаме необходимия кворум. Колеги, съображения и мнения? Няма. Подлагам на гласуване проекторешението прочетено от г-н Аргиров. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА - 12 , ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.5, ал.3 от Наредбата реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 320

от 29 септември 2016 г.

Съгласува представения инвестиционен проект за преместваем обект- павилион за продажба на вестници, списания, цветя и пакетирани стоки , в общински терен № 83, находящ се в гр.Сандански, бул.”Тодор Каблешков” № 6.

**ПО Т.21 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.21**- Вх.№ 919/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление от „Табак Маркет“ АД, във връзка с преразглеждане на схемата за поставяне на спирка за градския транспорт с рекламно информационен елемент в имот общинска собственост с индентификатор 65334.300. 3025, находящ се в гр.Сандански, бул.“Свобода“№12. Водеща комисия е ПК по „ОРСТ”. Давам думата на г-н Димитър Димитров – Председател на ПК по „ОРСТ“ за становище.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОРСТ“– Зачита становището на ПК по „ОРСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – В предишно решение на Общински съвет от миналия мандат и скицата, която е дадена на „Табак Маркет“ АД те трябва да поставят ВТО на сега съществуваща спирка, която се намира пред сградата на общинска администрация. Провели сме разговори с представители на „Табак Маркет“ АД, за да не отстраняваме спирката, да не пречим на търговеца в непосредствена близост и на търговците на отсрещната страна на улицата, те се съгласиха да се изместят зад спирката и ще гледат посока сградата на общината. Това е цялата процедура.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и съображения? Няма. Подлагам на гласуване прочетеното проекторешение. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА - 12 , ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.2, ал.6 от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане па реда на чл.56 от ЗУТ и Решение № 78/ 31.05.2000 г. и на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет

Р Е Ш Е Н И Е № 321

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се допълни към Транспортната схема- спирка за градския транспорт, на която зоната за изчакване на превозното средство от пътници бъде оборудвана с подслон с рекламно информационен елемент и места за сядане , намираща се в имот с идентификатор № 65334.300.3025 по КККР на гр.Сандански, в град Сандански, бул.”Свобода” № 12.

**ПО Т.22 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.22**- Вх.№ 791/19.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение и допълнение на Схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на гражданско обзавеждане. Водеща комисия е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ“ за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“– Предложението е в унисон със съществуващото положение в централна градска част. Становището на ПК по „УТ”, а стана дебат и на Председателския съвет, е от предложението на Кмета да отпадне терен ”н”. Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н Николай Шаламандов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имат ли разрешение до сега тези обекти по главната улица на града? Моето мнение е да не продължаваме да работим на парче. Да се предложи една цялостна нова схема.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Говорим за една културна, туристически град и постоянно и в предишния състава на Общинския съвет и сега има предложения за добавяне на колички, кафе машини и т.н. Те променят облика на града не към по-добро. Подкрепям вижданията на г-н Шаламандов за цялостна нова схема.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Преди да се входира предложението за решение в Общински съвет е направена проверка на фактическото състояние. Това е съгласувано и с главния архитект. Отпаднаха някои от обектите, които затрудняваха видимуста, не покриват санитарния минимум . Вие тук можете да направите промени. Какво искате, главната улица да е санитарна зона? С тези обекти си изкарват прехраната жители на общината. В един туристически град е необходимо да има такива обекти. Имат временни разрешителни в момента тези търговци, които във времето са изтекли и в момента са нередовни. Тези, които не пречат се опитваме да ги легитимираме.

Г-Н Николай Шаламандов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тези обекти пред Курортна поликлиника сега съществуващи ли са или ще слагаме още два? В преписката не става ясно, кой обект е сега съществуващ и кой е нов. Трябва да се изгради нова схема и да се определят местата за поставяне на тези обекти и ние цялостно да добием представа за фактическото състояние. Поставянето на вендинг машина за кафе не помагат на хората от бизнеса с кафенета. Предлагам да се изготви цялостна нова схема с точно определени места за поставяне на ВТО-та.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – С това отлагане и даване на време за запознаване, одобрение и т.н отлагам във времето проблема. За какъв период ще се подготвите и ще имате конкретно предложение за такава схема? Това е направено от Общинска администрация, проверено е ,според нас това е удачния вариант и е входиран в Общинския съвет един готов вариант. Вие сте имали време да се запознаете и да направите своите корекции.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Свързани ли са поставянето на тези нови обекти с изкопни работи за поставянето на ел. и ВиК захранване, г-н Котев? Няма ли най-сетне да изчистим парка в града от тези сергии?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не няма да има изкопни дейности.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Поставянето на тези обекти е свързано с поставянето на едни висящи кабели, които не са естетични. Затова искаме цялостна схема, която да реши проблемите изцяло.

Г-Н Димитър Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След няколко месеца ще гласуваме бюджета на общината. Нали трябва да има някакви приходи. От къде ще дойдат тези пари за всички направления? Прав е г-н Шаламандов да пита за разрешителни. Нека общината да направи проверки и да се санкционират нарушителите. Тези кафе машини ще носят приходи в хазната. Не съм забелязал кабелите сега на съществуващите.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ще подкрепя предложението, защото това е съществуващото положение в града, но имам две съображения.

Г-н Петков, нека да променим схемата. Има улици като „Георги Димитров”, които не съществуват от 20 години. Нека си напишем в схемите съществуващите улици.

Аз подкрепям мнението, че на главната улица, където има множество кафенета, в които собствениците са инвестирали много, не са необходими тези машини. По този начин създаваме една нереална конкуренция между бизнеса в град Сандански.

Предлагам терен № **п** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен на тротоара на ул.”Воден”под ГУМ – приложение 9, терен № **с** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен срещу Културен дом с административен адрес пл.”България” 2 – приложение 11 и терен № **д** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен пред градската баня – приложение 1 да отпаднат от схемата.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Става дума само за тези изброени 13-14 обекта или става въпрос и за други обекти? Аз нямам против да има такива обекти, но ако трябва да се отложи точката и да се обсъди къде точно да се поставят тези обекти, колко да са на брой. Ние говорим за градско обзавеждане и няма как да струпваме няколко обекта пред една сграда.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Аз съм съгласен да се правят корекции, но съм против да сложим „Х“ на всичко.

Г-Н Георги Георгиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тези кафе машини са необходими. Работници на път за работа не сядат в кафенетата.

Г-Н Калин Терзийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Георгиев. Вендинг машините имат своя социална функция.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям предложението си за отпадане от схемата на терен № **п** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен на тротоара на ул.”Воден”под ГУМ – приложение 9, терен № **с** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен срещу Културен дом с административен адрес пл.”България” 2 – приложение 11 и терен № **д** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен пред градската баня – приложение 1.

Г-Н Иван Терзиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам прекратяване на дебатите и преминаване към гласуване.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Терзиев за прекратяване на дебатите по точката . Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА - 20 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с прочетеното от г-н Аргиров проекторешение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА - 20 , ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.2, ал.6 от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане па реда на чл.56 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 322

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се измени и допълни Схемата за поставяне на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане, съгласувана с Решение № 77 от 27.04.2011 год. на ОбСъвет-Сандански, както следва:

- **да отпадне** терен № **д** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен пред градската баня – приложение 1

- **промяна местоположението** на терен № **б** (витрина или машина за сладолед) с площ **2.00 м2,** разположен на ул.”Македония” – приложение 2

- **допълване на схемата** с терен № **и** (витрина или машина за сладолед) с площ **2.00 м2** , разположен пред сградата на ГУМ – приложение 3

- **допълване на схемата** с терен № **к** (машина за пуканки и царевица ) с площ **2.00 м2** , разположен на площад „България” – приложение 4

- **допълване на схемата** с терен № **л** (машина за пуканки и царевица ) с площ **2.00 м2** , разположен пред градинката на ГУМ – приложение 5

- **допълване на схемата** с терен № **м** (машина за пуканки и царевица ) с площ **2.00 м2** , разположен пред Курортна поликлиника – приложение 6

- **допълване на схемата** с терен № **о**  (витрина или машина за сладолед) с площ **2.00 м2,** разположен пред Курортна поликлиника – приложение 8

- **допълване на схемата** с терен № **п** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен на тротоара на ул.”Воден”под ГУМ – приложение 9

- **допълване на схемата** с терен № **р** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен на тротоара на ул.”Георги Казепов” срещу Земеделска гимназия – приложение 10

- **допълване на схемата** с терен № **с** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен срещу Културен дом с административен адрес пл.”България” 2 – приложение 11

- **допълване на схемата** с терен № **т** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен ул.”Македония” 35 пред магазин dm – приложение 12

- **допълване на схемата** с терен № **у** (кафе машина) с площ **1.00 м2,** разположен пред паркинга под ГУМ – приложение 13

- **да се отмени Решение № 322/ 30.07.2015 год.** на Общински съвет - Сандански и приеме ново за обособяване на терен от 80,00 кв.м. на площад „Атлантически алианс” около шадравана за разполагане на **детски атракцион** / механични колички, механични кончета и др./ – приложение 14.

**ПО Т.23 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.23 **- Вх.№ 829/02.08.2016г. –** Докладна записка от Димитър Станоев – член на ПК по здравеопазване, интеграция и социални дейности и на ПК по Бюджет и финанси, относно приемане на Наредба за отпускане и изплащане на еднократни парични помощи за стимулиране на раждането и отглеждането на деца от община Сандански. Материала е разгледан от всичкин комисии.Водеща комисия е ПК по „МСНУРП”. Давам думата на г-жа Виолета Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП” за становище.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „МСНУРП”- Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, запознати сте всички с наредбата. Има ли мнения и отношения.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приветствам предложението. Притесненията са ми за майки без и с основно образование, да не се сметне за дискриминация от ромското население. Не е ли по-добре в наредбата да се изключат майки без и с основно образование?

Г-Н Димитър Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Наредбата цели да стимулира отговорните и образованите родители. Ще се съобразя с решението на Общински съвет.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „МСНУРП”- Приветствам предложението на г-н Станоев. Моето притеснение е да не се сметне от закона за един дискриминационен принцип по отношение на образоването.

Г-Н Димитър Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Всичко е законово уредено, но могат да се направят и консултации.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли други съображения и мнения? Няма Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА - 23 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.87, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 323

от 29 септември 2016 г.

Приема на първо четене проекта за Наредба за отпускане и изплащане на еднократни парични помощи за стимулиране на раждането и отглеждането на деца от община Сандански.

**ПО Т.24 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.24 - **Вх.№ 911/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно одобрение на ПУП – план за улична регулация на ул. „Кръстьо Хаджииванов“, гр.Сандански. Водеща комисия е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ” за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ”- Това е една от основните артерии, свързваща града с главен път Е79, която до този момент не е пробита. Идеята на Общинска администрация е да се пробие тази артерия и да се одобри ПУП, за да може да се включи в дейностите за кандидатстване за евро финансиране. Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли становища и съображения?

Г-Н Андон Ризов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Някой минал ли е по трасето? Там няма път в момента, а са възстановени земите наоколо.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Минавал съм по този участък. Този път е пробит преди години, но е изоставен. Половината е бетониран, а останалия участък е черен път, който е труднопроходим. Запознати сме къде има възстановявани имоти, не пречат на изграждането на трасето.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА - 23 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 от ЗУТ, чл.124б, ал.1 от ЗУТ, чл.14 от ЗУТ във връзка с Решение 297/ 02.09.2016 и след проведено гласуване, Общински съвет

Р Е Ш Е Н И Е № 324

от 29 септември 2016 г.

1.Разрешава изработването на ПУП- План за улична регулация на улица „Кръстьо Хаджииванов”, от Главен път Е- 79 до улица с о.т 448 в кв.171, по плана на град Сандански.

2.Одобрява задание за проектиране на ПУП- План за улична регулация на улица „Кръстьо Хаджииванов”, от Главен път Е- 79 до улица с о.т 448 в кв.171, по плана на град Сандански.

3**.**Приема ПУП- План за улична регулация на улица„Кръстьо Хаджииванов”, от Главен път Е- 79 до улица с о.т 448 в кв.171, по плана на град Сандански, съобразно приложената графична част.

**ПО Т.25 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.25 - **Вх.№ 907/10.09.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изготвяне на ПУП – план за улична регулация на ул. „Ильо войвода“, гр.Сандански**.** . Знаете има две къщи, които в момента попадат в улицата и затова е необходима промяна. Водеща комисия отново е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ” за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ”- Становището на комисията е положително. Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и съображения? Няма. Който е съгласен с така прочетеното проекторешение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА - 25 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл..134, ал.1, т.1 и ал. 2 , т.6 от ЗУТ, чл.14 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 325

от 29 септември 2016 г.

1.Дава съгласие да се измени ПУП- План за изменение на уличната регулация в участъка от о.т.20 на ул.”Ильо войвода” до о.т 12 на улица „Георги Скрижовски” , гр.Сандански, съобразно приложената графична част.

2.Съгласува представения ПУП- План за изменение на уличната регулация в участъка от о.т.20 на ул.”Ильо войвода” до о.т 12 на улица „Георги Скрижовски” .

**ПО Т.26 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.26**- Вх.№ 921/10.09.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно одобрение ПУП-ПП за проектно трасе за газопровод от разпределителен газопровод на „Рила газ за УПИ 159065, м.“Хано“, землището на гр.Сандански Материала е разгледан от комисиите. Водеща комисия отново е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ” за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ”- Проекта е минал на експертен съвет . Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма? Подлагам проекторешението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА - 23 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.129 , ал.1 от ЗУТ и Решение № 22 от Протокол № 10 от 08.09.2016 г.на ОЕСУТ при община Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие:

Р Е Ш Е Н И Е № 326

от 29 септември 2016 г.

Одобрява представеният ПУП- Парцеларен план за проектно трасе на газопроводно отклонение DN 50; PN 0,5 от разпределителен газопровод на „Рила газ” за УПИ 159065, местността „Хано”, землище на град Сандански, община Сандански, област Благоевград.

Трасето на газовото отклонение , преминавайки през имот с идентификатор 65334.159.246- път IV клас, местността „ Соколовец” и имот с идентификатор 65334.159.159- полски път в местността „Хано”, община Сандански, достига до УПИ 159065, в местността „Хано”, землище на град Сандански.

**На основание : чл.215, ал.4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от обнародването му в Държавен вестник чрез община Сандански пред Административен съд- Благоевград.**

**ПО Т.27 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.27 **- Вх.№ 908/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ II, кв.89 по плана на град Сандански. Водеща комисия отново е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Явор Аргиров – Председател на ПК по „УТ” за становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ”- Предлагам да отложим решението за утре тъй като е 17:00 часа и правилника не позволява да продължим днес работа.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението на г-н Аргиров, моля да гласува.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА - 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Съгласно правилника часа е 17:00 ще продължаваме работа утре в 9:00 часа по дневния ред. Хубава вечер.

Заседанието ОТ 29.09.2016 Г. ПРИКЛЮЧИ В 17:00 часа.

Заседанието продължи на 30.09.2016 г. от 9:00 часа.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми дами и господа, добро утро. Продължаваме заседанието на Общински съвет по т.27 от дневния ред - **Вх.№ 908/10.09.2016г. –** Предложение от Кирил Котев **–** Кмет на община Сандански, относно изменение на ПУП-ПРЗ за УПИ II, кв.89 по плана на град Сандански.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Става въпрос за кандидатстване по европрограма за изграждане на спортна зала в двора на Гимназията. Изразява становището на ПК по „УТ” и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли становища? Няма. Който е съгласен с предложеното проекторешение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.1, т.1 и чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 327

от 29 септември 2016 г.

1.Дава съгласие да се измени действащ ПУП-ПРЗ за УПИ II, кв.89 по плана на град Сандански,област Благоевград, одобрен със Заповед № РД-12-491/1981 г. на МСА, като образува нов урегулиран поземлен имот / **УПИ** / II за ПИ с идентификатори :65334.300.3024 и 65334.300.1676, с обща площ от 22 177 кв.м за „Земеделска професионална гимназия, Училище и Спортна зала”.

2.Отпада уличната регулация между осови точки : о.т 22 и променя частично уличната регулация между о.т 20- о.т 587- о.т 21 за осигуряване подход към новообразувания УПИ II.

3.Съгласува предложения ПУП-ПРЗ за новообразувания УПИ II , кв.89 по плана на гр.Сандански, област Благоевград, за ПИ с идентификатори: 65334.300.3024 и 65334.300.1676, с обща площ 22 177 кв.м за „Земеделска професионална гимназия, Училище и Спортна зала” и частично изменение на уличната регулация, в обхвата на посочената в предходната точка 2 от настоящето решение.

**ПО Т.28 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.28 – **Вх.№ 788/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на Управител на „УВЕКС“ ЕООД – Сандански. Във връзка с ВиК асоциацията процедурата беше спряна. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП“. Давам думата за становище на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП”.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/. В т.6 от проекторешението ПК по „МСНУРП“ предлага състава на временната комисия да остане както е в Решение №126 от 31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански, а именно: Председател: Николай Шаламандов – общински съветник и членове: Калин Терзийски – общински съветник; Георги Георгиев – общински съветник; Георги Батев – общински съветник и трима представители на Общинска администрация, определени от Кмета на общината.

В т.8 от проекторешението ПК по „МСНУРП” предлага срокът за подаване на заявленията за участие в конкурса да е нов – до 30 ноември 2016 г.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам в т.4.2. „Общ трудов стаж, от който не по-малко три години професионален опит”, тъй като ще избираме управител на общинско дружество, да бъде *„управленски”,* а не професионален опит.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Батев. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам прегласуване. Първо да попитам – зам.управителят има ли управленски опит? Какво означава „управленски опит”? Това означава, че трябва да си бил точно управител някъде.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпване на предложенията. Първо, по искане на г-н Явор Аргиров подлагам на прегласуване предложението на г-н Батев да има*„управленски опит”.*

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 1, ПРОТИВ – 17, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Гласувах „против” поради факта, че могат да станам много недоразумения. Един главен инженер с трудов стаж 30 години в едно дружество, който за мен няма управленски опит, да няма право да се яви на конкурса. А един управител на частна фирма за търговия с чорапи, да има право да се яви на конкурса.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Аз съм за да има управленски опит лицето, което ще управлява такова дружество, но трябва да бъде определен какъв и до колко. Споделям вижданията на г-н Аргиров, защото може да си управител на една фирма, която да няма дейност, но като си бил управител 3 години да имаш управленски опит, а реално да не си управлявал нищо.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, моля за мнения и отношения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – чл.2а, ал.2 от Закона за водите гласи: „Ръководството на дейностите, свързани с проучване, опазване и управление на водите, експлоатация и управление на водоснабдителни системи, се извършва от лица с висше образование с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" по съответните специалности и професионална квалификация „магистър – инженер”. Ние нямаме регулация на закона по отношение на управленския опит. Може да го вкараме, но нямаме такова изискване в самия Закон за водите. Ако го вкараме, трябва да дефинираме какво е „управленски опит”.

Г-Н КАЛИН ТЕРЗИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да включим текста от Закона за водите – професионална квалификация „магистър – инженер”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпване на предложенията. Първо, по искане на г-н Явор Аргиров подлагам на прегласуване предложението на г-н Батев да има*„управленски опит”.*

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 1, ПРОТИВ – 17, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Гласувах „против” поради факта, че могат да станам много недоразумения. Един главен инженер с трудов стаж 30 години в едно дружество, който за мен няма управленски опит, да няма право да се яви на конкурса. А един управител на частна фирма за търговия с чорапи, да има право да се яви на конкурса.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Аз съм за да има управленски опит лицето, което ще управлява такова дружество, но трябва да бъде определен какъв и до колко. Споделям вижданията на г-н Аргиров, защото може да си управител на една фирма, която да няма дейност, но като си бил управител 3 години да имаш управленски опит, а реално да не си управлявал нищо.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Терзийски изискването да бъде „*магистър – инженер”.* Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не трябваше ли да се цитира чл.2а, ал.2 от Закона за водите?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението е различно.

Г-Н КАЛИН ТЕРЗИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мой е пропускът. Не съм се изяснил. Искам да цитираме цялата точка от Закона за водите, за да може да е точно „Ръководството на дейностите, свързани с проучването, опазването и управлението на водите, експлоатацията и управлението на водностопанските системи, се извършва от лица с висше образование с придобита образователно-квалификационна степен "магистър" по съответните специалности и професионална квалификация „магистър – инженер”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Трябва да прегласуваме предложението на г-н Терзийски, тъй като то е гласувано и прието. Подлагам на прегласуване предложението на г-н Терзийски изискването да е „*магистър – инженер”.* Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 1, ПРОТИВ – 18, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам в т.4. Изисквания към кандидатите: *4.1. Образование и професионална квалификация съгласно чл.2а, ал.2 от Закона за водите, който гласи: „Ръководството на дейностите, свързани с проучването, опазването и управлението на водите, експлоатацията и управлението на водностопанските системи, се извършва от лица с висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „магистър” по съответните специалности и професионална квалификация „магистър – инженер”.*

*4.2. Общ трудов стаж, не по-малко от три години.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Живко Иванов за т.4.1. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Живко Иванов за т.4.2. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други предложения, мнения, становища? Няма. Подлагам на гласуване цялото проекторешение на ПК по „МСНУРП”, което зачете г-жа Ждрапанска, заедно с направените изменения и допълнения.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ПРОТИВ**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21,ал.1,т.9от ЗМСМА, чл.27,чл.28 , чл.29 , чл.30 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружество с общинско имущество и за упражняване правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и след проведено гласуване Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 328

от 29 септември 2016 г.

.Общински съвет открива процедура по избор на управител на :

* „УВЕКС” ЕООД;

2.Предмет на конкурса – управление на Еднолично търговско дружество с общинско участие.

3.Срок на договора за управление – 3 години.

4.Изисквания към кандидатите:

4.1. Образование и професионална квалификация съгласно чл.2а, ал.2 от Закона за водите, който гласи: „Ръководството на дейностите, свързани с проучването, опазването и управлението на водите, експлоатацията и управлението на водностопанските системи, се извършва от лица с висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „магистър” по съответните специалности и професионална квалификация „магистър – инженер”.

4.2 Общ трудов стаж, не по-малко от три години .

4.3 Да не са осъждани за престъпление от общ характер с лишаване от свобода, освен ако са реабилитирани;

4.4.Да не са лишени от правото да упражняват търговска дейност;

5.Необходими документи:

* заявление за участие;
* автобиография;
* копие от диплома за завършено висше образование /нотариално заверено/;
* декларация, че кандидатът не е лишен от правото да упражнява търговска дейност
* документи, удостоверяващи трудов стаж на кандидата;
* свидетелство за съдимост;
* представяне на Бизнес-програма за целия срок на договора за управление в съответствие със стратегията за развитие на дружеството;

Документите за конкурса по избор на управител на „УВЕКС” ЕООД се подават в деловодството на Общински съвет/ стая № 106/ в запечатан плик, върху който е изписано името на кандидата и дружеството, за което кандидатства.

6.Създава Временна комисия от седем члена, от която четири Общински съветници, в състав:

Председател: Николай Шаламандов- общински съветник

Членове : 1.Калин Терзийски- общински съветник;

2. Георги Георгиев- общински съветник;

3. Георги Батев- общински съветник;

4.Представител на общинска администрация/определен от Кмета на общината;

5.Представител на общинска администрация/ определен от Кмета на общината/;

6.Представител на общинска администрация/ определен от Кмета на общината/.

7. Временната комисията да организира подготовката, приемането и разглеждането на необходимите документи за участие в конкурса, както и да внесе предложение до Общински съвет за допуснатите до трети етап (представяне на кандидатите) кандидати в конкурса.

8.Срок за подаване на заявленията за участие в конкурса – **до 30 ноември 2016 г.**

9. Критерии за оценка на бизнес –програмите на кандидатите:

9.1 Съответствие на Бизнес програмата с нормативната уредба .

9.2 Реалистичност на предложените финансови показатели.

9.3 Приложимост и реалистичност на бизнес-програмата.

9.4.Логическа структура на бизнес-програмата.

10. В седем дневен срок от влизане в сила на решението за откриване на процедура по избор на управител , да се публикува обява за конкурса в един местен всекидневник и на официалната интернет страница на общината.

**ПО Т.29 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.29 – Вх.№ 893/09.09.2016г. – Предложение от Георги Илиев Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и взаимодействието му с общинска администрация. Материалът е разглеждан от всички комисии. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП“. Давам думата на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП“.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – /зачита проекторешението на ПК по „МСНУРП”/ Точка I.1. от проекта за решение относно допълване на чл.15, ал.3 от Правилника: *„Председателят не може да участва при вземане на решения, които се отнасят до неговите имуществени интереси или до интереси на съпруг и роднини по права и по съребрена линия до четвърта степен, включително и по сватовство до втора степен. В този случай заседанието се ръководи от посочен от него заместник-председател само за разискванията по точката, при която са налице обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси .”*

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тук става въпрос само за разискванията. А за самото гласуване на точката, Председателят тук ли ще е?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Можем да допълним и „гласуване”.Подлагам на гласуване общо предложението за допълване на чл.15, ал.3 от Правилника заедно с предложението на г-н Димитров – да се добави и *„гласуването”* по точката.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.2. от проекта за решение относно изменение и допълване т.2 на чл.21, ал.6 от Правилника: *„За неучастие в заседание на комисия, възнаграждението се определя на базата на процентно присъствие на всеки един от общинските съветници, като се изчислява броя на участието му в заседанията на комисиите, на които той е член и се разделя на общия брой проведени заседания на същите комисии.”*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли становища, отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението относно изменение и допълване т.2 на чл.21, ал.6 от Правилника.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.3. от проекта за решение относно създаване на нова т.3 на чл.23, ал.1 от Правилника: *„Да носи и използва предоставеното му електронно устройство за гласуване по време на заседанията на Общинския съвет.”.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли отношения? Няма. Който е съгласен да се създаде нова т.3 на чл.23, ал.1 от Правилника, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.4. от проекта за решение относно създаване на нова ал.3 на чл.60 от Правилника: *„Проверката на кворума се извършва чрез електронната система, а при техническа невъзможност за нейното използване чрез преброяване на общинските съветници”.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли становища? Няма. Който е съгласен да се създаде нова ал.3 на чл.60 от Правилника, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.5. от проекта за решение относно допълване ал.3 на чл.62 от Правилника: *„Думата се иска чрез заявка в електронната система, а при техническа невъзможност за нейното използване, от място, с вдигане на ръка или с предварителна писмена заявка”* /зачита целия чл.62 от Правилника/

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам в ал.4 от прочетения текст /зачита чл.62, ал.4 от Правилника/ да се допълни *„според реда на поискване на думата”.*

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да бъде „*според подадената заявка в електронната система*”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм с г-н Шаламандов.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оставете само „заявки”, без „електронна система”, защото ако има технически проблем, ще е с вдигане на ръка.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за допълване на ал.3 на чл.62 от Правилника заедно с допълнението на г-н Шаламандов за допълване на ал.4 на чл.62 от Правилника.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.6. от проекта за решение относно допълване на т.1 на ал.3, чл.74от Правилника:

„Явното гласуване се извършва чрез:

*1.Електронната система, а при техническа невъзможност за нейното използване* – с вдигане на ръка”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли въпроси? Няма. Който е съгласен да се допълни т.1 на ал.3, чл.74 от Правилника**,** моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.7. от проекта за решение относно допълване на т.3 на ал.3, чл.74 от Правилника:

„Явното гласуване се извършва чрез:

3.*Поименно чрез електронната система, а при техническа невъзможност за нейното използване* чрез прочитане имената на общинските съветници по азбучен ред, които отговарят "за", "против", "въздържал се".”

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли становища? Няма. Който е съгласен да се допълни т.3 на ал.3, чл.74 от Правилника**,** моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – точка I.8. от проекта за решение относно допълване на ал.4, чл.74от Правилника: „При липса на друго решение за всеки конкретен случай явното гласуване се извършва *чрез електронната система , а при техническа невъзможност за нейното използване* с вдигане на ръка.”

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен да се допълни ал.4 на чл.74 от Правилника**,** моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Точка I.9. от проекта за решение относно допълване и изменение на чл.56, ал.1 от Правилника: „Общинският съвет заседава редовно най-малко един път в месеца. Заседанието продължава до изчерпване на дневния ред. Ако дневният ред не е изчерпан до 17. 00 часа*, с решение на Общинския съвет заседанието може да се удължи , но не повече от 19.00 часа на същия ден.*Ако и в този случай дневният ред не е изчерпан, заседанието продължава на следващия ден.”

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се допълни по следния начин: „с решение на Общински съвет заседанието може да се удължи *до час, определен с решение на Общинския съвет”.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първо, подлагам на гласуване предложението на Председателя на Общински съвет, а именно „до 19 ч.”. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 6, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Второто предложение е на г-н Явор Аргиров.

Г-Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМ.КМЕТ „СОСОР” **–** Предлагам да не определяте „до час”. Да бъде *„заседанието може да бъде удължено с решение на Общински съвет*”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението – „Общинският съвет заседава редовно най-малко един път в месеца. Заседанието продължава до изчерпване на дневния ред. Ако дневният ред не е изчерпан до 17. 00 часа, *заседанието може да бъде удължено с решение на Общински съвет.*Ако и в този случай дневният ред не е изчерпан, заседанието продължава на следващия ден.”. Който е съгласен, моля, да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА , чл.84, чл.87, ал.2 и ал.6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Сандански и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 329

от 29 септември 2016 г.

I.Дава съгласие да се допълни и измени Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански и взаимодействието му с общинска администрация, както следва:

**I.1.Допълва чл.15, ал.3 от Правилника , като придобива следния текст:**

„Председателят не може да участва при вземане на решения, които се отнасят до неговите имуществени интереси или до интереси на съпруг и роднини по права и по съребрена линия до четвърта степен, включително и по сватовство до втора степен. В този случай заседанието се ръководи от посочен от него заместник- председател **само за разискванията и гласуването по точката ,при която са налице обстоятелства, които биха довели до възникване на конфликт на интереси .”**

**I.2Изменя и допълва т.2 на чл.21, ал.6 от Правилника, като придобива следния текст:**

**„**т.2 „За неучастие в заседание на комисия , възнаграждението се определя на базата на процентно присъствие на всеки един от общинските съветници, като се изчислява броя на участието му в заседанията на комисиите, на които той е член и се разделя на общия брой проведени заседания на същите комисии.”

**I.3 Създава нова т.3 на чл.23, ал.1 от Правилника със следния текст :**

„т.3. Да носи и използва предоставеното му електронно устройство за гласуване по време на заседанията на Общинския съвет”

**I.4 Създава нова ал.3 на чл.60 от Правилника със следния текст :**

**„***Проверката на кворума се извършва чрез електронната система, а при техническа невъзможност за нейното използване чрез преброяване на общинските съветници.”*

**I.5 Допълва ал.3 на чл.62 от Правилника, като придобива следния текст:**

„Думата се иска чрез заявка в електронната система , а при техническа невъзможност за нейното използване, от място, с вдигане на ръка или с предварителна писмена заявка.”

**I.6 Допълва ал.4 на чл.62** от Правилника, като придобива следния текст:

„Председателят определя последователността на изказванията, **съгласно подадената заявка.“**

**I. 7 Допълва т.1 на ал.3, чл.74 от Правилника като придобива следния текст:**

**„**Явното гласуване се извършва чрез:

1.**Електронната система , а при техническа невъзможност за нейното използване** - с вдигане на ръка”

**I.8 Допълва т.3 на ал.3, чл.74 от Правилника като придобива следния текст:**

**„**Явното гласуване се извършва чрез:

**3.Поименно чрез електронната система , а при техническа невъзможност за нейното използване** чрез прочитане имената на общинските съветници по азбучен ред, които отговарят "за", "против", "въздържал се".

**I.9 Допълва ал.4 на чл.74 от Правилника като придобива следния текст:**

„При липса на друго решение за всеки конкретен случай явното гласуване се извършва **чрез електронната система , а при техническа невъзможност за нейното използване** с вдигане на ръка.“

**I.10.** **Допълва и изменя разпоредбата на чл.56, ал.1 от Правилника,** **като придобива следния текст:**„Общинският съвет заседава редовно най-малко един път в месеца. Заседанието продължава до изчерпване на дневния ред. Ако дневният ред не е изчерпан до 17. 00 часа, **заседанието може да се удължи с решение на Общинския съвет .** Ако и в този случай дневният ред не е изчерпан , заседанието продължава на следващия ден.“

**ПО Т.30 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.31 – Вх.№ 845/11.08.2016г. – Писмо от Окръжна Прокуратура Благоевград, относно протест против т.3, ал.2 от чл.7; т.3 на чл.9 и т.3, ал.4 на чл.10а от Наредбата за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл. 56 от ЗУТ на територията на община Сандански, приета с решение № 239 от 16.12.2010г. на ОбС Сандански. Водеща е ПК по „МСНУРП“. Давам думата на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП“.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП“ – Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА,чл.87, ал.6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 330

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се отменят разпоредби от Наредба за реда и условията за разрешаване поставянето на преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементи на градското обзавеждане по реда на чл.56 от ЗУТ на територията на община Сандански, приета с Решение № 239 от 16.12.2010 г. на Общински съвет-Сандански както следва:

1.Отменя чл.7, ал.2, т.3 от Наредбата, със следния текст:

**„3. Върху частни терени – от собственика на имота „**

2.Отменя чл.9, т.3 от Наредбата, със следния текст:

**Т.3. Заявителят е нарушавал изискванията на тази наредба, удостоверено с акт от контролните органи или сключените с община Сандански договори за наем.”**

3.Отменя чл.10а, ал.4, т.3 от Наредбата, със следния текст:

**„Т.3.Служебна бележка за липса на задължение към Община Сандански. „**

**ПО Т.31 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.31 – Вх.№ 899/09.09.2016г. – Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно преименуване на ул.„Станке Димитров”, находяща се между ул.„1-ви май” и ул.„Любен Каравелов” – гр.Сандански. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП”. Давам думата на г-жа Ждрапанска – Председател на ПК по „МСНУРП”.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „МСНУРП” – Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме проект за решение, с който се отлага материала за разглеждане на следващо заседание , с оглед окомплектоване на докладната преписка с нужните реквизити за съставянето й. Има и допълнителен мотив за постъпили възражения от физически и юридически лица след редовното заседание на постоянната комисия.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това не е мотив. Трябва да се спазва Законът за обявяване на комунистическия режим в България за престъпен, който е гласуван от 38-то Народно събрание на 26 април 2000 год.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – При евентуално положително решение на Общински съвет, Общинска администрация би ли се наела да обезпечи по някакъв начин физическите и юридическите лица, които ще имат финансови затруднения от преименуването на улицата. В Бургас има Наредба за именуване и преименуване на обекти на територията на община Бургас. Не е лошо, ако и за напред ще именуваме и преименуваме улици, всичко това да го обособим в една наредба.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма никакви финансови загуби за фирмите.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ – ГЛ.СЕКРЕТАР НА ОБЩИНАТА – Моето предложение е, ако се стигне до промяна на името на улицата, да се направи комисия. Да не се предлага днес конкретно име, защото това ще попречи на предстоящите изборите. Вече са съставени секциите, там са цитирани имена на улици. Ще се създаде проблем.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първо, подлагам на гласуване предложението на вносителя за създаване на Временна комисия за преименуване на улица. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 4, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обяснение на отрицателен вот. Бях привърженик на предложението на д-р Ждрапанска. Постъпила е подписка от живущите на тази улица. 17 фирми има там. Моето мнение е, че трябваше да се преразгледа и обмисли допълнително. Мисля, че трябва да се съобразим с жителите и фирмите.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, вашите предложения за броя на членовете на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам временната комисия бъде 5-членна.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Георгиев.

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, вашите предложения за членовете на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Попов.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Шаламандов.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам Калин Терзийски и Димитър Димитров.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм бил против смяната на името, а бях против това, че не се уважи мнението на хората от улицата. Давам си отвод.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Давам си отвод.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Панайотов.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Румен Пачов.

Г-Н РУМЕН ПАЧОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Давам си отвод.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам Панчо Панчев.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен *г-н Попов, г-н Шаламандов, г-н Терзийски, г-н Панайотов и г-н Панчо Панчев да са членове на комисията*, моля да гласуват.

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Вашите предложения за председател на комисията.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение е г-н Васил Попов.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен, *председател на врементата комисия да бъде г-н Васил Попов*, моля да гласува.

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложения за срок на работа на комисията, колеги.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – До 31.12.2016 г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен, *срокът да бъде 31.12.2016 г.,* моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА**

На осонвание : чл.21, ал.1, т.1 от ЗМСМА, чл.54 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 331

от 29 септември 2016 г.

1.Дава съгласие да се създаде пет членна Временна комисия за преименуване на улица „Станке Димитров”, намираща се в град Сандански, между улица”Първи май” и улица „ Любен Каравелов , в която се включват следните общински съветници:

Председател: Д-р Васил Попов

Членове:1.Николай Шаламандов;

2.Калин Терзийски;

3.Евгени Панайотов;

4.Панчо Панчев.

2.Определя срок на действие на Временната комисия **до 31 декември 2016 г.**

**ПО Т.32 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.32 – Вх.№ 898/09.09.2016г. – Докладна записка /Предложение/ от д-р Васил Иванов Попов – общински съветник от ПП „ГЕРБ“, относно реконструкция на главен булевард в град Сандански. Материалът е разглеждан от всички комисии. Водеща комисия е ПК по „ОРСТ“. Давам думата на г-н Димитров – Председател на ПК по „ОРСТ“.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „ОРСТ“ – Зачита становището на ПК по „ОРСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам проекторешението на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.128, ал.14 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 332

от 29 септември 2016 г.

Възлага на Кмета на община Сандански да извърши необходимите дейности по проучване на техническите възможности за реконструкция на Главния булевард, в частта намираща се между светофарното кръстовище на бул.Свобода и включващото звено към Автомагистрала „Струма” и при наличие на такива ,след съгласувателните процедури ,да се внесе изготвения ПУП за разглеждане и одобрение в Общински съвет-Сандански.

**ПО Т.33 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.33 – Вх.№ 900/09.09.2016г. – Молба от Албена Запрянова – управител на „МАСТЕР ОЙЛ” ООД, относно допълване на Решение № 218/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански. Водеща комисия е ПК по „УТ”. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „УТ” – Становището на комисията е положително. Предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли становища, колеги? Няма. Който е съгласен с така направеното проекторешение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.21, ал.1 от ЗОЗЗ във връзка с Решение № 218/ 26.05.2016 г. на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 333

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се допълни Решение № 218/ 26.05.2016 г. на Общински съвет-Сандански със следния текст:

„Във връзка с чл.21 от ЗОЗЗ определя част от имот № 000214- полски път на община Сандански, в размер на 343 кв.м за осигуряване на транспортен достъп до имот № 060002, в местността „Друма”, землище на село Лешница и смяна на предназначението й в „Път с трайна настилка”по реда на ЗОЗЗ.”

**ПО Т.34 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.34 – Вх.№ 906/10.09.2016г. – Заявление от Иван Костадинов Тенков относно разрешение за разработване на ПУП – ПРЗ с индентификатор 65334.119.15 с местонахождение землището на град Сандански , м.„Ушите”, община Сандански. Водеща комисия е ПК по „ЗООСВ“. Давам думата на г-н Панайотов – Председател на ПК по „ЗООСВ“.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „ЗООСВ“ – Зачита становището на ПК по „ЗООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли съображения, колеги? Няма. Който е съгласен с така направеното проекторешение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание :чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а , ал.1 и ал.5 от ЗУТ във връзка с чл.2, ал.4 от ЗОЗЗ и чл.3, ал.2 от ППЗОЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 334

от 29 септември 2016 г.

Дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПРЗ за поземлен имот № 65334.119.15, с местонахождение местността „Ушите”, землището на град Сандански,,община Сандански , с отреждане на имота за „Оранжериен комплекс”.

**ПО Т.35 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.35 – Вх.№ 862/26.08.2016г. – Заявление от Иван Борисов Андонов – Управител на „Монолит – 21 – Андонов и Захов” ООД, относно изграждане на „Кариера за добив на подземни богатства – строителни материали – пясъци и чакъли” – Находище „Пиринковец”, намиращо се в землището на с.Плоски, община Сандански. Водеща комисия е ПК по „ОС”. Докладва Председателят на ПК по „ОС“ – г-н Георги Панчев. Председателят отсъства, ще го замести г-н Аргиров – член на ПК по „ОС“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК по „ОС“ – Становището на комисията е положително. От дебатите в комисията разбрахме, че няма да се засегнат пътни артерии, които преминават през селото. Изцяло по полски път ще преминава строителната техника. Няма да има засегнати лица. Предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате ли становища,? Няма. Подлагам на гласуване проекторешението.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА,чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 335

от 29 септември 2016 г.

1.Дава съгласие върху имот № 000752- частна общинска собственост, да се изгради :”Кариера за добив на подземни богатства- строителни материали- пясъци и чакъли”- Находище”Пиринковец”, намиращо се в землището на село Плоски, община Сандански, област Благоевград.

2.Общински съвет-Сандански възлага на Кмета на община Сандански да сключи договор за предоставяне на имот № 000752 за изграждане на „Кариера за добив на подземни богатства-строителни материали – пясъци и чакъли”- Находище „Пиринковец”, намиращо се в землището на село Плоски, община Сандански, област Благоевград.

3.На основание чл.124а от ЗУТ допуска изработването на ПУП-ПЗ за поземлени имоти с № 000715, № 000750 и имот № 000752, находище „Пиринковец”, намиращо се в землището на село Плоски, община Сандански, област Благоевград.

**ПО Т.36 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.36 – Вх.№ 834/05.08.2016г. – Молба от Гроздан Иванов Трайков относно отстъпване право на строеж на трети жилищен етаж в парцел IV, квартал 59а по плана на гр. Сандански.Водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „УТ“ – Молителят желае да му се отстъпи право на строеж на трети жилищен етаж. Той не е представил документ за собственост нито за първия, нито за втория етаж от сградата. Собственик на втори жилищен етаж е бащата на молителя. Това не означава, че ние, след като имат имат родствена връзка от първа линия, имаме право да даваме право на строеж на трети жилищен етаж на сина на собственика на втория жилищен етаж. Становището на комисията е отрицателно.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Трябва и конструктивно решение, че може да се изгради трети етаж и тогава да се отстъпва право на строеж.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „УТ“ – Проекторешението е *„****не дава съгласие*** *да се учреди право на строеж за надстрояване на трети жилищен етаж върху сграда, построена върху имот с идентификатор 65334.300.1130 по КККР на гр.Сандански, с площ от 541 кв.м. на името на* ***Гроздан Иванов Трайков.***”

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на ПК по „УТ”, което прочете г-н Аргиров.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.37, , ал.4, т.4 от Закона за общинската собственост, чл..75 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 336

от 29 септември 2016 г.

Не дава съгласие да се учреди право на строеж на надстрояване на трети жилищен етаж върху сграда , построена върху имот с идентификатор 65334.300.1130 по КККР на гр.Сандански, с площ от 541 кв.м , представляващ частна общинска собственост, съгласно АОС № 1692/ 28.08.2015 г. на името на Гроздан Иванов Трайков.

**ПО Т. 37 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.37 – Вх.№ 822/01.08.2016г. – Заявление от Андон Георгиев Андонов относно разрешение за изграждане на ограда между УПИ XIII и УПИ VI в кв.21 по плана на с. Поленица. Материалът е разгледан от всички комисии. Водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК по „УТ“ – Молителят е собственик на законно изградена жилищна сграда, която е изградена чрез отстъпено право на строеж върху общински имот. Собственикът на сградата иска да се изгради плътна ограда по регулационната линия на имота. /зачита проекторешението/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли съображения, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението на ПК по „УТ”.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На осонвание : чл.21, ал.1 т.8 от ЗМСМА във връзка с чл.48, ал.4 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 337

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се изгради ограда с височина на плътната част до 2.20 м. на границата между УПИ XIII- частна общинска собственост , съгласно АОС № 1833/ 27.09.2016 г. и УПИ VI, в кв.21 по плана на село Поленица , при спазване условията на чл.48, ал.4 от ЗУТ.

**ПО Т.38 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.38 – Вх.№832/03.08.2016 г. – Молба от У.С.Лазаров – Председател на управителния съвет на „Плувен клуб – Ветерани – Сандански“, гр.Сандански, относно отпускане на финансови средства за провеждане на държавно първенство по плуване за Ветерани – плувци. Докладва Председателят на ПК по „ДМСТ“ – г-н Стоян Ангов. Председателят отсъства, ще го замести г-н Терзиев.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ЧЛЕН НА ПК по „ДМСТ“ – Зачита становището на ПК по „ДМСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, представени са документи за такси за участие. Искането им е за 1 500 лв. Предложението на комисията е за 150 лв. – това, което са похарчени.

Подлагам на гласуване предложението на ПК по „ДМСТ”.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ПРОТИВ**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване ,Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 338

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се предоставят финансови средства, в размер на 150 / сто и петдесет /лева, съобразно представени финансов отчетени документи, във връзка с направени разходи по проведено Държавно първенство по плуване за ветерани – плувци в периода 9.09-11.09 .2016 г. , в Интерната на гр.Сандански.

**ПО Т.39 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.39 – Вх.№926/14.09.2016 г. – Предложение от Стоян Ангов – Председател на ПК за децата, младежта, спорта и туризма, относно откриване на процедура по изработване на нова Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове, развиващи дейност на територията на община Сандански. Водеща комисия е ПК по „ДМСТ“.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ЧЛЕН НА ПК по „ДМСТ“ – Това, което имахме предвид е, че все още не е приет новия закон за спорта. След като влезе в сила ще решим как точно да изготвим тази наредба. В тази връзка пожелахме да се удължи този срок.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на ПК по „ДМСТ” за удължаване на срока до 29 декември 2016 г.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с Решение № 61/ 28.01.2016 г. на Общински съвет-Сандански и решение на ПК за децата, младежта, спорта и туризма от 12.09.2016 г. и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 339

от 29 септември 2016 г.

Дава съгласие да се удължи срокът за изготвяне на проект за Наредба за условията, реда и критериите за финансовото подпомагане на спортните клубове, развиващи дейност на територията на община Сандански **до 29 декември 2016 г.**

**,**

**ПО Т.40 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.**40 - Финансови помощи.** /зачита предложението на ПК по „ЗИСД”/

Имате ли съображения, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев ЗА**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов -**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 340

от 29 септември 2016 г.

I.Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните граждани:

1. Вх.№ 816/27.07.2016 г. – Атанас Савов Шопов – 200лв.
2. Вх.№ 826/01.08.2016 г. – Стоян Атанасов Стоименов – 200лв.
3. Вх.№ 827/02.08.2016 г. – Татяна Димитрова Якарова – 100лв.
4. Вх.№ 828/02.08.2016 г. – Зорка Филипова Паскова – 100лв.
5. Вх.№ 831/03.08.2016 г. – Марин Ризов Динев – 100лв.
6. Вх.№ 840/08.08.2016 г. – Васил Иванов Николов -100лв
7. Вх.№ 842/09.08.2016 г. – Нели Мирчева Дечева – 50лв
8. Вх.№ 844/10.08.2016 г. –Владимир Георгиев Митрев – 200лв
9. Вх.№ 859/24.08.2016 г. – Румяна Иванова Георгиева – 200лв
10. Вх.№ 861/26.08.2016 г. – Елза Николова Димитрова – 100лв
11. Вх.№ 920/10.09.2016 г. –Борис Стоянов Генев -100лв

II. Не дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните лица:

1.Вх.№ 804/22.07.2016 г. – Никола Георгиев Стоянов

2.Вх.№ 830/03.08.2016 г. – Николай Ефтимов Тодоров

3.Вх.№ 839/08.08.2016 г. – Симеон Андреев Димитров

4.Вх.№ 838/08.08.2016 г. – Катерина Стоилова Кафтанова

5.Вх.№ 849/12.08.2016 г. – Ганчо Стаматов Методиев

6.Вх.№ 860/25.08.2016 г. – Иван Николов Карпузов

7.Вх.№ 872/30.08.2016 г. – Здравка Христова Аргирова

8.Вх.№ 874/31.08.2016 г. –Тодор Методиев Асенов

Заседанието бе закрито след изчерпването на дневния ред 11:40 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

МЛ.ЕКСПЕРТ: ОБЩИНСКИСЪВЕТ:

/ ЗОРНИЦА ЗЪКОВА- ИВАНОВА / /ГЕОРГИ СИНАНСКИ/

/АННА КОСТАДИНОВА/