О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 10**

Днес, **21.04.2016 г.** в Залата на Общински съвет в сградата на общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе редовно заседание.

На същото от 29 общински съветници, присъстваха 26.

От заседанието отсъстваха: Йорданка Николова Нонева-Златкова и Яне Георгиев Янев.

Заседанието бе открито в 09.00 часа от Николай Шаламандов- Зам.Председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Питания.**
2. **Вх.№457/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-163/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
3. **Вх.№458/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-164/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
4. **Вх.№459/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-165/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
5. **Вх.№460/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-166/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
6. **Вх.№461/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-167/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
7. **Вх.№270/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на отчет за изпълнение на бюджета на община Сандански към 31.12.2015 г.
8. **Вх.№ 269/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на годишния отчет за състоянието на общинския дълг за 2015 г.
9. **Вх.№ 417/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно актуализация на Общинската стратегия 2016 – 2020 г.
10. **Вх.№ 433/11.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на План за развитие на социалните услуги в община Сандански за 2017 г.
11. **Вх.№ 397/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем чрез публични търгове на 35 броя терени в гр.Сандански.
12. **Вх.№ 405/08.04.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г.
13. **Вх.№ 406/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване на концесия на обект: „Цялостно изграждане на Спортен комплекс „Левуново“, представляващ поземлен имот №015006 в землището на село Левуново, м. „Киселица“, община Сандански.
14. **Вх.№ 424/11.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относнопредоставяне за безвъзмездно ползване за нуждите на Министерството на Правосъдието, Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, Областна Служба „Изпълнение на наказанията“ - Благоевград на помещение,находящо се на третия етаж в бившата административна сграда на „БИТУСС“.
15. **Вх.№ 374/06.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна начина на трайно ползване на имот № 000184 в землището на с. Левуново от „пасище мера“ в „Кариера- чакъл“ - общинска частна собственост.
16. **Вх.№ 437/11.04.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно възлагане за изработване на ПУП – ПРЗ за парк „Свети Врач“- град Сандански.
17. **Вх.№ 226/14.03.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относноразработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот № 015007 с местонахождение землището на село Лиляново, м.„Мечкарката“, община Сандански.
18. **Вх.№ 277/29.03.2016 г.** – Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.
19. **Вх.№ 288/31.03.2016 г.** –Протест от Александрина Костадинова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Благоевград, относно отмяна на чл. 37, т.34от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги на община Сандански.
20. **Вх.№ 272/28.03.2016 г.** – Писмо от Гинка Чавдарова – Изпълнителен директор на НСОРБ, относно участие на община Сандански във Фонд „Общинска солидарност“.
21. **Вх.№ 379/07.04.2016 г.** – Молба от Роза Иванова Костадинова относно разработването на ПУП – ПРЗ за част /1056 кв.м/ от имот № 003006 с местонахождение землището на с.Ново Делчево, м.„Шопов гроб“, община Сандански.
22. **Вх.№ 145/17.02.2016 г.** – Заявление от АлександросНиколаосТсиартсиафис – представляващ и управляващ „АЛЕКСАНДРОС МЕБЕЛИ“ ЕООД, относно право за преминаване през имот №000004 – полски път на община Сандански за изграждане на пътна връзка за УПИ 020038землището на с.Дамяница., м.„Шопов гроб“, община Сандански.
23. **Вх.№ 279/30.03.2016 г. –**Писмо от инж.Иван Симеонов – Управител на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански.
24. **Вх.№ 278/30.03.2016 г. –**Писмо от д-р Наташа Панайотова – Управител на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански.
25. **Вх.№ 371/06.04.2016 г**. – Писмо от Атанас Стоянов – Председател на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански относно отчет на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански, община Сандански за2015 г.
26. **Вх.№ 281/30.03.2016 г**. – Писмо от Маргарита Манолева – Председател на НЧ „Емануил Васкидович-1886“, гр.Мелник относно отчет на НЧ „Емануил Васкидович – 1886“, гр.Мелник, общинаСанданскиза 2015г.
27. **Вх.№ 282/30.03.2016 г**. – Писмо от Силвия Ласкова – Председател на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково относно отчет на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково.общинаСанданскиза 2015г.
28. **Вх.№ 291/01.04.2016 г**. – Писмо от Л.Карабашева – Председател на НЧ „Слово - 1922“, с.Петрово относно отчет на НЧ „Слово - 1922“, с.Петрово, общинаСанданскиза 2015г.
29. **Вх.№ 287/31.03.2016 г.** – Молба от Димитър Стоянов Цавков относно отпускане на финансови средства за покриване на щети, причинени от пожар.
30. Предложение от ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности по молби на гражданите за отпускане на еднократни финансови помощи.
31. **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.**– Предложения, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата. Уважаеми г-н Котев, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми представители на Общинска администрация, гости. Откривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански насрочено за 21.04.2016 г. от 9:00 часа. Имаме необходимия кворум. Проектът за дневен ред е пред Вас, колеги. Той включва общо 31 точки.

В деловодството на Общински съвет-Сандански са постъпили две писмени предложения за изменение и допълнение на дневния ред. Първото предложение е направено от името на Кирил Котев – Кмет на община Сандански с **Вх.№ 497/19.04.2016 г.** относно кандидатстване с проект по Втора покана за набиране на проектни предложения по Програма за европейско териториално сътрудничество Гърция-България, 2014-2020г. Второто предложение е свързано с молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова с **Вх.№ 1158/01.12.2015 г.** относно промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански. За второто предложение се чакаше становище на общинска администрация. То е входирано в деловодството на Общински съвет- Сандански на 18.04.2016г., предоставено Ви е. Предвид това, че молителите гонят срокове е внесено за разглеждане от Общински съвет-Сандански като извънредна точка на днешното заседание на основание чл.61, ал.2 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.

Колеги, имате думата за мнения, предложения, изменения и допълнения на дневния ред? Имате думата г-н Панчев.

Г-Н Панчо Панчев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми г-н Кмет, уважаеми дами и господа общински съветници. Предлагам на база чл.103 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация да преместим т.1 Питания от първо на последно място в дневния ред на днешното заседание. С оглед на това, че има много важни точки преди нея.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Има право г-н Панчев, че има много важни точки, но никой не предлага най-важната точка да отиде на първо място в дневния ред. Аз не знам, защо предложението за изменение на Правилника за организация и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация е на последно място.

 Питанията ще преценя дали да подкрепя предложението на г-н Панчев, имайки предвид, че залата само сутринта е пълна. Общински съвет-Сандански е един политически орган, който осъществява даден вид политика на определените съветници. Може би е прав г-н Панчев - на последно място да е точката, когато има 16 общински съветници и залата е празна? Ако мислите, че тогава трябва да са питанията? Подкрепете ги. Аз ще предложа т.2 от дневния ред, може и да стане т.1 ако т.1 Питанията отидат на последно място, да бъде Предложения с **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.**, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация. В тази връзка искам да направя още едно предложение, отново за Правилника.

Преди това искам да развия 2-3 хипотези. В дневния ред на днешното заседание, г-н Председателствуващ, уважаеми колеги, има предложение от ПК по спорт за разпределение на финансовите средства на спортните клубове. Тази комисия се е събирала един или два пъти, до колкото имам информация, излязла е със свое предложение. Искам да попитам уважаемите колеги общински съветници, както и Общинска администрация. Удачно ли щеше да бъде след сбирката на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма и взетото решение от тяхна страна за разпределението на финансовите средства за спортните клубове, определен общински съветник, в това число ще кажа АЗ, макар че не бих го направил, за да не обвиня никой друг, излезе с контра предложение на предложението на Постоянните комисии? Според мен една такава постъпка от моя страна и от страна, на който и да било общински съветник е меко казано неуважително не само към членовете на Постоянната комисия, като административен орган на цялата комисии на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма.

Втория пример, който бих дал също е свързан с днешната сесия и тя е свързана с предложението на ПК по здравеопазване, интеграция и социални дейности, която се събира 2-3 пъти на свое заседание, за да разпредели средствата, който общината отпуск на социално слаби и болни хора живеещи в общината. Тя е излязла със свое предложение , то е включено в дневния ред на заседанието. Удачно ли би било един общински съветник, в това число пак ще кажа АЗ, давам собствен пример да не засягам, който и да било, излезе със собствено предложение за разпределение на тези средства? Има информация за 80-100 души са разпределени да се подпомогнат с финансови средства. Уважително ли би било към членовете на тази комисия и към самата комисия дадено общински съветник без да съгласувал действията си със самата комисия да предлага контра предложение на това, което е предложила комисията? Не биха ли били обидни такива действия, на който и да било общински съветник, да прави контра предложени на предложението на комисията. Тази комисия се е събирала 2-3 пъти и е разсъждавала над проблемите, които състоят на дневен ред.

В тази връзка г-н Председателствуващ, аз ще предложа всички предложения, които са извън предложенията на Временната комисия относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация да отпаднат от дневния ред и да не се разглеждат днес. Имайки предвид, че Временната комисия бе избрана през месец ноември 2015г. Първоначално ни беше даден срок 31.12.2015г. да приключи работа, дори Вие бяхте член, г-н Председателствуващ. Временната комисия работи доста усърдно в насока да се подобри работата на Общински съвет и взаимодействието му с Общинска администрация. След което Временната комисия поиска от Общински съвет удължаване на срока до 28.02.2016г. В този период аз съм свидетел и участник в тази комисия, наистина работихме. Търсихме мотиви, практики от други общини, практика от Народното събрание. Съжалявам, че Йорданка Нонева-Златкова не присъства тук, тя беше един от моторите на тази Временна комисия. На 28.02.2016г. до Председателя на Общински съвет своето мотивирано предложение за изменение на Правилника. Около 10-12. 02.2016г. се появиха нови предложения от общински съветници. Какво пречеше на тези общински съветници да дойдат на заседанията на Временната комисия, да ги дебатираме нещата, да ги обсъдим и да видим дали са законосъобразни ли са или не? Това са мотивите, с които искам всички предложения извън предложенията на Временната комисия да отпаднат от точката за изменение на Правилника. Моля да подложите предложението на гласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря. Имате думата г-н Станоев.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, уважаеми гости. Изглежда, че днешното заседание ще бъде изключително интересно и динамично. Това, което искам аз да предложа, подкрепям предложението на Явор Аргиров относно важността на Правилника, който предложи да бъде гласуван, именно неговата промяна. Произхождайки от това, че имаме гости – Председатели на спортни клубове, членове на Управителни съвети. Самите дебати по Правилника ще бъдат разточителни и ми се иска, г-н Аргиров моля да ме разберете, за което да изтеглим точката, която е свързана с предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански да бъде т.2 в дневния ред. Благодаря Ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги. Разбирам, че започва едно подмятане на точките отпред назад, отзад напред. Ще Ви кажа т. Питания по Правилник са определени, че са в началото на сесията. Ако промените Правилника? В някой общини съм гледал, че е в края на заседанието. Тук е въпрос на определяне чрез Правилник. Изрично в нашия Правилник пише, че те са в началото.

Второ. Искат да свържем приемането на предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански в по-предна точка? Уважаеми колеги, знаете моето становище по отношение на бюджета, че има връзка между приходната и разходната част и в голямата си част и този разход, който е за спортните клубове в един момент няма как да бъде удовлетворено ако не бъдат реализирани приходи.

По своята същност има точка в дневния ред, която е писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. Би следвало тази точка да бъде преди приемането на предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански. С оглед на това, че ние ако не допълним Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. ние няма как да генерираме допълнителни приходи. Нека да не прехвърляме точките една пред друга, защото те имат една последователна обвързаност. Аз предлагам ако ще прехвърляме точки , първа точка да е писмото от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. и чак тогава да бъдат гледани точки, които касаят финансовата част, разходи към бюджета. Няма как да слагаме разходите преди приходите. Нашия бюджет не е обвързан между приходи и разходи. Лесно ще гласуваме 190 000 лв. разход, но като няма приходи? Никой няма да получи нищо.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите Ви г-н Иванов. Има ли други мнения и отношения? Няма.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Г-н Председателстващ, ако няма други предложения аз искам да взема отношение по предложенията. Имам ли право?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Заповядайте.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да взема отношение по предложение с **Вх.№ 1158/01.12.2015г. -**Молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова относно промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански. По тази точка липсва предложение за извънредна точка в дневния ред от Кмета, от Председателя или общински съветник. Нека юриста на общински съвет вземе отношение, тя много добре знае как се прави предложение за извънредна точка в дневния ред.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-жа Стоянова.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Може би е технически пропуск. До Вас не е достигнало писмото на Кмета на общината до Председателя на Общински съвет, с което се уведомява (зачита предложението на Кмета).

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Може би е техническа грешка, но искам да попитам кое налага чл.61, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация този ПУП да се гледа при неотложни обстоятелства?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев-Кмет на община Сандански да отговори.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря г-н Председателстващ. Искането за ПУП на г-н Солунов, той направи среща с мен тази седмица и изказа своите съображения, че иска да участва по програма и предвид, че гони срокове от Общинска администрация, му съдействаме. Това е причината да се внесе предложение за извънредна точка на днешното заседание, за да уважим неговото искане, има инвестиционни намерения. Моя призив е да уважим това негово искане.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – С цялото си уважение г-н Котев, Вие сте институция, Вие сте Кмет на общината. Всеки иска да участва по програми. Всеки си минава по реда, по комисии, на Председателски съвет, разглеждат се материалите. Все пак този г-н Солунов, дори не го познавам, той иска да придаде имот общинска собственост. Трябва да видим има ли Акт за общинска собственост, това е целта на ПУП-а, който иска той. Той иска увеличаване на собствения си имот и към имота да му се прибави квадратура от имот общинска собственост. Трябва да видим тази квадратура каква е, чия е и има ли общината намерение? Не мисля, че това е материал, който трябва да се гледа като извънредна точка. Този материал трябва да мине по комисии да се дебатира да се обсъди и да се види на картата за ПУП на общината и да се види какво представлява. Нямам нищо против инвестиционните намерения, аз съм в частния бизнес и винаги съм подкрепял и съм стоял зад абсолютно всички инвестиционни намерения на физически или юридически лица. Този материал не е за извънредна точка в дневния ред. Има си Комисия по устройство на територията и по общинска собственост, които би следвало да дадът становище по този материал. Тук не виждам Акт-овете за общинска собственост, нито скиците на имота общинска собственост. Виждам, че придаваемата част, която трябва да е общинска собственост върху нея има изграден гараж, на кого е този гараж? Не зная дали някой се е запознал с материала?

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Разгледайте документите негов е гаража.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – иска да си купи имота под гаража. Не виждам нотариален Акт за гаража в документите, г-н Панайотов, разгледах документите. Как и да ги разгледам документите г-н Панайотов, като документите ми ги дават 8:55 часа и в 9:10 часа аз трябва да гласувам. Затова казвам, че трябва да мине по комисии. Благодаря Ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, напълно подкрепям думите на г-н Аргиров. В крайна сметка днес има толкова сериозни точки и в контекста на самия Правилник и в контекста на ЗМСМА, вкарването на такъв тип точки не само, че по принцип тази точка, като точка няма извънреден характер, но тя изисква много обстойно преглеждане на цялата документация. Най - малко ние тук нямаме нищо приложимо за точка в дневния ред. Обикновено в цялата страна се правят докладни, когато се входира в Общински съвет, с една докладна записка се дава мотивировка, прилагат се документи, дават се становища, защото и ЗМСМА изисква към всяка една точка да има мотиви. Това през комисиите също е важно, защото колеги тези комисии гледат мотивите и документите и на база техническите способности на хората дава становище. Днес ние тук тепърва ще събираме документи. Това не е сериозно. Приканвам такъв тип точки да се спазват установените правила. Това, че днес ние дори ще вземем решение. Гледах странно върнатите днес решения от Областния управител, в голямата си част той акцентирал върху чл.124“а“ и чл.125 от Закона за устройство на територията. Там е описано всяко едно предложение, какво трябва да съдържа, а тук няма нищо такова. Дори днес да вземем решение придавайки го към Областния управител, миналата седмица съм разговарял с него и той каза *„ нито едно ваше решение, което е необосновано няма да го допусне и ще го връщам“*. Когато не е мотивирано и не е обосновано ще бъде върната и вместо да помогнем на хората по-бързо да си решат проблема, ние ще ги забавим. Както бе с Медицинския център към МБАЛ „Св.Врач“.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има разминаване между материалите. Допусната е техническа грешка. В материалите, с които са пред мен има и Акт за общинска собственост и нотариален Акт. Деловодителките са пропуснали да снимат цялата преписка. Предлагам точката, ако влезе в дневния ред, да размножим липсващите материали и да се предоставят на всички общински съветници, за да могат да се запознаете с тях.

Има ли други мнения и отношения? Няма

Подлагам предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански с **Вх.№ 497/19.04.2016 г.**, относно кандидатстване с проект по Втора покана за набиране на проектни предложения по Програма за европейско териториално сътрудничество Гърция-България, 2014-2020г. да влезе като т.32 в дневния ред на днешното заседание., на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Второто предложение е свързано с Молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова с **Вх.№ 1158/01.12.2015 г.** относно промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански. Който е съгласен предложението да влезе като т.33 в дневния ред на днешното заседание, моля да гласува.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 12, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласно чл.61 от Правилника за включване на нова точка в дневния ред е необходимо 50% от общия брой общински съветници. Г-жа Стоянова познава Правилника, г-н Трайков седи отзад, като заместник Кмет. Аз като Председател на Общински съвет също съм твърдял, че трябва да влезе точка в дневния ред, но г-н Трайков е запознат, той ме е контрирал и съм се съгласявал с него. В Правилника пише, че да се включи точка в дневния ред като извънредна трябва да има 50% от общия брой общински съветници.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Чл.61, ал.4 от Правилника.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Искам да изразя мнение, с което може да не се съгласите с него. Тук имаме отново противоречие с ЗМСМА (Зачита чл.27, ал.3 *„Решението на Общинския съвет се вземат с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници“*).

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Мога направо да Ви опонирам. Това е по отношение вземане на решения, които са включени в дневния ред,а по отношение на приемане на дневния ред е приложимо именно чл.61, ал.1,2,3,4 от Правилника са по отношение на дневния ред, а не по отношение на взимане на решения от Общинския съвет по точки, които са включени в дневния ред. ЗМСМА касае взимане на решения за точки, които са включени. Дневния ред се определя на тази основа и до сега много често даже са ни връщали в предишния състав на Общинския съвет такива предложения, които са влизали и не са събрали 15 гласа.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Разбирам Ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров имате думата.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Подкрепям думите на г-н Иванов. Решението на Общински съвет се взима с мнозинство , което е записано изцяло в закона. В Закона е записано *„ организацията и дейността“,* а това е организацията на Общинския съвет, как да си определя дневния ред, кога да са питанията, колко точки да има в дневния ред. Изрично в Закона е записано *„се определя с Правилник“* , а в правилника е записано *„ извънредни точки за дневния ред се определят 50% от общия брой общински съветници“* това са 15 души. Това не е решение на Общинския съвет. Вие какво решение ще напишете на Общински съвет, г-жо Стоянова? Това не е решение на Общинския съвет просто си определяме дневния ред на днешното заседание.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Разбирам Ви. Просто изразих моето мнение, разбрах че Вашето е да се спазва Правилника. Аз изразих мнение, че има несъответствие със ЗМСМА.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Вие ще направите ли Решение № на Общински съвет за включване на точката в дневния ред?

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Не няма да направя.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Значи ние не взимаме някакво решение.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Приемането на дневния ред няма характер на решение.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Иванов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Явно има противоречие, г-н Панайотов имате думата.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, молителя е дошъл е честно и почтено, поставил си е проблема. Бърза молителя, защото трябва да участва в програма, от която да вземе пари и да инвестира в града ни, а ние сега тук се хващаме за дреболии. Ние за това сме тук, това ни е работата да разглеждаме такива точки, проблемите на гражданите на общината. Предлагам прегласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нямам нищо против човека, нито го познавам. Вие, г-н Панайотов, с Вашите думи обезличавате най- висшата административна единица на територията на община Сандански за местно самоуправление - Общински съвет. Човека е дошъл, има си правила. Сигурно иска да участва в програма. Знаете ли колко материали стоят в деловодството на Общински съвет, които не са видели бял свят и не са влезли на заседания на комисии и Председателки съвет, защото има административни пречки. Нека сме реалисти.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Предлагам да спрем с дебатите. Закона е категоричен, има си нормативни документи, който както иска да си тълкува документите. В края на краищата знаете кой ще ги изтълкува – Областният управител и съответно, Административният съд. Това що се касае дали да помогнем не си мислете, че по този начин, когато се опитваме да помогнем, аз съм за да се помага, но това не е начина. Напротив ще навредим, ще забавим нещата. Повтарям примера с МБАЛ и тук ще се случи същото, както с ДКЦ-то.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Котев-Кмет на общината.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – В подкрепа на г-н Панайотов искам да кажа, че ние като общински съветници и Общинска администрация сме длъжни да съдействаме на този град да влизат някакви средства. Ако се хващаме на някакви точки в Закона. Виждате, че има пропуск, да документите ги има, могат да Ви се предоставят, да се запознаете и всичко е в правомощията на Общински съвет, каквото решите Вие, това ще бъде. Тези документи, които ги изброихте, ги имаме. Това, че те не са стигнали до Вас, не е основание да спираме инвестициите в града. Поели сме ангажимент всички да съдействаме да влизат инвестиции в град Сандански.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров имате думата.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете, съгласен съм с Вас. Ще се радвам и Вие да се съгласите с мен. Тази точка, за да мине и да свършим работа на човека, трябва да е т.2 в дневния ред. Тук е необходимо 50% от общия брой – 15 души. С ПУП се разпореждаме с имот общинска собственост върху, който има изграден законен или незаконен гараж. Не мога да кажа от документите, които имам пред мен. Това разпределение на гласуващите 12 на 13 души и при положение, че 30 % може би в това число и аз след 12:00 часа ще си тръгнем, няма как да свършите услуга на човека. Ако желае и юриста на общински съвет да вземе отношение. Тук придаваме имот общинска собственост към имот частна собственост, променяме регулационната линия между двата имота, тук трябват 15 души помислете хубаво. Нямам нищо против човека и против инвестициите, не си мислете, че когато с г-н Иванов искаме правилата да се спазват, имаме против частните инвестициите.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Кмета.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, съгласен съм с Вас. Вие един път казвате, че трябва да се спазва Правилника в следващия момент казвате, че голяма част от общинските съветници ще си тръгнат. Един път спазваме Правилника, буквата на закона, едно към едно при положение, че са спазени нещата. Наша грешка е че не са Ви предоставени. Втория случай казвате, че няма да спазваме Правилника, защото част от общинските съветници ще си тръгнат, просто ние трябва да действаме малко по-отговорно.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам право на реплика. В Правилника никъде не е записано, че нямам право да си тръгна, просто не си получавам възнаграждението като си тръгна. При едно мое евентуално тръгване след 12:00 часа не означава, че нарушавам Правилника.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Да, съгласен съм, но не е отговорно.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Понеже казвате *„давай да пришпорваме точките”.* В Акт-а за общинска собственост пише – частна общинска собственост, а в становището на Кмета на община Сандански –публична общинска собственост, определен за озеленяване. Кажете сега без да мине по комисии и без необходимите документи, как ние ще можем да вземаме решение днес? Това е смисъла на комисиите, погледнете ги материалите.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Ще Ви предоставим материалите и ще може да се запознаете.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Моля за прекратяване на дебатите. Има предложение от г-н Панайотов за прегласуване на точката да влезе в дневния ред. Подлагам Молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова с **Вх.№ 1158/01.12.2015 г.** относно промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански да влезе в дневния ред на днешното заседание като т.33 на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 8, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение бе направено от г-н Панчев – *„точка 1 Питания да се измести на последно място в дневния ред”*. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено от г-н Явор Аргиров *„Предложения с* ***Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.*** *и* ***Вх.№1196/09.12.2015 г.*** *, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация да стане т.1 в дневния ред на днешното заседание”.* Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Моля за прегласуване, в залата са 25 -24 общински съветника, а в това гласуване са участвали 20. Подлагам отново предложението на г-н Аргиров- „*Предложения с* ***Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.*** *и* ***Вх.№1196/09.12.2015 г.*** *, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация да стане т.1 в дневния ред“* на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 10, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение бе направено отново от г-н Явор Аргиров, „*всички предложния извън тези направени от Временната комисия за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация да отпаднат от дневния ред.”* Г-н Аргиров имате предвид предложения с **Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.**?

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да, и в тази връзка ще припомня, когато се избираше тази Временната комисия за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация месец ноември 2015г. много трудно попълнихме състава на тази комисия, всеки си даваше отвод. Аз самия си дадох отвод, помолихте ме Вие – общинските съветници, като бивш Председател на Общинския съвет да вляза в състава на тази комисия, като работил с този Правилник. Работихме усърдно и сега след внесеното от нас предложение на 27.02.2016г. се появиха много други предложения, които са отново за изменение на правилника и то в чл., в които ние сме предложили едно, а в другите предложения се обръща противоположно.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата за реплика г-н Ризов.

Г-Н Андон Ризов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров се изказва 1 час по неговите предложения и искания. Моля включително и членовете на комисията, която работи толкова усърдно и след като удължавахме два пъти срока. Колеги, да не нарушаваме Правилника, който все още действа. Това, което ни е предложено няма проблеми( зачита чл.20, ал.1,т.6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация) Тези предложения касаят именно Правилника и аз съм един от тези общински съветници, които е внесъл предложение в унисон с предложенията от комисията промени в Правилник. Те просто липсваха и за това дължа и уважавам дейността на колегата, но в Правилника е и описано по колко минути трябва да се изказват общинските съветници и по колко пъти да се включва по един и същи въпрос. Аз съм против предложението на г-н Аргиров за отпадане от дневния ред на предложенията, особено по Правилника.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –И аз ще взема отношение.

 Колеги, в предложението заизменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация с **Вх.№1196/09.12.2015 г**. направено от г-н Атанас Атанасов. Комисията го е разглеждала, не е приела предложението, защото аз също съм член на тази комисия. То също е внесено за разглеждане и вземане на решение от Общинския съвет.

Всеки един общински съветник има право в законно установените срокове да прави предложения, независимо дали са промени в Правилника. Аз не мисля, че се обиждат членовете на комисията, защото на част от заданията не всеки може да присъства. Аз не съм присъствал на част от заседанията и затова съм направил корекции в предложението. Изготвил съм отделно предложение за неща, които съм сметнал за необходими. Аз, какво съм предложил и дали ще се приеме или не - решава Общински съвет. Моето предложение е да останат и да се дебатират всички предложения предложението заизменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация в дневния ред и да се гласуват по отделно.

Имате думата г-н Аргиров за реплика.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Репликата ми е и към двамата общински съветници, които много умело твърдите, че *„има право”.* Да сте чули да казвам, че някой няма право? Някой да е чул да кажа, че е противозаконно?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Вие казахте *„ това е обида за комисията”* .

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Помня си думите и казах, че това е меко казано неуважително спрямо комисията и смея да го твърдя. Не случайно дадох пример с комисията по спорт и комисията по здравеопазване. Аз също имам право днес да донеса един списък с финансови помощи, но никога не бих го направил. Тук има доктори в комисията по здравеопазване. Имам право да донеса списък с разпределението на средствата по спортните клубове, но никога не бих го направил. Някой да е чул, че е нарушена разпоредба на Правилника, законов или подзаконов нормативен документ?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имат думата г-н Батев.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги. За да прекъснем споровете и аз ще изкажа своето мнение като Председател на Временната комисия. Съгласен съм с г-н Аргиров, че не е добре да се пренебрегне комисията, но Закона за нормативните актове е достатъчно ясен и в чл.26, ал.2(зачита). Чисто законово няма какво да направим.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Могат да се правят предложения по нашето предложение, което е качено в интернет. По текстовете и членовете, които ние сме предложили, а не съвсем допълнителни и нови неща.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Георгиев.

Г-Н Георги Георгиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Г-н Председателствуващ, моля да подложите на гласуване предложението и да не се впускаме в дебати. Няма законово нарушение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Подлагам предложението на г-н Аргиров - „*всички предложния извън направените от Временната комисия за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация с* ***Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.*** *и* ***Вх.№1196/09.12.2015 г.*** *да отпаднат от дневния ред”* на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 6, ПРОТИВ – 11, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 9, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Следващото предложение е направено от г-н Костадин Станоев.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, стана разместване на дневния ред и искам да внеса малко яснота преди да преминем в режим на гласуване . Моето предложение отново ще си остане като точка втора след като се прие това, първо да се гласува предложението за Правилника. Нали така?

Г-НЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Вие си предлагате.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам точка 2 от дневния ред да е Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма с **Вх.№ 277/29.03.2016 г.** относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Г-н Иванов искаше корекция на Вашето предложения. Имате думата г-н Иванов.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Но след моето, нали така?

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да изкажа мнение по Вашето предложение. Вие искате да стане по-бързо. Най- рано за гостите ще е 17 часа, защото Правилника ще отнеме много време, ако е т. 1 от дневния ред. Правя предложение:

1. **Вх.№ 405/08.04.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г.
2. **Вх.№ 277/29.03.2016 г.** – Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.
3. **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.**– Предложения, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Г-н Станоев съгласен ли сте да обедините предложението си с предложението на г-н Иванов?

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение беше още в самото начало след изказването на г-н Аргиров, той взе първи думата. Идеята ми беше предложението от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански да е на първо място в дневния ред. Имаме в залата гости от спортните клубове.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Разбрах Ви, но явно предложението на г-н Иванов е точката за Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. да мине преди Вашата, имайки предвид това, че ние разпределяме едни средства без да заеме от къде ще дойдат. Моето предложение е да подкрепим предложението на г-н Иванов дневния ред да се подреди:

*„****1. Вх.№ 405/08.04.2016 г.*** *–Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г.*

***2.Вх.№ 277/29.03.2016 г.*** *– Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.*

***3.Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.*** *и* ***Вх.№1196/09.12.2015 г.****– Предложения, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.”*

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм с предложението на г-н Иванов. Оттеглям моето предложение и ще подкрепя предложението на г-н Иванов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов началната подредбата в дневния ред да е *„****т.******1. Вх.№ 405/08.04.2016 г.*** *–Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г.*

***т. 2.Вх.№ 277/29.03.2016 г.*** *– Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.*

***т.3.Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.*** *и* ***Вх.№1196/09.12.2015 г.****– Предложения, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.”* Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения за изменения и допълнения на дневния ред на днешното заседание? Няма. Подлагам приемането на така оформени дневен ред на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Вх.№ 405/08.04.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г.
2. **Вх.№ 277/29.03.2016 г.** – Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански.
3. **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.**– Предложения, относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.
4. **Вх.№457/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-163/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
5. **Вх.№458/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-164/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
6. **Вх.№459/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-165/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
7. **Вх.№460/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-166/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
8. **Вх.№461/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-167/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански.
9. **Вх.№270/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на отчет за изпълнение на бюджета на община Сандански към 31.12.2015 г.
10. **Вх.№ 269/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на годишния отчет за състоянието на общинския дълг за 2015 г.
11. **Вх.№ 417/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно актуализация на Общинската стратегия 2016 – 2020 г.
12. **Вх.№ 433/11.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на План за развитие на социалните услуги в община Сандански за 2017 г.
13. **Вх.№ 397/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем чрез публични търгове на 35 броя терени в гр.Сандански.
14. **Вх.№ 406/08.04.2016 г.** –Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване на концесия на обект: „Цялостно изграждане на Спортен комплекс „Левуново“, представляващ поземлен имот №015006 в землището на село Левуново, м. „Киселица“, община Сандански.
15. **Вх.№ 424/11.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относнопредоставяне за безвъзмездно ползване за нуждите на Министерството на Правосъдието, Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, Областна Служба „Изпълнение на наказанията“ - Благоевград на помещение,находящо се на третия етаж в бившата административна сграда на „БИТУСС“.
16. **Вх.№ 374/06.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна начина на трайно ползване на имот № 000184 в землището на с. Левуново от „пасище мера“ в „Кариера- чакъл“ - общинска частна собственост.
17. **Вх.№ 437/11.04.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно възлагане за изработване на ПУП – ПРЗ за парк „Свети Врач“- град Сандански.
18. **Вх.№ 226/14.03.2016 г.** –Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относноразработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот № 015007 с местонахождение землището на село Лиляново, м.„Мечкарката“, община Сандански.
19. **Вх.№ 288/31.03.2016 г.** –Протест от Александрина Костадинова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Благоевград, относно отмяна на чл. 37, т.34от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги на община Сандански.
20. **Вх.№ 272/28.03.2016 г.** – Писмо от Гинка Чавдарова – Изпълнителен директор на НСОРБ, относно участие на община Сандански във Фонд „Общинска солидарност“.
21. **Вх.№ 379/07.04.2016 г.** – Молба от Роза Иванова Костадинова относно разработването на ПУП – ПРЗ за част /1056 кв.м / от имот № 003006 с местонахождение землището на с.Ново Делчево, м.„Шопов гроб“, община Сандански.
22. **Вх.№ 145/17.02.2016 г.** – Заявление от АлександросНиколаосТсиартсиафис – представляващ и управляващ „АЛЕКСАНДРОС МЕБЕЛИ“ ЕООД, относно право за преминаване през имот №000004 – полски път на община Сандански за изграждане на пътна връзка за УПИ 020038землището на с.Дамяница., м.„Шопов гроб“, община Сандански.
23. **Вх.№ 279/30.03.2016 г. –**Писмо от инж.Иван Симеонов – Управител на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански.
24. **Вх.№ 278/30.03.2016 г. –**Писмо от д-р Наташа Панайотова – Управител на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански.
25. **Вх.№ 371/06.04.2016 г**. – Писмо от Атанас Стоянов – Председател на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански относно отчет на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански, община Сандански за2015 г.
26. **Вх.№ 281/30.03.2016 г**. – Писмо от Маргарита Манолева – Председател на НЧ „Емануил Васкидович-1886“, гр.Мелник относно отчет на НЧ „Емануил Васкидович – 1886“, гр.Мелник, общинаСанданскиза 2015г.
27. **Вх.№ 282/30.03.2016 г**. – Писмо от Силвия Ласкова – Председател на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково относно отчет на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково.общинаСанданскиза 2015г.
28. **Вх.№ 291/01.04.2016 г**. – Писмо от Л.Карабашева – Председател на НЧ „Слово - 1922“, с.Петрово относно отчет на НЧ „Слово - 1922“, с.Петрово, общинаСанданскиза 2015г.
29. **Вх.№ 287/31.03.2016 г.** – Молба от Димитър Стоянов Цавков относно отпускане на финансови средства за покриване на щети, причинени от пожар.
30. Предложение от ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности по молби на гражданите за отпускане на еднократни финансови помощи.
31. **Вх.№ 497/19.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване с проект по Втора покана за набиране на проектни предложения по Програма за европейско териториално сътрудничество Гърция-България, 2014-2020г.
32. **Вх.№ 1158/01.12.2015 г.** – Молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова относно промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански.
33. **Питания.**

**ПО Т.1 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.1 – **Вх.№ 405/08.04.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно допълване на Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. Материала е пред Вас. Запознати сте, че на заседание на Общински съвет през януари месец отпадна цялото Приложение 5 от Програмата за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост в община Сандански през 2016 г. с оглед мораториума върху земите по чл.19 и §27 от ЗСПЗЗ. В Приложение 5 имаше поземлени имоти УПИ-та, които бяха извадени без да има пречка за тяхното включване в Програмата. Предложението на Кмета е всички поземлени имоти по кадастралните карти на град Сандански, УПИ-та в селата на територията на общината, да бъдат включени.

Има ли мнения и отношения? Няма.(зачита проекторешението). Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев -**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1 и ал.9 от Закона за общинската собственост, чл.6, ал.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество във връзка с Решение № 58/ 28.01.2016 г. и Решение № 84/ 28.01.2016 г. на Общински съвет- Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 166

от 21 април 2016 г.

1.Допълва Програмата за управление и разпореждане с имотите- общинска собственост в община Сандански през 2016 г. с:

 1.1 Приложение № 5- Недвижими имоти предвидени за продажба през 2016 г., съобразно приложението.

 1.2 Приложение № 6- Имоти, които ще се предоставят на концесия през 2016 г., съобразно приложението.

**ПО Т.2 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.2 – **Вх.№ 277/29.03.2016 г.** – Предложение от Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански. Предложението е пред Вас.

Има ли мнения и отношения? Имате думата г-н Терзиев.

Г-Н Иван Терзиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам на „Съюза на българските спасители“, на които са дадени сумата от 1000 лв. от комисиите да се увеличи на 5000 лв. поради дейността на сдружението. Ако трябва да се разясни тяхната дейност, има представители в залата, които могат да вземат отношение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Други предложения? Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ще направя 2-3 предложения за промяна в разпределението на финансовите средства през 2016г.

 Първото ми предложение е да се завиши драстично сумата за Тенис Клуб „Свети Врач” – Сандански. Мотивите са ми, че това е единствения спортен клуб на територията на община Сандански, на който общината Сандански като административна единица не може да предостави терен или зала за провеждане на спортните мероприятия. Собственика на този спортен клуб дава колосални суми на Интерхотел Сандански- по 10лв. на час, за да провежда своите занимания, да тренира децата. Предлагам сумата да се завиши на 3000лв.

Второто ми предложение е да се попълни списъка с Баскетболен клуб „Вихрен”, който въобще не е включен в него, може би е пропуснат. Много неща ще липсват и не трябваше преди три заседания да даваме на ОФК ”Вихрен „ Сандански пари, а търсихме липсващите неща. Предлагам сумата за Баскетболен клуб „Вихрен”да бъде 2000 лв., който също провежда мероприятия и има голям набор от деца, 40-50 трениращи в клуба.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И аз предлагам плюс 1000лв. от предложението на Явор Аргиров за Баскетболен клуб „Вихрен”.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Добре съгласен съм, нека сумата за Баскетболен клуб „Вихрен” да бъде 3000 лв.

Следващото ми предложение е сумата за Клуб за Източни Бойни Изкуства , „Спартак” – гр. Сандански от 3000 лв. да се завиши на 5000лв. Децата от този клуб носят много медали, не знам дали сте запознати със спорта в Сандански. Тези деца имат регионални победи, национални и интернационални.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Станоев.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което исках да кажа е във връзка с направеното предложение от г-н Терзиев. Подкрепям предложението на всички колеги свързано с това да повишим субсидията за спортните клубове, но доколкото си спомням преди малко, когато коментирахме тези средства, стана на въпрос от къде те ще дойдат. Ние сме ги нямали тези средства. Всички знаем, че парите като цяло не достигат и искам да знам от къде ще дойдат тези средства, за да можем да завишим тази субсидия и съответно тя да бъде преразпределена? Имаме вече решение на тези комисии и по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма, което решение сега стои пред нас. Благодаря Ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Батев.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен с предложението на г-н Аргиров. Г-н Иванов - Председател на Постоянната комисия по Бюджет и финанси е тук и Баскетболен клуб „Вихрен” въобще не фигурира, защото липсваше решение на управителният съвет. Г-н Аргиров каза, че парите за ОФК „Вихрен” са дадени по същия начин. Да не Ви припомням как взехме решението за парите за ОФК „Вихрен”, г-н Панайотов го гониха да гласува. Ако тръгнем така да говорим и за Атанас Стоянов, за Народното читалище миналата година декември месец, така ги дадохте парите, без да се позовавате на решение на Общинския съвет. Баскетболен клуб „Вихрен” няма как да фигурира, тук е г-н Иванов и той е наясно, че липсваше решение на управителния съвет. Заедно с него ги гледахме всички документи.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Георгиев имате думата за реплика.

Г-Н Георги Георгиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам две предложения за увеличаване на средствата за спортните клубове.

Първото ми предложение е за сумата за УС на Стрелкови клуб „Санел-Сандански” от 3000 лв. да се увеличи на 5000 лв. и на „Медиус волей”, запознат съм те пътуват много по състезания, сумата да се увеличи от 3000 лв. на 6000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Панайотов, имате думата за реплика.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги това, че е изпуснат Баскетболен клуб „Вихрен”, аз искам да кажа, че той съществува от много години. Г-н Батев сигурно е бил в детската градина тогава. Колкото до това от къде ще се намерят парите предлагам вместо 80 000 лв. за ОФК „Вихрен” да бъдат намелени на 70 000 лв., 10 000лв. от там ще вземем и ще дадем на другите клубове.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, имате думата.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, прав е г-н Батев, че остана Баскетболен клуб „Вихрен” при наличие на всички други документи, остана висящ, поради решение на управителния съвет, ние както винаги трябва да търсим решение и тук решението се намира в това да се гласува принципна сума, и да си представят решението на управителния съвет.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще получат средствата след като представят решението на управителния съвет.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Друг е въпроса, че сега понеже заваляха едни увеличения по пера. Безспорно оставихме един малак резерв, много малък, точно за това , за тези които не бяха изрядни 2 клуба при положение, че си предоставят решение на управителния съвет да влязат за финансиране. Що се касае за средствата, които ще ги разпределяме до частта по бюджет, аз пак казвам бюджета в приходната час няма да бъде повдигната. Нека и хората, които са спортни деятели тук да знаят, че това което ще гласуваме тук днес, малко изпълнявам ролята на Кмета тук, той трябваше да вземе отношение тук или някой от неговия екип, няма как да бъде изпълнено в пълния размер на това което ще гласуваме. Това трябва да се знае. Има такава вероятност и в края на годината ще трябва да се правят актуализации и да не остане някого излъган, трябва да сме коректни. Затова моето предложение е да не се завишават сумите до безкрай и да се остави един малък резерв, който резерв евентуално да покрие несъбирането на приходната част на бюджета, която аз съм сигурен, че ще се случи.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Батев искаше думата, заповядайте.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Относно поведението на г-н Панайотов. Не смятам да го коментирам. Само Вие си влезте в Вашето право и Вашите задължения. Вижте Глава 5 на Правилника – Поведение на общински съветник. Имате право да налагате дисциплинарни мерки, той отправи лична нападка към мен. Не знам колко съм бил голям, но като сме решили да спазваме това решение, значи ще го спазваме. Това е положението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Светослав Иванов, имате думата.

Г-Н Светослав Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се увеличат парите на СК по ММА и БОРБА „ Би Риал” – Сандански от 8000 лв. на 12 000лв. затова, че създава най-много шампиони и заради ангажираността с подрастващите.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров, имате думата.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря г-н Председателствуващ, аз не исках да излиза от мен предложението, за да не се каже, че сме от една политическа сила. Благодаря за което на г-н Светослав Иванов.

 Аз искам да прецизирам моето предложение. Може би са прави колегите от комисията по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма да не включват Баскетболен клуб „Вихрен” в списъка за разпределението на финансови средства.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Извинявайте, че Ви прекъсвам, но г-н Иванов не е казал, аз съм също член на тази комисия. Ние не сме взели решение Баскетболен клуб „Вихрен” да не получава пари.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз говоря, че не е включен в списъка.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не е включен, защото към днешна дата не са окомплектовани документите.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Затова искам да прецизирам моето предложение. Предложената сума си остава същата, но в решението да се запише *„ след представяне на Протоколно решение от общото събрание на клуба”* все пак в залата присъства президента на този клуб. Кмета след внасянето на този документ ще им преведе парите. По същия начин направихме и с ОФК „Вихрен” преди 2 заседания на Общински съвет – Сандански.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Много от клубовете имат такива условия, комисията ги е заявила. Давам пример с ФК на с. Поленица, който ще почне да извършва дейност от есента, от новия футболен сезон. Има заложени 2000 лв. за половин сезон и ако почнат дейност Кмета на общината ще им предостави средства, ако не – няма.

Г-н Иванов имате думата.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Дори да гласуваме едно съобразно решение Кмета е този, който трябва да не го изпълни, защото в края на краищата той търпи санкцията. Това дали някой клуб не си е доокомплектовал документите, да безспорно ние може да вземем едно решение принципно за дадени средства с евентуално окомплектоване на документите и чак тогава Кмета може да му даде парите. Иначе няма как да може да му ги даде. Аз апелирах, че когато надувате разходите, имайте предвид, че те не могат да достигнат до безкрай.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Терзиев, имате думата.

Г-Н Иван Терзиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Започнахме да вдигаме сумите на всички клубове. Комисиите заседаваха и г-н Аргиров е прав за какво трябва да се създават тези комисии тогава, ако всичко това се разпределя сега? Комисията по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма заседаваха, даде се предложение и в един момент се получава, че в един момент всичко се променя. Същото ще се случи и в комисията по здравеопазване. Тогава, защо ние ходим по тези комисии? Парите ги раздаваме едва ли не, че ги даваме от джоба. Г-н Иванов е финансист и ние обещаваме на един 5000лв. на друг 10000 лв. и накрая няма да имаме приходите и ще кажем *„съжаляваме, че сме го взели това решение”.*

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите Ви г-н Терзиев. Г-н Станоев, имате думата.

 Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, аз искам да отправя едно предложение към всички Вас. Нека се съобразим с предложението на Постоянната комисията по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма. Дебатите, които наблюдавам до сега се стига до там, че всеки иска, но няма от къде да вземе. Така, че нека се съобразим с предложението на колегите на двете комисии. Все пак имаше достатъчно време на всички да участват в заседанията и да изразят мнение и всичко свързано с преразпределението на средствата. Благодаря Ви.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Така е колеги преди и след избори е така, колеги. Всеки иска да угоди на някого.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преди Вас има думата г-н Батев, г-н Аргиров. Правя Ви забележка.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Един съвет искам да отправя към г-н Станоев и г-н Ханджийски, защото са Председатели на съответните клубове да не участват в гласуването, защото ще бъдат в конфликт на интереси. Г-н Ханджийски участваше и в състава на спортната комисия. Подписал се е на протокола и това е откровен конфликт на интереси.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Станоев имате думата.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря на г-н Батев, че ме подсеща какво трябва да направя, но доколкото си спомням аз съм попълнил декларация свързана със Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и може би съм единствения. Благодаря, г-н Батев.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Ангелов имате думата.

Г-Н Янко Ангелов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Във връзка с казаното от г-н Батев, искам да отправя питане към колегите г-н Станоев и г-н Ханджийски. Те получават ли пари, че са управители на тези клубове? Ако не получават пари не са в конфликт на интереси. Парите се дават за клуба , а не лично за тези хора. Възползвайки се от това, че ще има гласуване за някакви допълнителни средства за някой от клубовете, аз също имам предложение „Съюз на българските спасители“ от 1000 лв. на 3000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има предложение за 5000лв.

Г-Н Янко Ангелов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям предложението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По отношение на конфликта на интереси в частта за неправителствени организации искам да споделя един опит, който е решение на ВАС, когато тези дружества не разпределят печалби решенията на техните членове в борда на директорите , който са към тях нямат характер на конфликт на интереси. По добре е все пак да си подадат по една декларация. Пак приканвам, видях много големи суми увеличения, може би двете комисии, които заседаваха на някой сумите може би са малки, защото има между 7000 лв. и 500 лв. Търсете тук ако търсим някакви малки корекции. Не залитайте от 2000 лв. до 15 000 лв. или от 1000 лв. на 5 000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите на г-н Иванов и г-н Станоев. Всеки предложи директно увеличение, никой не предложи от преразпределението на клубовете да се вземат от един и да се дадат на друг клуб например. С изключение на г-н Панайотов. Визирам селските клубове, за които са залегнали суми точно толкова, че да си платят таксите за футболните мачове. Сумата разпределена за г-н Ханджийски е точно толкова, че да не му стигнат да си плато таксите по състезания. Ако стане така, че при актуализацията на бюджета ги редуцираме тези средства и се каже всички суми с 20% надолу ще пострадат и тези клубове, които наистина имат огромна нужда от тях. Затова апелирам заедно с колегата г-н Иванов и след комисията която беше разговаряхме и казахме, че след като има този резерв моя личен апел беше *„евентуално тези 2 клуба, които останаха през септември на актуализацията на бюджета да се предложат нови суми предвид това дали има събиране на средства и изпълнение на бюджета” .*

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Г-н Председателствуващ, използвам случая, че тук са спортни хора и искам да изразя едно становище, което винаги съм го казвал. Което е залегнало в цялата законодателна база, регламентираща финансирането на сдружения с нестопанска цел с публични средства. Всички тези дружества се явяват частни дружества, макар и с обществена полезна дейност. Помощта, която се прави с отделянето на общински средства от бюджета е с цел да се подпомогне, а не изцяло да се покрият разходите. Искам всички колеги като взимат решение да изхождат от този момент. Безспорно аз знам, че суми от порядъка на 2000 лв., 4000 лв., 5000 лв.може би за някой по-големи клубове ще са крайно недостатъчни, но това са помощи. Това е помощ, която общината дава. Те са направени пак от нашите данъци и трябва да управляваме тези средства ефективно и полезно, защото много често ни атакуват, че раздаваме едни пари без да отчитаме, че те могат да бъдат влагани в съвсем други мероприятия. Аз винаги съм държал тази сума от порядъка на 190 000 лв. да се дава, но разберете, че това не са достатъчни средства за цялостна издръжка, те са за подпомагане.

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам в отговор на г-н Батев да кажа нещо, относно темата за конфликт на интереси. Преди няколко заседания на него му се наложи да гласувам едни пари за селските отбори. До колкото ми е известно той също участва в един такъв. В тази посока не мисля, че трябва да има такива изказвания. Още по малко, ако ние спортните хора, ако не взимаме отношение в спорта.

 Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Той Ви го казва в добрия смисъл.

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз не мисля да злоупотребявам с пари на общината и каквото не ми стига си го набавям сам. Опитваме се да разпределяме едни пари за едни деца, които нямат база къде да тренират и утрешния ден ще ходят на състезания, а те няма къде да се подготвят на практика. Говорим за тенис, баскетбол, волейбол и т.н. Ще ходят не добре екипирани по училища и плащат, както се спомена. Нека да помислим върху това, а не да се караме тук кой какви суми да вземе. Да направим нещата на по-добро ниво и да има перспектива в това нещо, а не всеки път нещата да се повтарят. Ако си спомните преди няколко заседания предложих всички пари да се използват за подобряване на спортната база и след една година да се види кой на къде ще хваща. Това е моето предложение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Г-н Аргиров, имате думата.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да взема отношение по репликата, която каза г-н Батев, че „*Баскетболен клуб „Вихрен” нямал решение на управителния съвет“*. Да може би е така, аз не съм участвал в състава на тази комисия. Призива на г-н Батев *„трябва да спазваме решение на Общински съвет от 2012 г.“* Да, може би е така, но в решението на Общински съвет от 2012г. е записано, че *„ всички спортни клубове трябва да дадат баланс и отчет на разходите от предходната година”* Аз не съм сигурен, че всички тези клубове са направили това нещо. Или ще го правим, както сме го правили до сега или ще направим една нова методика за разпределение на средствата. За едни може да си затваряме очите, а за други не.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В интерес на истината повечето клубове имаха отчети, но нямаха счетоводни баланси. Знам, че е така и съм съгласен с Вас.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека бъдем реални.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Като председател на комисията искам да взема отношение. Може би 2 клуба, като единия беше „Съюза на българските спасители“ бяха изцяло изрядни.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Терзиев.

Г-Н Иван Терзиев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имайки предвид напрежението, което се получава между общинските съветници и представителите на спортните клубове. Предлагам 10 мин. почивка.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Обявявам 10 мин. почивка по предложение на г-н Терзиев.

СЛЕД 10 МИНУТИ ПОЧИВКА

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Станоев.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, колеги. Дебатите продължиха доста дълго време и както виждам няма да стигнем до някакъв конкретен резултат. Имаше предложения и предлагам те да се подложат на гласуване по своя ред, за да може да приключим с дебатите.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Димитров.

 Г-Н Димитър Димитров– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение е на една от двете комисии, които са заседавали Председателя или някой от членовете да даде становище как са разпределяни парите. Стана ясно на всички, че това е помощ и ми се струва, че повече са противоречията, че на някой клубове са дадени повече, а на някого по малко средства. Ако е възможно някой да разясни, за да може Общински съвет да вземе решение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Имате думата за реплика г-н Светослав Иванов.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Г-н Станоев в началото на дебата имаше питане, от къде ще дойдат тези пари, за да се дават съответните суми. Имам предложение към г-н Кмета да се изиска информация от ОСЗ, кои земи не попадат в разпоредбите на чл.19 от ЗСПЗЗ , за да може общината да ги продава, защото §14 от ЗСПЗЗ не позволя да се продават именно тези, които попадат в чл.19 от ЗСПЗЗ за останалите няма забрана. Общината, доколкото имам информация, разполага с ОПФ, който си общински.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Имате предвид това да помогне за финансирането на спортните клубове?

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Именно.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов.

 Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Този дебат не искам да го водя. Бюджета, който гласувахте, защото аз не гласувах, е необвързан .Разходите, които са гласувани и за спортните клубове няма да бъдат осигурени с нужните приходи. Затова приканвам колегите, които са завишили сумите малко да ги свият, за да може действително в един резерв, който има да се включим в него. Ако на някого увеличим сумата с 1000-2000 лв., че са по-малко да може да бъде изпълнено това по възможност от Кмета. Аз ако бях Кмет на общината и се гласуват на всеки един големи суми, на някой ще ги дам, а на други не. Това ли искате да се получи?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите на г-н Иванов. Имате думата г-н Панайотов.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Изказването на г-н Иванов не касае изказването на колегата. Той предлага да продаваме ниви и с тези пари да подпомогнем клубовете, а дали иска да даде 10 000 лв. на клубовете или не е негово решение. Нека гласуваме това което предложи колегата и да продължим.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов за реплика.

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което предлага колегата е не се отнася към точката. Не е възможно да го гласуваме днес, а на един по-следващ етап. Ако има такива земи да се осигури онази част на приходите, която няма да бъде изпълнена. Това няма да са повече от приходите, които сме гласували, а това ще е да се до осигури приходната част на Бюджета. Подкрепям предложението, но то не е относимо, към днешния дебат.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не разбирам от бюджет за разлика от г-н Иванов. Ние приехме един балансиран бюджет, нали така г-н Иванов?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Небалансиран по моя преценка.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По цифри и по данни е балансиран. В бюджета заложихме 209 000 лв. за спортните клубове, това предложение не надхвърля тази сума и не виждам ,защо трябва да търсим допълнителни приходи. Евентуално в средата на годината Общинска администрация в лицето на Кмета прецени, че не може да се изпълни приходната част на бюджета, нека се предложи предложение за актуализиране на разходната или на приходната част. В този момент от гледна точка на математика всичко е нормално. В тази връзка ще предложа всяко едно завишение, което се предлага за спортен клуб да не надвишава с 2000 лв. от предложението на комисията. Г-н Терзиев е прав, нека се съобразим с решението на комисията. Нека проявим съобразителност.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Станоев имаше предложение за прекратяване на този дебат.

Г-Н Костадин Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров , Тръгнем ли по този път, има 25 спортни клуба, които са заявили желание да бъдат дофинансирани, защото не им достигат средствата да извършват нестопанска дейност. Парите не достигат за всички и това го знаем най-вече тези, които се занимаваме със спорт. Тръгнем ли по този път, който предлагате, няма да стигнем до никъде. Защото ще предложите за едни, а и другите ще искат. Ако ще даваме нека даваме за всички, по малко но за всички.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Додушев иска думата, Заповядайте.

Г-Н ПЕТЪР ДОДУШЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА БАСКЕТБОЛЕН КЛУБ „ВИХРЕН“- САНДАНСКИ – Уважаеми г-н Председателствуващ, г-н Кмете, общински съветници. Тези пари се дават основно за подпомагане на спортно –състезателната дейност на клубовете, а не за пълното финансиране на тях. Това е една добра практика от преди 12 години в община Сандански и тогава Председател на комисията по Бюджет и финанси бе г-н Манолев по негово предложение. Тези пари, ако има възможност общината повече ще даде. И като сме се събрали да предлагаме ще направя едно предложение. Тези пари, колко стигнат, стигнат ако има общината публични средства, ще ги даде. Предходните години има гласувани по 3000 лв., а са давани по 1000 лв. на клуб. Имаше и лоша практика на някой са гласувани 3000 лв. а са давани 4 000лв. Мисля, че този път няма да бъде така и ще се разпредяла това, което е гласувано. Това най-често се случваше с ОФК „Вихрен“ без актуализация на бюджет и решение на Общински съвет .

Тази година е олимпийска година, има олимпийски игри в Рио де Жанейро. Не знам дали сте запознати, но има двама състезатели, които са взели олимпийски квоти от община Сандански. Едното момче се казва Антон Ризов по стрелба и Венцислав Айдарски от плувния клуб. Ако има възможност дали от тези пари или от Общинска администрация да се подпомогне тяхната олимпийска подготовка на тези 2 момчета. Те са започнали своята състезателна дейност в община Сандански.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Живко Иванов, имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров, Вие казахте, че са определени едни суми за спортни дейности на територията на община Сандански. Ако ние сега разпределим всички тези средства и няма да можем да подкрепим спортните мероприятия, които евентуално могат да се генерират във времето освен тези, които сме планирали, няма да има средства. Г-н Додушев повдигна и въпроса за спортисти, които са с постижения и ние сме ги обсъждали в комисията и за тях не сме заделяли средства. Във времето дано да има и други спортисти от тези клубове, които да имат по-високи спортни постижения, даже и някъде след награди след спортни постижения трябва да се остави някакъв резерв. Това е моето предложение, но в края на краищата Вие решавате. Така би следвало да се управляват финансите. Не може да харчим повече от това, което може да съберем като приход, ще фалираме. Това се правеше 12 години. Преди като местихме точките, аз мисля че си бяха наредени добре. Първо трябваше да приемем отчета за 2015г., в него в параграф 45-00*“субсидии за спортни“* за предходната година 2015г те са изхарчени 160 000лв. Нима си мислите, че тази година ще има повече пари? Тук ако погледнете ще видите, че надвишаваме тази сума от 160 000 лв. Сега ако ги увеличим ?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Има една дама, която иска да вземе думата. Моля представете се.

Г-ЖА ВЕСКА ТАНУРСКА – ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ТЕНИС КЛУБ „СВЕТИ ВРАЧ“-САНДАНСКИ – Чух всички, които се изказахте за клубовете. Не зная дали повечето сте запознати с нашият спорт, но това е най-скъпия спорт от всички клубове. За подготовка на едно дете, за да отиде на състезание, всеки месец са състезанията, само за наем на корта се плаща 40 лв. само за едно дете. Ние имаме картотекирани 10 деца. Наем за цялата година, който плащаме и сме си направили разчет е 8000 лв. на Интерхотел Сандански. На новоучредени клубове тук чух, е се отпускат по 2000 лв. Ние упражняваме дейност от 2012г. и е подигравка с нас да има гласувани 500 лв. не разбрах и на какъв принцип се разпределят средствата, както попитаха и някой от общинските съветници. Никой не отговори. Как да подготвим едно дете с таланти като една такса за състезание на едно дете, която се покрива от родителите е 500 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-жо Танурска, отправяте критики към общинските съветници,

Г-ЖА ВЕСКА ТАНУРСКА – ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ТЕНИС КЛУБ „СВЕТИ ВРАЧ“-САНДАНСКИ – един от общинските съветници попита на какъв принцип се разпределят средствата и никой не отговори.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имаме подготвена Наредба за условията, реда и критериите за финансово подпомагане на спортните клубове в община Сандански, но тя още не е влязла в сила и на следващо заседание ще се гледа, защото имаше срок до 31 май. За следващата година ще има точно определени критерии. Тази година всеки е направил предложение, разбирам че Вие практикувате най –скъпия спорт, но никой не ви е заставил да го правите от общинските съветници.

Г-ЖА ВЕСКА ТАНУРСКА – ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ТЕНИС КЛУБ „СВЕТИ ВРАЧ“-САНДАНСКИ – Какво, трябва да се откажем от спорта ли? Вие обиждате спорта.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението на комисията, на която и аз съм член, беше точно това, че тези средства ще им се дадат само при положение, че имат дейност, участват на състезания и носят медали. Ако те нямат някакви отличия в спорта, нямат дейност ясно е , че Кмета няма как да им се предоставят тези средства.

Г-ЖА ВЕСКА ТАНУРСКА – ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ТЕНИС КЛУБ „СВЕТИ ВРАЧ“-САНДАНСКИ – Какво да разбирам че ние нямаме дейност и затова ни се отпускат 500лв. ли?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Вие ни вменявате, че сме длъжни да Ви отпуснем по-голяма сума.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Редно е да отпуснем, както отпускаме и на другите клубове.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има отпуснати средства. Имате думата г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – някой от спортните деятели в личен разговор искаха да вземат думата на днешното заседание, но аз ги посъветвах да не го правят. Всяко едно взимане на отношение генерира напрежение и между Вас като клубове. Това дали са малко или много, преценката трябва да изхожда от много критерии. Аз съм направил компромис като финанси със себе си да взема решение да участвам в гласуването за разпределяне на средствата, при положение че 90%на 100% от клубовете не са изрядни по това, което е като документация. Трябва да подпомогнем спорта, той е част от социалния живот.

Що се касае дали е нов клуба или стар. Новия клуб може да има повече разходи. Да безспорно сумата от 500 лв. е малка и трябва да мислим в порядъка да я завишим. Подкрепям предложението на г-н Аргиров „*завишение не повече от 2000 лв.*“ ако завишим сумата с 12000 лв. за всички клубове е добре, иначе няма да гласувам за нито един клуб.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата за реплика, г-н Аргиров.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да повторя въпроса на г-н Станоев на какъв принцип са разпределяни парите?

Т. 18. от предложението е УС на „Медиус волей“ – 2000 лв. и т.21 „Медиус волей“ – 3 000 лв. Какво правим един и същ клуб?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще дам разяснение. Комисията има второ заседание и просто е техническа грешка и не е отметнато. Последната сума им е предоставена на второто заседание.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Клуб по Самбо, Кураш и други спортове за самоотбрана „Вихрен“ - 4000 лв. и същото време т.12 Спортен клуб по джудо и Джу-Джуцо „Вихрен“ – 4000 лв. Това е един и същ клуб с едни и същи деца, знаете ли го това?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров, ако бяхте на комисията щяхте да видите, че 2-3 клуба са с едни и същи деца. Дори и едни и същи деца, когато участват в 2 спортни дейности, те отиват на 2 пъти повече спортни мероприятия и разходната част се увеличава. Принципа, с който се разпределят средствата е единствено през една Наредба и в нея трябва да се заложи дали един клуб получава финансиране от Спортния тотализатор. Дали участва в първенства и т.н. Редно е да минем към гласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров иска да довърши изказването си.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Що се касае за Вашие думи,г-н Председателствуващ, че сме длъжни ние сме длъжни. ние разпределяме публични средства. Избирателя е преценил, че тези 29 граждани от община Сандански, а и Закона за публичните финанси е разпоредил, че ние ще разпределяме публичните средства. За мен ние като общински съветници сме длъжни да подпомагаме развитието на спорта на територията на община Сандански. В тази връзка ще направя предложение на двамата спортисти споменати от г-н Додушев - Антон Ризов и Венцислав Айдарски да им се отпуснат по 5000 лв. за самоподготовка за участие в олимпийските игри.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, във връзка с това Ви каза, че в този резерв умишлени не сме взели решение какви пари да се дадат, защото ако ние гласуваме едни 5000 лв., а на Венцислав Айдарски му трябват 6200 лв. е по –добре да му дадем 6200 лв. И след представяне на документация от резерва да му дадем тези пари. Това беше нашето мнение след разговор след проведено заседание на Постоянната комисия. Доколкото казахте, че ние не сме длъжни. Искам да внеса пояснение, че ние сме разпределили средства, а нас ни обвиняват, че са малко. Има ли пари за Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански? Има, но 500 лв. Това не е неразпределение на средства, това е разпределение. Аз съм критикуван, че да няма обвинения, че сме длъжни да даваме повече и повече, а не че сме длъжни да не разпределяме изобщо.

Г-н Батев иска думата.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз искам да взема отношение. Г-н Шаламандов не знам дали сте член на тази комисия. Вие погледнахте ли финансовия отчет на Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански? Видяхте ли финансовите данни за 2015г.? Това е един от малкото клубове на територията на общината, който е донесва заверен отчет от НАП за финансовите разходи.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – има и други клубове.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – За това казвам един от малкото. Видяхте ли разходите на този клуб и щом казвате, че 500 лв. са достатъчни.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не съм твърдял, че са достатъчно. Казах, че след като има дадена сума значи, че клуба участва в разпределението на средствата, а не да ме обвинявате и вменявате думи, че съм казал „*не сме длъжни да даваме средства“*

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да внеса пояснение. Заседанието на Постоянните комисии, както е заседанието на Общински съвет има предложения, решения, гласувания и суми. Това, което е дошло тук е на база прието общо решение, а не на база решение не отделен член на комисията. Както и ние сега ще вземем решение, което няма да удовлетвори всички и тогава не може да упрекваме всеки един от общинските съветници, общия състав на Общински съвет. Днес ако нещо даваме, да го даваме и да минем към решение, защото има и много по- сериозни проблеми за решаване и то най-вече за намирането на парите. Да бъдем разумни в раздаването на допълнителните средства. Аз не казвам, че предложението на комисията е най- удачния вариант, не напротив, но сега чрез общия колективен орган целия състав на Общински съвет. Дайте си предложенията, които ги дадохте до сега или ги коригирайте и да минем към гласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имат думата г-н Ханджийски и г-н Батев и смятам да прекратим дебатите. Заповядайте г-н Ханджийски.

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги искам да се обърна към Вас да размислите за момент в какво превръщаме тези 200 000лв. Идват 20 клуба и всеки гледа да грабне по-голямо парче. Преди няколко години се откри Спортно училище в града. В тази връзка повечето клубове развиващи дейност в този списък са олимпийски спортове. Много малка част от тях са съпричастни с тази идея със Спортното училище, много малка част да кажа 10% от тях подават ученици в това училище, а в същия момент искаме да има повече състезатели, като Антон Ризов и Венцислав Айдарски. Въпроса е генерален и е много важен и затова го разискваме толкова време тук днес. След като говорим за спорт и туризъм в тази община трябва да намерим начин да го направим професионално и да обвържем нещата със спортните клубове и спортното училище. Самата програма в спортното училище позволява на тези деца да се подготвят професионално и на училището нека им се подсигури участие в абсолютно всички турнири, който те имат право да участват. Така и общината ще си канализира нещата. Всичко опира до пари и мисля, че спортното училище все още е на издръжка на общината и до момента, в който не се случат нещата то ще си е на издръжка на общината. Ние плащаме, за да имаме спортно училище, което на практика не си изпълнява предназначението. Всичко това е задължение на общината да види как стоят нещата и тези неща да се случат. Тогава нещата ще стават по лесно и няма всеки тука да иска да вземе повече пари и да ходи да си ги разходва както си иска. Болшинството от треньори не получават заплата и това също е вариант тези хора да се назначат и да получават заплата и осигуровки и да работят по професиите си, а не ад събират такси. За да развиваме нещата в града това е пътя и мисля, че лека полека всеки клуб да помисли, как да участва в това нещо. Общината също да помисли да накара тези клубове да участват в дейността на Спортното училище, защото в момента мнението на хората в града за него е за нещо трета класа. Това е така, защото най-добрите спортисти в града, по мнение на родители и треньори, не постъпват да тренират в Спортното училище. Не се развиват много от масовите спортове като баскетбол, хандбал, тенис и т.н., които могат да наберат много деца и нещата да се случат по-лесно. Училището като институция може да набира достатъчно средства и тя на свой ред да подсигурява тези състезания. Ако общината реши да дава някакви пари те да са по заслуги, а не да се превръщат в едни пари от които зависи издръжката на клуба. Аз съм готов в момента да се откажа от тези средства, за да Ви докажа , че не е така. Благодаря.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Батев имате думата.

Г-Н Георги Батев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-жа Танурска е права да негодува. Никой не отговори на какво основание са разпределени тези средства. Аз ще Ви кажа как. Имахме средствата от миналата година и гледахме да ги паснем, като тези миналата година. Представители на отделни спортни клубове имаше вътре и успяха да надделеят на тях да се даде малко повече. Това беше. Нормално е да негодува, миналата година са им дадени 2000 лв., а сега 500 лв. И аз бих негодувал.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Преди да минем към гласуване само една реплика към г-н Батев. Миналата година са дадени на ОФК“Вихрен“ са дадени 150 000 лв., а сега не са. Това е една друга тема.

Имам предложение преди гласуването, защото всеки направи някакво предложение. Предлагам да бъдат завишени средствата на СК по ММА и БОРБА „Би Риал”- гр. Сандански с 2000 лв., Клуб за Източни Бойни Изкуства с 2000 лв ‚“Спартак“- гр.Сандански” с 2000лв., Стрелкови клуб „Спартак – Сандански“ с 2000 лв. Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански с 2000 лв.,, „Съюз на Българските Спасители“ с 2000 лв.и да бъде включен Баскетболен клуб „Вихрен“ с 3000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Станоев.

Г-Н Димитър Станоев – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, да не допускаме да разпределяме средствата лобистки. Вече 1 час загубихме. Няколко пъти се питаше за принципите. В комисиите, които заседавахме заедно, принципа беше окомплектоване на документите и втория принцип бе успех-призови места, медали от републикански призове. Да не изпадаме като преди години да гласуваме 18 000лв. за един отбор. Един път си направих труда да видя женският отбор по футбол, само 5 човека имаше. След това като разпределяме подпомагащи за болни и нуждаещи се да не стане същото, всеки да иска за негов човек. Комисията сериозно см е заседавало. Да не стане и там така, защото ще даваме пари на хора, развиващи търговска дейност и печелят по 100 000 лв.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Относно направеното последно предложение на г-н Иванов. Солидарни ли сме с неговото предложение за тези клубове. То е и свързано с предложението на г-н Аргиров *„да няма суми по големи от 2000 лв.“* ? Ако гласуваме това предложение ще удовлетворим предложенията на всички и няма да надхвърляме много определената от комисията сума.

Г-Н Явор Аргиров – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям това предложение, защото от 2000 лв. отиваме на 3000 лв. за Баскетболен клуб „Вихрен“, а за него в момента сумата е 0 лв. Просто искам да спазим процедурата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предложението ми бе *„да бъдат завишени средствата на СК по ММА и БОРБА „Би Риал”- гр. Сандански с 2000 лв., Клуб за Източни Бойни Изкуства с 2000 лв ‚“Спартак“- гр.Сандански” с 2000лв., Стрелкови клуб „Спартак – Сандански“ с 2000 лв. Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански с 2000 лв.,, „Съюз на Българските Спасители“ с 2000 лв.и да бъде включен Баскетболен клуб „Вихрен“ с 3000 лв.*“

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме в режим на гласуване и ще започнем гласуването от първото направено предложение.

Първото Предложение е направено от г-н Терзиев.

Подлагам предложението от г-н Терзиев *„ сумата за „Съюз на Българските Спасители“ от 1000 лв. да се промени на 5000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев въздържал се**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов въздържал се**

**22.Панчо Любчов Панчев въздържал се**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено от г-н Явор Аргиров.

Подлагам предложението на г-н Явор Аргиров *„да се завишат средствата на Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански от 500 лв. на 3000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение отново е направено от г-н Явор Аргиров.

 Подлагам предложението на г-н Явор Аргиров *„Да се предостави на Баскетболен клуб „Вихрен“-Сандански сумата от 3000лв., на Решение на Управителния съвет за финансовото му подпомагане* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев против**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение отново е направено от г-н Явор Аргиров.

Подлагам предложението на г-н Явор Аргиров *„да се завишат средствата на Клуб за Източни Бойни Изкуства ‚“Спартак“- гр.Сандански” от 3000 лв. на 5000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов против**

**2.Васил Иванов Попов въздържал се**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов въздържал се**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов въздържал се**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА –19 , ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено от г-н Георги Георгиев.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Георги Георгиев *„да се завишат средствата на УС на Стрелкови клуб „Санел-Сандански“ от 2000 лв. на 5000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов против**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев въздържал се**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев въздържал се**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА –16 , ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено отново от г-н Георги Георгиев. *„да се завишат средствата на „Медиус волей“ от 5000 лв. на 6000 лв. “*

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям предложението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено от г-н Светослав Иванов.

Подлагам предложението на г-н Светослав Иванов *„да се завишат средствата на СК по ММА и БОРБА „Би Риал”- гр. Сандански от 8000 лв. на 12 000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов въздържал се**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев -**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова въздържал се**

**18.Кирил Руменов Ханджийски -**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов въздържал се**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА –14 , ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ -

Подлагам предложението на г-н Светослав Иванов *„да се завишат средствата на СК по ММА и БОРБА „Би Риал”- гр. Сандански от 8000 лв. на 12 000 лв.“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев въздържал се**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски -**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА –17 , ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е направено от г-н Явор Аргиров.

Подлагам предложението на г-н Явор Аргиров *„да се предоставят сумите от по 5 000 лв. на Антон Ризов и Венцислав Айдарски - спечелили квоти за олимпиадата в Рио де Жанейро през 2016г“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски -**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА - 23, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз имам предложение, което не бе подложено на гласуване. *„Да се вземат 10 000 лв. от средствата разпределени за ОФК“Вихрен“ в полза на останалите клубове.“*

Г-Н Живко Иванов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Във връзка с това предложение, има взето решение, което е влязло в сила.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Трябва да отменим решението и тогава.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Ханджийски за отношение.

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Поглеждайки списъка виждам, че е пропуснат СК „Киокушин”- гр. Сандански. Коментирахме на последната комисия да се вкара със сумата от 1000 лв., а сега виждам, че го няма.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Той също както Баскетболен клуб „Вихрен“ нямаше решения на управителния съвет на клуба.

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Редно е и на този клуб да се отпуснат пари, както на Баскетболен клуб „Вихрен“

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Със същите условия, както Баскетболен клуб „Вихрен“

Г-Н Кирил Ханджийски – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се отпусне сумата от 1000 лв. на СК „Киокушин”- гр. Сандански след представяне на Решение на Управителния съвет за финансовото му подпомагане.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на г-н Ханджийски „*да се отпусне сумата от 1000 лв. на СК „Киокушин”- гр. Сандански,* *след представяне на Решение на Управителния съвет за финансовото му подпомагане“* на гласуване.Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА –23, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – г-н Панайотов, относно направеното от Вас предложение . *„Да се вземат 10 000 лв. от средствата разпределени за ОФК“Вихрен“ в полза на останалите клубове.“,* юриста на Общински съвет ме подсеща, че нямаме право да подлагаме на гласуване отмяна на решението.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тогава са гласувани ЗА 80 000 лв., а сега има предложение за следващо гласуване 10 000лв. по-малко. Едното решение няма нищо общо с другото. Второто решение отменя първото решение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако са преведени вече тези 80 000 лв.?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите на г-н Аргиров. Г-н Панайотов, отегляте ли предложението си.

Г-Н Евгени Панайотов – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не, държа да се гласува. Да се вземат 10 000 лв. от средствата разпределени за ОФК“Вихрен“ в полза на останалите клубове и средствата от 80 000 лв. да се намалят на 70 000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на г-н Панайотов *„Да се вземат 10 000 лв. от средствата разпределени за ОФК“Вихрен“ в полза на останалите клубове и средствата от 80 000 лв. да се намалят на 70 000 лв. „* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев против**

**4.Георги Валентинов Батев против**

**5.Георги Иванов Алексиев против**

**6.Георги Иванов Георгиев против**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров против**

**9.Димитър Любенов Станоев против**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов против**

**12.Звездан Димитров Гацев против**

**13.Иван Стоилов Терзиев против**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова против**

**18.Кирил Руменов Ханджийски против**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов въздържал се**

**22.Панчо Любчов Панчев против**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов въздържал се**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов против**

**27.Явор Иванов Аргиров въздържал се**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА –2, ПРОТИВ –14, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 9, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Станоев.

Г-Н КОСТАДИН СТАНИОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – г-н Председателстващ, аз на два пъти предложих да отпадне всичко казано до момента и да бъде прието само предложението на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански. Призовавам да подложите моето предложение на гласуване.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да кажа, че допълнението е преди моето предложение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Извинявам се г-н Станоев, има предложение и ще го подложа на гласуване. Подлагам предложението на г-н Станоев „*да отпадне всичко казано до момента и да бъде прието само предложението на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански“* на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов против**

**3.Георги Атанасов Панчев против**

**4.Георги Валентинов Батев против**

**5.Георги Иванов Алексиев против**

**6.Георги Иванов Георгиев против**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров против**

**9.Димитър Любенов Станоев против**

**10.Евгени Андонов Панайотов против**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев против**

**13.Иван Стоилов Терзиев против**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова против**

**18.Кирил Руменов Ханджийски против**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов против**

**22.Панчо Любчов Панчев против**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов против**

**25.Светослав Димитров Иванов против**

**26.Стоян Борисов Ангов против**

**27.Явор Иванов Аргиров против**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА –6, ПРОТИВ –19, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към гласуване на предложението на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям предложението си.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Щом г-н Иванов оттегли направеното от него предложение ще преминем към гласуване на предложението на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански с направените допълнения и изменения. Преди това давам думата на г-н Станоев за реплика.

Г-Н КОСТАДИН СТАНИОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги общински съветници. Още в самото начало, когато влязох в Общински съвет излязох по медиите и казах, че Постоянните комисии към Общински съвет не работят така както трябва да работят. Днес за пореден път колегите общински съветници и най-вече колегите, които бяха на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма доказаха тази моя теза. Това е което искам да кажа и нека всички да си направят изводи най-вече медиите и гражданите на община Сандански.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Реплика на г-н Станоев. Комисиите са за това да дадат рамката,а Общинския съвет е този, който тази рамка я коригира.

Г-Н КОСТАДИН СТАНИОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – За да гласувате срещу своето предложение г-н Иванов?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм гласувал против собственото си предложение. Моите предложения са едни, а решенията на комисията са колективни. Както и сега, когато Общински съвет гласува тези решения, г-н Станоев, това ще рече ли, че е Ваше решение, защото има 15 гласа, в които не влизат Вашите там?

Г-Н КОСТАДИН СТАНИОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Всичко, което се случи до момента и всички, които имаха възможността да наблюдават работата на Общински съвет могат сами да си направят извод и да преценят за себе си. Каквото и да коментираме.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Георгиев.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам реплика към г-н Станоев. Г-н Станоев, не може да критикувате след като не сте влезли в комисиите. Вие не сте влезли в комисиите. Влезте и работете заедно с нас и тогава критикувайте. Вие се явявате само пред медиите и сега използвате възможността, че има медии в залата и да говорите, че не работят комисиите на Общински съвет. Не работят пълноценно,защото не са пълни, а именно трябва Вие да попълните състава на тези комисии, вашата партия.

Г-Н КОСТАДИН СТАНИОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Този спор от самото начало го водим и доколкото си спомням Вие също излязохте пред медиите.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателстващ, все пак нямаме решение,а имаме предложения, които са към решението, ако трябва ще гласуваме общото решение

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Съгласен съм и преминаваме към режим на гласуване. Прекратявам дебатите. Подлагам да гласуване предложението на Постоянната комисия по Бюджет и финанси и Постоянната комисия за децата, младежта, спорта и туризма относно финансово подпомагане на спортни мероприятия и спортни клубове към община Сандански с направените допълнения и изменения на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев за**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 26 гласували общински съветници, ЗА –19, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА във връзка с Решение № 71/ 02.03.2012 г. на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 167

от 21 април 2016 г.

1.Дава съгласие да се финансират и определя размера на сумите за финансиране на общинските спортни мероприятия и спортни клубове, както следва:

* 1. **Спортни мероприятия : Общо: 18 000 лв.**

1. Общински спортни мероприятия – 5000 лв.

2. Ученически спортни мероприятия – 5000 лв.

3. Общински турнир по футбол гр.Сандански – 3000 лв.

4. Общински детски турнир по футбол село Дамяница – 2000 лв.

5. Общински турнир по шах – 1500 лв.

6. Общински турнир по баскетбол – 1000 лв.

7. Общински турнир по тенис на маса – 500лв.

 **1.2 Спортни клубове: Общо: 170 000 лв.**

1. ОФК „ВИХРЕН“САНДАНСКИ – 80 000 лв.
2. ФК“Локомотив“, с.Дамяница – 4000 лв.
3. ФК“Спортист-Струма-Лебница“, с.Струма – 4000 лв.
4. ФК Левуново-2014 – 4000 лв.
5. ФК“СПАРТАК“, с.Склаве – 4000 лв.
6. ФК“Еделвайс-Цветанов“, с.Поленица – 2000 лв.
7. ФК“Орел“,с.Лебница – 4000 лв.
8. ФК „Изтребител“, с. Ново Делчево– 4000 лв.
9. ФК „Бистрица“, с.Катунци – 4000 лв.
10. СК по ММА и БОРБА „Би Риал”- гр. Сандански – 12 000 лв.
11. Клуб по Самбо, Кураш и други спортове за самоотбрана „Вихрен“ - 4000 лв.
12. Спортен клуб по джудо и Джу-Джуцо „Вихрен” – 4000 лв.
13. Клуб за Източни Бойни Изкуства ‚“Спартак“- гр.Сандански” – 5000 лв.
14. Стрелкови клуб „Спартак – Сандански“ - 2000 лв.
15. Стрелкови клуб „Санел-Сандански“ – 5000 лв.
16. ПК „Сандански“ – 7000 лв.
17. ПК „ВИХРЕН“, гр.Сандански – 7000 лв.
18. „Медиусволей“ – 5000 лв.
19. Тенис Клуб „Свети Врач“ – Сандански – 3000 лв.
20. Спортен клуб „Динамика“ - 1000 лв.
21. „Бадминтон клуб Сандански – 2014“ – 1 000 лв.
22. Киокушин- 1000 лв. / след представяне на Решение на Управителния съвет за финансовото му подпомагане/ .
23. Баскетболен клуб „Вихрен“ – гр.Сандански- 3 000 лв./ след представяне на Решение на Управителния съвет за финансовото му подпомагане/ .
	1. **Сдружения: Общо: 7 500 лв.**

1.„ВАСИЛ ЛЕВСКИ-БЕЗ ГРАНИЦИ“ – 500 лв.

1. „Съюз на Българските Спасители“ – 5000 лв.
2. УС на СХЦ“НС „СПОРТ И СИГУРНОСТ““ – 2000 лв.

**1.4** **Физически лица: Общо: 10 000 лв.**

1.Атон Ризов- олимпийски участник по спортна стрелба- 5000 лева;

2.Венци Айдарски- олимпийски участник по плуване- 5000 лева

 2.Не дава съгласие за предоставяне на финансови помощи на следните спортни клубове и граждани:

 1.УС на Сдружение „Спорт без граници“-Сандански

 2„С идея за бъдещото –спорт, образование, култура“

 3.Фондация „ЛЕБ И ВИНО“

 4.Аспарух Валентинов Атанасов

 5.Петър Атанасов Атанасов

 6.Плувен клуб – Ветерани - гр. Сандански

 7.УС на ФК“Вихрен 1984“- Сандански

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – г-н Иванов, имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам обяснение на вот. С така направените предложения общо и с решението, което бе предложени за гласуване се изчерпа целият лимит за средствата за спорт. Гласувах ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, защото общата позиция на ПК по Бюджет и финанси и лично мое убеждение, е че трябва да има резерв с оглед на това, че до края на годината може да се наложи да бъдат финансирани спортни мероприятия и по този начин се изземва целия оперативен ресурс от средства, които предварително са разпределени. Надявам се клубовете да ги получат. Аз смятам, че няма да получат всичките средства и основно гласувах ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ, защото някой от решенията за клубовете не са така.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения, отношения, въпроси. Няма. Г-н Аргиров имате думата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Правя предложение за 1 час почивка поради сложността на следващата точка.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ - 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Обявявам 1 час обедна почивка.

**ПО Т.3 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.3 – **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.** – Предложения относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – С оглед, че има и други предложения на общински съветници, които ние приехме да бъдат гледани, минавайки сега през целия Правилник ще минаваме само през предложенията на временната комисия, какво се случва по отношение на предложения, които касаят определени точки към настоящия момент. Ще даваме ли допълнителни предложения тук на място? Приемливо ли е днес да правим корекции и допълвания към определени членове с неща, които смятаме, че са удачни? Говоря там, където има промени в члена.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Може, щом има промени в члена.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което вършим в момента според мен е алогично. Прав е г-н Иванов. Има и други предложения за изменение на Правилника. Примерно, гласуваме чл.12, който чл.12 е предложен от Постояннната комисия да бъде изменен в определен вид, приемаме го и продължаваме напред. Приключваме с предложението на Постоянната комисия, която се зачита от Председателя на Общинския съвет, преминаваме към предложенията на единичните общински съветници, ами ако и те са предложили да се промени чл.12 по определен вид. Какво ще правим? Ние сме приели вече изменения чл.12. Ако има две или три предложения по определен член, трябва да се зачетат всички, да дебатираме кое е най-удачното и съответно мнозинството да прецени кое да приеме. Не случайно в началото на сесията парадирах останалите предложения да отпаднат. Незнам дали ще се стигне до това нещо, но ако се стигне какво ще правим.

Ще направя малко смело предложение. Най-меко казано, не бях съгласен с тези допълнителни предложения за изменение на Правилника. Би трябвало всичко да се разглеждаше по комисиите. Предлагам тази точка да отпадне от дневния ред. Не сме в състояние в момента без да имаме предварителни уговорки между всички вносителите за изменения на Правилника, да ги съчетаем, да ги видим, кой член с кой да се предложи.

С извинение ще го кажа, общинските съветници от РЗС парадираха, че този Правилник е супер недействащ, а са трима души в момента.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, аз имам три предложения и съм ги внесал на 12 март. Това значи ли, че след като е пропуснала комисията този въпрос, аз нямам право да направя тези предложения.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не ги е пропуснала, г-н Ризов. Комисията е приключила работа с протокол от 26.02. Тя имаше срок до 29.02 да приключи работа. В законоустановения срок Вие също сте си качили предложенията.

Ще подложа на гласуване предложението на г-н Аргиров и може би трябва да вменим на Временната комисия да направи нов протокол.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато подехме тази инициатива за изменение на действащия Правилник, Председателят на Общински съвет визираше, че ще свика една сесия само за това.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В момента ще излезе, че го претупваме.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Гацев.

Г-Н ЗДЕЗДАН ГАЦЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, подкрепяйки предложението на г-н Явор Аргиров, бих искал да предложа едно заседание на Общински съвет, на която да се разгледа само Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет. Подкрепям и другите мнения, че няма да доогледаме нещата както трябва, а имаме още точки от дневния ред.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Напълно споделям мнението, че днес не е удачно да разгледаме точката. Удачно е тази точка да се разгледа на извънредна сесия. И аз очаквах, че ще бъде на извънредна сесия.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моята идея не е за извънредна сесия. Няма как да се разглежда изменение на Правилник на извънредна сесия. Моята идея е Правилника да се разглежда на отделна редовна сесия с една точка.

Моята идея е комисията да излезе с едно единно предложение на всички, които имат идеи за Правилника.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще трябва да вменим на Председателя на временната комисия да събере комисията и да излезе с единен протокол.

 Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще излезем с единен протокол, но нали по закон трябва да се качи 14 дни преди разглеждането на сайта на общината и след това да има сесия.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имаме три предложения. Става въпрос да се обединят и да бъдат в един по-нагледен вариант. Тук няма да има нищо ново и това кореспондира с въпроса на г-н Георгиев. Да, то вече е седяло на сайта на общината 14 дни.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за отлагане на материала за разглеждане на следващо заседание и свикване на отделно редовно заседание за приемане на измененията и допълненията на Правилника и като т.2 към решението за вменяване на Председателя на временната комисия да събере комисията и да излезе с единен протокол.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 168

от 21 април 2016 г.

 1.Отлага материала за разглеждане на следващо редовно заседание на Общинския съвет, свикано във връзка с приемане на измененията и допълненията на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански.

 2.Възлага на Временната комисия да изготви общ протокол, относно всички постъпили и обявени по законоустановения ред Предложения във връзка с изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански.

**ПО Т.4 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4 – **Вх.№ 457/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-163/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански. Решението, което е върнато е № 118 от 31.03.2016 г. Всички сте запознати с материала.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми колеги, взимам думата като зам.председател на ПП „РЗС”, за да кажа, че ние няма да участваме в гласуването на всички решения, които са върнати от Областния управител, тъй като се утвърждава една постоянна практика в Общински съвет – Сандански да се взимат решения от общинските съветници, които след това биват върнати от Областния управител. В тази връзка искам да попитам юристите на Общински съвет и въобще хората, които подготвят материалите, не са ли запознати със закона, не знаят ли как точно трябва да бъдат подготвени тези решения, за да не се налага Областният управител да ни ги връща. Това за нас е унизително. Така че ние няма да вземем участие при гласуването на всички решения, които са върнати от Областния управител. Благодаря.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-жа Стоянова – юристконсулт на Общински съвет.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСТКОНСУЛТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Председателствуващ. По повод унижението, г-н Станоев, искам да кажа, че няма база и основание за унижение, тъй като не винаги заповедите на Областния управител са основателни. Това не е последния административен акт, който определя дали едно решение е законово или не. Част от мотивите, специално за заповедта, която е предложена на вниманието за гласуване, са неоснователни, тъй като се цитират разпоредби, които нямат отношение към взетото решение. Един от мотивите, който се посочлва в Заповедта е, че не е посочено в решението на Общинския съвет в какво ще е предназначението след промяната поземлените имоти – мери, пасища, т.е в какъв начин на трайно ползване придобиват имотите след промяната.. Съгласно ЗСПЗЗ с препращане към ЗОЗЗ няма изискване, когато се предвижда учредяване право на строеж върху мери и пасища и други подобни имоти да се уточнява от Общинския съвет какъв ще бъде новия, променения начин на трайно ползване. Тук става въпрос за разпоредбата на чл.25, ал.3 от ЗСПЗЗ, който е казал изрично, че се дава съгласие от Общински съвет, но не е казано, че трябва да се посочи такъв нов начин на трайно ползване. Така че считам, че този мотив е неоснователен и неприложим за приетото от вас решение.

Относно другия мотив, който са посочили като причина за незаконосъобразност на решението, а именно, че не са приложени писмени доказателства, от които да се установи, че община Сандански има резерв от постоянно затревени площи съгласно специалните закони и че не е на лице недостиг от земи за нуждите на животновъдството. Този пропуск е поправен, към сега представената ви преписка с приложено към нея удостоверение, издадено от Общинска администрация, в което те удостоверяват и гарантират, че промяната начина на трайно ползване на посочените земи не се отразява на посочения резерв и за нуждите на животновъдството. Така че считам, че няма законова пречка да бъде потвърдено решението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Към материала има едно допълнително становище от Кмета на общината с вх.№ 507/20.04.2016 г./зачита го/.

Има предложение за потвърждаване на Решение № 118 от 31.03.2016 г.

Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В т.1 Областния управител визира, че не е определен срок на валидност на предварителното съгласие за променено предназначение. Лично аз не го разбирам това, защото ние правим промяна от нива за компостираща инсталация. Те изискват да определим срок, но на какво правно основание нямам представа.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Срокът, който трябва да определим, е ако тръгнем по процедура по чл.29 от ЗСПЗЗ. Тогава сме длъжни да сложим срок. Ако не сме по този член от този закон, тогава не сме длъжни да сложим срок.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е по този закон.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно затова се учудвам защо трябва да има срок.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението за потвърждаване на Решение № 118/31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев -**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ще предложа да отменим решението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров за отмяна на Решението.

 **С явно гласуване от 12 гласували общински съветници, ЗА – 3, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 169

от 21 април 2016 г.

 **Не се отменя Решение № 118/31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански,** относно Вх.№ 132/15.02.2016 г. – предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно подготовка за Кандидатстване на община Сандански по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. с инвестиционен проект „Компостиращи инсталации за разделно събирани зелени и биоразградими отпадъци и съпътстваща инфраструктура“.

**ПО Т.5 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.5 – **Вх.№ 458/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-164/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански. Върнато е Решение № 154 от 31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански. Има предложение за отмяна на това решение. Липсват документи, които не бяха набавени. От Общинска администрация са казали, че може би имотът ще се окаже държавен. Затова не са могли да извадят в законоустановения срок Акт за общинска собственост.

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението за отмяна на Решение № 154 от 31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев -**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов -**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов въздържал се**

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 170

от 21 април 2016 г.

 **Отменя Решение № 154/31.03.2016 г.на Общински съвет – Сандански,** относно Вх.№ 231/15.03.2016 г. – молба от Валентин Андонов Сезанов – управител на „Валсон – К“ ЕООД, относно откриване на процедура издаване на удостоверение „търпим строеж“ за имот с идентификатор 65334.201.88, находящ се в м.“Боруна“, Промишлена зона на гр.Сандански.

**ПО Т.6 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.6 – **Вх.№ 459/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-165/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански. Областният управител е искал удостоверение за регистрация и нотариалните актове на определени имоти. Те бяха предоставени. Има предложение за потвърждение на Решение № 153/31.03.2016 г. Нашето решение е взето по чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ и не касае цитирания от Областния управител чл.124а, ал.1 от ЗУТ. Въпреки това молителят е предоставил исканите документи.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Един от доводите за връщане е, че не е представено съгласувано становище от МОСВ.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Такова становище се изисква по чл.124а от ЗУТ. Вашето решение е на съвсем друго основание и по съвсем друг закон, а именно на основание чл.29, ал.1 от ЗОЗЗ.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението за потвърждение на Решение № 153/31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 171

от 21 април 2016 г.

 **Потвърждава Решение № 153/31.03.2016 г.на Общински съвет – Сандански**, относноВх.№ 242/18.03.2016 г. – заявление от Румен Воденов Воденов – управител на „Ар Ви Ен - Груп“ ООД, относно даване на предварително съгласие за изработване на ПУП – ПП за проектно трасе на водопровод за минерална вода през имот №000058, №037001, № 000063 до имот 036001, м.„Банята“, землището на с.Левуново, община Сандански.

**ПО Т.7 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.7 – **Вх.№ 460/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-166/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански. Това е процедурата по избор на управителите на „Стройкомтранс” ЕООД и „УВЕКС” ЕООД. Мотивите на Областния управител са, че липсват критерии за оценка на бизнес-програмата.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ГЕОРГИ ПАНЧЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, г-н Кмет, имам предложение срока за подаване на заявления за участие в конкурса да бъде променен от 3 май на 15 юни 2016 г. И в тази връзка, тъй като срока на договора на управителя с „УВЕКС” ЕООД изтича, да се сключи анекс към договора.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Тъй като нашето решение няма да влезе в сила, резонно е предложението да се удължи срока за подаване на заявления за участие в конкурса. А предложението за анекс трябва да стане отделна точка от Решението.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имайки предвид, че договорите на управители изтичат, нормално е да им се удължат.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ние не сме удължили с анекс само договора на управителя на „УВЕКС” ЕООД. Другите са удължени.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров, като бивш Председател на Общински съвет да ви попитам, има ли вариант ако изтече договора и ако все още сме в процедура по избор на нов управител на „УВЕКС” ЕООД., да се назначи временно изпълняващ длъжността управител на „УВЕКС” ЕООД.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Незнам, г-н Батев. По мое време като Председател на Общински съвет не се е избирал управител на „УВЕКС” ЕООД.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Във връзка с пропуска , относно критериите при оценка на бизнес- програмите на кандидатите, предлагам следните критерии за оценка на бизнес-програмата: „Създаване на нова т.9 със следния текст: Критерии за оценка на бизнес-програмите на кандидатите:

9.1. Познаване на нормативната уредба в областта на ВиК, съответно в областта на управлението на отпадъците и управлението на търговските дружества, основни моменти, свързани със строителството на ВиК сектора, съответно в сметосъбирането;

9.2. Познаване на административните, стопанските, финансовите и трудово-правните въпроси;

9.3. Приложимост и реалистичност на идеите за управление на дружеството;

9.4. Логическа структура на бизнес-програмата”.

Има ли други мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз съм подготвил някакви критерии – пълнота и всеобхватност на бизнес-програмата; конкретност и реална приложимост; преценка на конкретни икономически параметри, посочени в програмата. Нека бъде познаване на нормативната уредба като цяло, за да не изпуснем нещо.

Нека да обединим показателите, да конкретизираме това, което вие предлагате и това, което аз предлагам.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – /Зачита 9.1./

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Познаването е обект на оценка на кандидата. Тук имаме критерии за оценка на бизнес-програмата. Можем да кажем „съответствие на бизнес-програмата с нормативната уредба”

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – 9.1. става „съответствие на бизнес-програмата с нормативната уредба*”* без да се конкретизира друго.

/Зачита 9.2./

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Познаването пак е критерии за оценка на кандидата, а не оценка на бизнес-програмата. По-скоро „реалистичност на предложените финансови показатели”.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – 9.2. става „реалистичност на предложените финансови показатели”.

/Зачита 9.3./

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да кажем на бизнес-програмата, не на дружеството.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – 9.3. става „приложимост и реалистичност на бизнес-програмата”.

и 9.4. остава „логическа структура на бизнес-програмата”.

Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Георги Панчев за промяна на срока за подаване на заявленията за участие в конкурса – до 15 юни.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев въздържал се**

**5.Георги Иванов Алексиев -**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за създаване на нова т.9, а именно „критериите за оценка на бизнес-програмата на кандидатите”. /зачита проектопредложението по т.9/

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев -**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следва да се подложи на гласуване предложението за създаване на нова т.11 за сключване на анекс към договора на сегашния управител на „УВЕКС” ЕООД.

 Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, г-н Кмете, драги колеги, аз предлагам, ако се удължава срока на договора, управителя на „УВЕКС” ЕООД да представи декларация, че няма да участва в конкурса, защото смятам, че се явява в конфликт на интереси.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за създаване на нова т.11 за сключване на анекс към договора за възлгане на управлението на „УВЕКС” ЕООД с досегашния управител на дружеството до заемане на конкурсната длъжност.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов против**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев против**

**5.Георги Иванов Алексиев за**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване цялото Решение № 126/31.03.2016 г.заедно с направените изменения и допълнения.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов -**

**11.Живко Кирилов Иванов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 172

от 21 април 2016 г.

 Изменя Решение № 126/31.03.2016 г.на Общински съвет – Сандански, относно Вх.№ 256/18.03.2016 г. – предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно откриване на процедура по избор на управители на „Стройкомтранс“ ЕООД и „УВЕКС“ ЕООД, като придобива следния текст:

 **I**.Изменя **точка 8** от Решение№ 126/31.03.2016 г.на Общински съвет – Сандански**,** като придобива следния текст: **”**Срок за подаване на заявленията за участие в конкурса- до 15 юни 2016 г.

 **II.** Създава нова **точка 9 със следния текст**: „Критерии за оценка на бизнес –програмите на кандидатите:

 9.1 Съответствие на Бизнес програмата с нормативната уредба .

 9.2 Реалистичност на предложените финансови показатели.

 9.3 Приложимост и реалистичност на бизнес-програмата.

 9.4.Логическа структура на бизнес-програмата.

  **III.** Създава **нова точка 11** със следния текст: Дава съгласие и възлага на Кмета на общината да сключи анекс към Договор № 499 от 24.06.2013 за възлагане управлението на едноличното търговско дружество с общинско участие „УВЕКС” ЕООД - Сандански с досегашния управител – г-н Тодор Гикенски до заемане на конкурсната длъжност.

**ПО Т.8 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.8 – **Вх.№ 461/13.04.2016 г. –** Заповед № ОА-АК-167/12.04.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане решение на Общински съвет – Сандански. Липсват необходимите реквизити, няма АОС. Има предложение за отмяна на Решение № 155/31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански.

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението за отмяна на Решение № 155/31.03.2016 г. на Общински съвет – Сандански.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**11.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев не участва**

**24.Румен Иванов Пачов ПРОТИВ**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**27.Явор Иванов Аргиров ПРОТИВ**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 173

от 21 април 2016 г.

 **Отменя** Решение № 155/31.03.2016 г. на Общински съвет-Сандански, относно Вх.№ 65/25.01.2016 г. – заявление от Луиза Георгиева Илиева за отстъпване право на строеж за разширение /пристройка/ на гараж в имот – частна общинска собственост, в УПИ XVI в кв.5 по плана на с.Дамяница.

**ПО Т.9 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.9 – **Вх.№ 270/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на отчет за изпълнение на бюджета на община Сандански към 31.12.2015 г.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Чудя се дали да се изказвам. Това беше отчета на демагогията. В рамките на 2015 г. община Сандански сътвори една уникална ситуация – да няма приет, утвърден, действащ бюджет. Съгласно Закона за публичните финанси трябваше да се разходват средствата всеки месец по 1/12 от Бюджет 2014 г. Най-голямото питане в тази цялата финансова полемика беше как и трябва ли да се правят разходи за капитало-строителство. Съгласно това, което аз имам като компетенции, съгласно консултациите, които проведох, съждения, които бяха дадени от хора на ниво министерства, НС, беше единодушно изказано становище, че този разход не трябва да се прави при условие, че нямаме приет бюджет с оглед на това, че голяма част от капиталовите разходи са включени в поименния списък, който поименен списък, се гласува по имена за всеки капиталов разход. Без да има утвърден такъв не трябва да се правят съответните разходи. За съжаление, както виждам от разчета за финансиране на капиталовите разходи са правени около 5 млн.и 900 хил.лв. такива. Ако една голяма част от тях са средства на ЕС – 3 354 535 лв., другата част – 1 132 700 лв. е субсидия от републиканския бюджет и 1 295 101 лв. – са собствени средства, което ще рече от нашите местни приходи.

Има някои неща, които не разбирам. Например, предоставени трансфери от община Сандански за проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Сандански” – 1 292 569 лв. Това е към обяснителната записка за трансфери по проекти.

* проект „Изграждане на ул.„9-май” с.Левуново” – 87 511 лв.
* проект „Изграждане на ул. „Иван Козарев” с.Дамяница” – 76 282 лв.
* проект „Изграждане на ПСОВ и рехабилитация на ВиК мрежа в гр.Сандански ” – 141 281 лв.

Какво ще рече, че ние тези пари сме ги финансирали с бюджетни средства от нашия бюджет, при положение, че е трябвало да бъдат проектно финансирани или са останали като разчет за следващата година.

Разходната част, която касае заплати, в общото обобщение на §01-00, под§ 02-02 – извънтрудови правоотношения, са разходвани средства в размер на 710 701 лв. Това ще рече, че хора, които нямат трудови договори, за тях харчим близо милион. Това са пари, загубени в нищото.

По §10-00, под§10-14 – учебни и научно-изследователски разходи и книги за библиотеките, се дава отчет 138 060 лв. Пари за книги за библиотеката не са давани от години, а тук има разход 138 хил.лв.

По §19-00 – 103 649 лв. са за административни санкции. Голяма част от това са може би пари, които сме губили като дела.

По §40-00 за стипендии са дадени 50 415 лв.

Когато се гласуваше поемане на дълг под формата на заем, бе обяснявано от предходния мандат, че лихвите са много ниски, че не плащаме почти нищо по лихви по кредити, а по § 20-00 са отчетени разходи по лихви и заеми от страната 152 812 лв. А в § 29-00 – други разходи за лихви – още 39 214 лв.

Понеже 2015 г. беше година на избори, ако прочетете отчета, това ще проличи. В разходната част за „клуб на пенсионера” при план 39 880 лв, при положение, че бюджета не е изпълнен в плановата му рамка, коята макар и неприета, са отчетени 60 хил.лв. Значи работи се за избори. „Осветление на улици и площади” – пак сме били в избори – при план 398 850 лв., отчета е 510 хил.лв. Тук има 110 хил.лв. отгоре. В дейност 605 „Бани и перални” 30 026 лв. Мисля, че „Бани и перални” миналага година въобще не са упражнявали дейност. Беше в ремонт банята. § 10-00, под§ 10-20 – разходи за външни услуги – при план 150 000 лв. са отчетени 171 хил.лв. Избори е било. 20 хил.лв. отгоре. § 45-00 „Субсидии за спорт” при план 150 хил.лв са изхарчени 160 хил.лв. В дейност 714 „Спортни бази за спорт за всички” – изграждане на инфраструктурни обекти – 99 684 лв. Къде са? Задавам въпроси, на които нямам отговор и за да взема решение трябва да имам отговор.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, г-н Котев, уважаеми колеги, в момента гледам обяснителната записка за просрочени вземания и задължения. На несъбраните вземания е посочено 3 462 548 лв., а на задълженията – 600 630 лв. Счетоводно задбаланосово по сметка 9924 – Просрочени задължения към персонала – не е посочена сума и не ми става ясно.

§ 00-99, под§§ 99-99 – в плана на бюджета е записано непредвидени разходи 100 хил.лв. И нататък всичко е 0. Не случайно ги отбелязвам тези неща, защото твърдя, че не са отразени всички задължения, които има община Сандански по този бюджет. Ще ви припомня наши решения свързани със „Медико-техническа лаборатория по зъботехника” ЕООД /зачита Решение № 477/23.01.2014 г. на Общински съвет – Сандански, Решение № 245/30.07.2014 г. на Общински съвет – Сандански и Решение № 41/12.02.2015 г. на Общински съвет – Сандански/. Казвам ви го, защото имаше обсъждане на това изпълнение на бюджета. Зададох същия въпрос и тогава. Отговор му не ме удовлетвори и затова реших да го кажа и тук. От една страна, се твърди, че има само 600 хил.лв. задължения. На същото положение са „Общински аптеки”, „Медицинския център” и т.н. Искам да попитам защо не се изпълняват тези наши решения. Това е от две години и беше по моя инициатива. Това засяга съдбата на много хора, които са работили в тези общински предприятия. Затова го поставям въпроса. А тъкмо сега е момента след като се отчита, че няма задължения, да се каже, че това не са истинските задължения. Община Сандански има повече задължения.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-жа Йорданова ще отговори.

Г-ЖА ВЕРГИНИЯ ЙОРДАНОВА – ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми г-н Кмет, уважаеми общински съветници и гости, първо ще отговоря на г-н Иванов и в последствие на г-н Ризов по реда, по който са зададени въпросите.

Бюджетът за 2015 година се изпълняваше без решение на Общински съвет, но ние сме спазвали Закона за публичните финанси /зачита чл.98, ал.2/. Ако ви посоча цифрите за 2014 г. и 2015 г., ще се уверите, че 2015 г. за местни дейности само са изхарчени 8 186 056 лв, а за 2014 г. към 31.12 са изхарчени 9 007 535 лв. Това ще рече, че през 2015 г. по-малко са изхарчени 821 479 лв. спрямо 2014 г. Никъде в Закона за публичните финанси не се цитира и не разделят местни разходи от общи разходи или разходи за капиталови дейности. Така че бюджета се изпълнява спрямо Закона за публичните финанси.

Г-н Иванов цитира под§ 10-14 – учебни разходи – това са целеви средства, които се отпускат от централния бюджети и се харчат единствено и само в училищата. Това са учиническите комплекти, които се закупуват от самите училища. Средствата се предоставят на директорите.

По §19-00 не са само глоби и санкции. Под§ 19-01 се плащат и държавни данъци и такси, включвайки всички винетни такси. Под§ 19-81 са всички общински данъци, които общината, както и всички физически и юридически лица, също е задължена да внася сама на себе си.

 Що се касае до дейност 605 „Бани и перални”, до април-май месец банята съществуваш. Имаше персонал, на който за 3-4 месеца трябваше да се изплатят възнаграждения, обезщетения след това. В същото време имаше задължения за минералната вода.

Това, което посочи г-н Ризов – под§ 99-99, е резерва, който беше заделен, в размер на 100 хил.лв. Но той стои само като кредит. Няма как всички задължения на всички общински фирми, тъй като те са с отделни баланси, да влизат в задълженията на общината. В т.ч. ние трябва да взимаме всички задължения, които има „Стройкомтранс” ЕООД, или УВЕКС” ЕООД, или Общинска болница, което няма как да стане.

За Зъботехниката ние говорихме. Ликвидаторът, който е избран с решение на Общинския съвет, идва с баланс, в който не личеше, че Зъботехниката има задължения, които г-н Ризов казва, в размер 7 143 лв. Имахме уверение и от нейна страна, че ще коригира баланса, за да може общината да поеме всички пасиви и да предприеме плащане на тези задължения. Ликвидаторът повече не се появи в общината. Балансът не е приключен така, че общината няма вина за това, че тя не си е свършила работата и нейното възнаграждение няма как да бъде заплатено при несвършена работа.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, аз не случайно прочетох това, което сме решили като Общински съвет. След като има решение, за сведение на главния счетоводител, Общинският съвет е изслушал доклада на определения ликвидатор и в този доклад е казано какво трябва да стане, за да продължи работата на ликвидатора, защото той не може да си свърши работата при положение, че задълженията към НАП не са изплатени от общината, а ние имаме такова решение. За да продължи работата ликвидатора, трябваше да се изпълни Решение № 245/30.07.2014 г. на Общински съвет , а именно да се изплатят от общината задъленията към НАП, за които има и прието Решение на общ.съвет. Следваше общината да изпълни решението, за да може ликвидатора да започне нормална работа. Не може той да показва бюджети каквито вие изисквате, без да се изпълнят нещата, които са писани в решението.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Живко Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, приканвам ви, когато приемате следващите бюджети, да не утвърждавате поименен списък на капиталовите разходи, защото по разсъжденията на главния счетоводител те могат да си се правят и без да има такъв списък.

Не би отговорено по отношение на трансферите, отразени в §62-02. Това са трансфери на община Сандански за покриване на разходи по проекти. Проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Сандански” – 1 292 569 лв. За такъв проект за първи път чувам. Те са общо 29 проекта. Аз питах за по-големите. Другият проект е „Изграждане на ул.„9-май” с.Левуново”. Другият проекте „Изграждане на ул.„Иван Козарев” с.Дамяница”. Следва проект „Изграждани на ПСОВ и рехабилитация на ВиК мрежа в Сандански ”. Това ще рече, че тези пари по проекти на нас не са ни признати като разход или сме направили повече разход по проектите и сега би трябвало да ги компенсираме със средства от общинския бюджет. Общата им стойност е 1 881 654,92 лв. Това така ли е или не е?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Извинявам се, колеги, и на всички в залата. Пропуснах да кажа нещо важно. Имаме още едно решение на 12.02, което не зачетох. С него изрично се задължава общината да свърши тази работа. Този ликвидатор до сега не е получил една стотинка, а в същото време тези две години продължава да върши работата, която му е възложила Общинския съвет. Всяка година до април месец се подават декларациите за тези търговски дружества. Ако не се подадат тези декларация, отиват на глоби от 500 до 1 000 лв. Освен това държавата никога не губи. Тя продължава да си начислява лихви по 10% и тези 7 147,07 лв вече не са толкова. Ние трябва да благодарим на този човек, че работи без стотинка, за чест и слава.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, позволете ми да апострофирам г-н Ризов. Според нашето решение е трябвало ликвидатора да направи ликвидацията за 6 месеца. Вие говорите за две години и още не е направена. Ако има възлагане на задача, която трябва да се направи за определен период, то се плаща на свършена работа. За дължимите лихви след тези 6 месеца кой е виновен?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата за дуплика на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, неслучайно прочетох нашите решения. Ние не сме си свършили работата. Като Общински съвет сме свършили работата. За да продължи своята дейност ликвидатора, трябва да се изчистят задълженията към НАП и след това тръгват нещата. Ние с тези решения удължаваме още с 6 месеца. Но в тези 6 месеца пак не са платени тези суми.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря г-н Шаламандов. На дневен ред стои отчета за изпълнение на бюджета 2015 г. на община Сандански. На дневен ред не стои ликвидацията на общинско дружество. Знам, че на г-н Ризов му е болно понеже по негово предложение ликвидатора зае поста. Наистина има проблеми, но това са дебати, които трябва да се случат в един друг момент.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-жа Йорданова.

Г-ЖА ВЕРГИНИЯ ЙОРДАНОВА – ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Мисля, че бях достатъчно изчерпателна. Таня Петрова – ликвидаторът на Зъботехниката, да дойде в общината с коригирания баланс, да може ние да приемем този баланс в нашия, тъй като ние няма като какви да плащаме тези задължения. Тези суми стоят само и единствено при нея. Те не са при нас в общината. Как да платим нещо, което го няма при нас. Идвайки при нас, ще й бъде и заплатено. На практика, за нас тя нищо не е свършила.

По отношение на това, което г-н Иванов пита за трансферите. ДФ „Земеделие” от миналата година вече е бюджетно предприятие. Всички средства, които бяха отпускани от ДФ „Земеделие”, трябваше изкуствено да ги посочваме. Г-н Иванов не вижда другата обяснителна записка, която е §62-01 – че почти същите суми са в §62-02. В бюджета изкуствено са дадени на плюс и на минус, за да можем да отразим същите трансфери в Разплащателна агенция като проект като извънбюджетна сметка. Това са изисквания, които са само и единствено за счетоводно отчитане. Тези пари са получени от ДФ „Земеделие”.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Казах, че за първи път чувам за проект „Реконструкция на водопроводна мрежа на територията на община Сандански”.

Г-ЖА ВЕРГИНИЯ ЙОРДАНОВА – ГЛ.СЧЕТОВОДИТЕЛ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Няма проект, който да не е съгласуван с Общински съвет. Това е за водопроводната мрежа на трите села –Дамяница, Делчево, Стожа.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов Въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**11.Живко Кирилов Иванов против**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов против**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА във връзка с чл.140 от Закона за публичните финанси и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 174

от 21 април 2016 г.

Приема Отчета за касово изпълнение на Бюджета на община Сандански към 31.12.2015 г.

**ПО Т.10 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.10 – **Вх.№ 269/25.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на годишния отчет за състоянието на общинския дълг за 2015 г. Материалът е разглеждан от постоянните комисии.

Има ли мнения и отношения? Давам думата на г-н Станоев.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми колеги, във връзка с предстоящото гласуване на тази точка ще кажа следното: ние се опитахме на няколко пъти да прокараме предложение, което целеше да създадем временна комисия, която да установи всички факти и обстоятелства относно това какви са задълженията на общината и всичко, което се е случило в предишните периоди. Това наше предложение не беше подкрепено нито веднъж така, че няма как ние да вземем участие и при това гласуване, тъй като не можем да бъдем сигурни във връзка с информацията, която е изнесена, така, както ни е представена. Благодаря ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, ние трябва да приемем отчет за състоянието на общински дълг за 2015 г. В своята същност това са вид кредити, по силата на които ние сме ползвали средства и е трябвало да ги обезпечим по някакъв начин, то е отразено в най-последната графа с какво сме ги обезпечили, и трябва да ги върнем в определен период, който е казан в предпоследната графа /Приложение №1/.

Краткосрочен кредит за изпълнение на проект „Програма за трансгранично сътрудничество” – дългът е 118 хил.лв.; даден е срок 25.06.2015 г. Ние го приемаме като дължим към 31.12.2015 г. Тук е трябвало да се опомене поето ли е удължаване на този срок. Така се получава, че са просрочени. Същото се касае за проект „Обновяване и оборудване на МБАЛ „Св.Врач” – Сандански”. Дългът е за 51 247 лв., който е към 25.06.2016 г. По проект „Изграждане на ПСОВ и рехабилитация и разширение на ВиК мрежата на гр.Сандански” дългът е 64 771 лв. и е към 25.11.2015 г. Удължаван ли е този срок? Би било редно да гласуваме да удължим към 2015 г. срокове на падежи 2016 г.

Имам още един питане. Това са били нашите дългове по поеми задължения към 31. Декември. Има ли изменения към настоящия момент по тези дългове? Т.е. по проект „Сандански – зората на ранното християнство” пише, че дължим 535 323 лв. Към настоящия момент още ли дължим толкова?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на Кмета на община Сандански – г-н Котев.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря, г-н Председателствуващ. Уважаеми г-н Иванов, всички срокове, които са описани, са спазени. Проектът „Сандански – зората на ранното християнство” стои още собствения принос в размер на 74 227 лв. Преди около месец бяха преведени около два милион и половина по „Зората на ранното християнство” и те са разплатени. Общо неразплатените към този момент договори са три. Това е договор № 267 „Обновяване и оборудване на МБАЛ „Св.Врач” – Сандански”, договор № 390 „Изграждане на ЕКОКАМПУС – ДДС” и договор № 594 „Сандански – зората на ранното християнство”. Общата стойност е около 117 хил.лв. Като на договорите, които изброих, сроковете все още не са изтекли. Първият е до 25.06.2016 г., вторият – 25.12.2016 г. и последния – 25.06.2017 г.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-жа Йорданова иска да внесе едно пояснение.

Г-ЖА ВЕРГИНИЯ ЙОРДАНОВА – ГЛАВЕН СЧЕТОВОДИТЕЛ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Може би ще ви направи впечатление в справката, която е за дълга, че има включен дълг на контролираните от общините лица, попадащи в подсектор „Местно самоуправление”. Ние незнаехме за тези дългове, но от Министерството на финансите ни подадоха сигнал, че има нещо, което ние не сме заредили в системата – регистър на общинския дълг. В последствие разбрахме, че Общинска болница има два лизингови договора, които ние трябваше да заредим в системата. Това са тези, чиито срокове за погасяване са до 2018 г. Ние нямаме отношение по тези договори, които са за общинския дълг. Просто те имат информация от Национален статистически институт и общината трябва да ги завежда в тази система, която е към Министерство на финансите.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, аз мисля, че ние имаме отношение по тези договори, защото има взети решения от Общински съвет пак за тези неща. Това са за закупуване на автомобили.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ние имаме решение, но общината не ги плаща тези пари. Плаща ги дружеството.

 Давам думата на г-н Котев.

 Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Най-големият риск тук беше Базиликата. Положихме всички усилия и благодаря на всички, които ни подкрепиха. В момента коментираме дълг в размер на 117 хил.лв., което не е страшно за община Сандански на този етап.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев -**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев за**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  не участва**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски не участва**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков не участва**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.9,ал.3 от Закона за общинския дълг и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 175

от 21 април 2016 г.

 Приема Годишния отчет за състоянието на общинския дълг за 2015 г.

**ПО Т.11 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.11 – **Вх.№ 417/08.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно актуализация на Общинската стратегия 2016 – 2020 г. Запознати сте с материала, колеги. Разглеждан е от постоянните комисии.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 176

от 21 април 2016 г.

 Дава съгласие да се актуализира Общинска стратегия за развитие на социалните услуги през 2016-2020 г. в частта на т.8 , като се допълни с услуга № 12, както следва:

 1.**Вид услуга**: Център за настаняване от семеен тип за възрастни хора с психични разстройства.

 2.**Целеви групи:** Възрастни с психични разстройства.

 3.**Териториален обхват:** община Сандански.

 4.**Капацитет :** 2016/ 20120- 15 потребителя.

 5.**Съдържание** – основни дейности, фокус на услугата: осигуряване на грижа за лица с психични разстройства, нуждаещи се от 24-часова грижа.

 6.**Местоположение :** община Сандански.

7.**Статус:** планирана за разкриване през 2017 г.

**ПО Т.12 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.12 – **Вх.№ 433/11.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на План за развитие на социалните услуги в община Сандански за 2017 г. Материалът е разглеждан е от постоянните комисии.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 177

от 21 април 2016 г.

 Приема План за развитие на социалните услуги в община Сандански за 2017 г., съобразно Приложението.

**ПО Т.13 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.13 – **Вх.№ 397/08.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване под наем чрез публични търгове на 35 броя терени в гр.Сандански. Запознати сте с материала.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Още на Председателския съвет дадох предложение да се състави комисия, която да провери всички тези терени дали не са претърпели някаква промяна – например, промяна в квадратурата, и едва тогава да го разглеждаме и приемаме. Някои слагат допълнително маси, завземат терени, не плащат.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ивайло Пензов да внесе яснота.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – Първо, искам да поясня, че това са терени за ВТО и масите не касаят това решение. Масите се разполагат на база на издадени разрешителни за ползване на общински терени, докато тези терени, които са определени в схемата, за тях се играе търг.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И все пак проверени ли са тези терени?

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – Непрекъснато се извършват проверки на терените. По принцип играем терен, който е определен от главния архитект в схема, която е одобрена с решение на Общински съвет. След провеждането на търговете отново се издават разрешения за поставяне от главния архитект, който се съобразява с площта, за която е играна по време на търга. Така, че не може да сложи по-голям обект и да получи разрешение за поставяне на по-голям обект, отколкото е играна на търга.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако направи пристройка към този ВТО.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – Като направи пристройка се минава, прави се протокол, съответно се пуска заповед за премахване. Специално при тези, които разглеждате сега, всичко е спрямо разрешението за поставяне от главния архитект.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Ризов, имате думата.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приложени са скиците на терените, които са одобрени и се предлагат за търг. Едновременно с това са приложени и договори към тях. Тези договори са доказателство, че е изтекъл срока на договора или какво? За какво се предлагат договорите?

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – Това беше по искане на Общински съвет. Приснимахме ги и ги приложихме към материала. Един вид е доказателство, че или са изтекли или са с изтичащ срок.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров иска думата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Шаламандов. В тази връзка искам да направя едно питане до Кмета. Виждам, че собственици на заведения, кафе-аперитиви и ресторанти на територията на гр.Мелник са плъзнали по санданските архитекти и искат да си изработят схема за поставяне на масите, столовете и слънцезащитните устройства. Това някакво нареждане от Общинска администрация ли е, от главния архитект ли е, от кметове, зам.-кметове? Не мога да разбера защо караме хората да инвестират в изработването на такива схеми.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, в Мелник имаше много напрежение относно това кой къде е извадил столове, кой къде има маси, сергии. Бяхме сигнализирани от Кмета като зам.кметовете ходиха два пъти до там, но ситуацията не се успокояваше. След като при мен дойдоха група учители от гр.Мелник за среща и изтъкнаха своите притеснения, че голяма част от тези площи се използват неправомерно, направихме оглед на място. Предвид ситуацията се взе решение да се процедира всичко наново – да се издадат отново разрешенията за разположение на тези маси, на сергии като ще се вземе предвид и това дали пречат на преминаващи туристи и живущите. Голяма част от основанията, които изтъкнаха за промяната, е че те пречат на преминаващите.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря за разяснението, г-н Котев, но мисля, че сте в огромна грешка. Аз и друг път съм го повдигал на заседания на Общински съвет и понеже казвате, че имало много напрежение, напрежението не е само в Мелник. Напрежението е и на главната улица, но там може би бизнесът е малко по-силен, отколкото в Мелник. Напрежението е навсякъде. Съгласно приетата с решение на Общински съвет Наредбата за поставяне на преместваемите обекти на територията на община Сандански Общинската администрация е длъжна да изработи такава схема, да я съгласува с Общински съвет, да стане дебат, да дойдат собственици на заведения, да се види най-балансирания начин и след което вие да им давате разрешения за поставяне на маси и столове.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това трябва да го направим на база искания, които имат, защото ние може да му дадем за 5 маси, а той да иска да разположи само 2.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм с това, но в момента вие издавате разрешение за поставяне на маси и столове на база някой си чертае 30 стола и 6 маси.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не сме издали никакво разрешение до момента.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз останах с впечатлението, че вие разрешавате поставянето на маси и дори някои от ниско властимащите са твърдяли пред собствениците на заведения, че няма да имат столове тук.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Запознат съм с това държание и не го поддържаме.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз имам едно питане, защото към всички тези обекти са приложени скици-извадки от схемата за поставяне на преместваеми обекти. Имаше, г-н Аргиров, един спор за тази схема за изменението, одобрението. По коя схема всъщност е това? Защото Общинския съвет вече е приел една схема, която глания архитект не прилагаше. Но това беше по-късен етап, когато и аз бях общински съветник. Тук гледам схема, която е преди да съм бил аз общински съветник.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм. И в тази връзка ще Ви подкрепя в изказването. Аз очаквах от новата кметска власт да изработи една цялостна схема за тези заведения, маси, столове, тенти и пр. и да я предложи пред Общински съвет за съгласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Един въпрос, г-н Аргиров. Цялостната схема, новата схема не е ли залегнала в общия устройствен план?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общият устройствен план не дава преместваемите обекти. Общият устройствен план дава само застрояването.

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – При мотивиране на предложението е записано въз основа на коя одобрена схема се позоваваме. А това е именно Решение № 77/27.04.2011 г. на Общински съвет – Сандански.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След 27.04.2011 г., това е мандата 2011-2015 г., в който мандат Живко Иванов е съветник, и той е прав, ние изменяме 2 или 3 пъти схемата с наше решение. Има изменения, допълнения и изключения от схемата. Защо не са цитирани и тези решения?

Г-Н ИВАЙЛО ПЕНЗОВ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „ОбС” – Прав сте, че тези решения допълват Решение № 77/27.04.2011 г. на Общински съвет – Сандански само че тези обекти, които са допълнени не са в момента предмет на гласуването. Техните договори все още не са изтекли, тъй като те са допълнени с по-късна дата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Призивът ми е само един. Направете една схема Общинска администрация за масите и за столовете в заведенията поне в централна градска част. Нека да я съгласуваме. Нека има обществен дебат. Нека да не се чувства никой ощетен от хората, които правят бизнес с кафета, заведения. В интерес на истината хората се чувстват ощетени. В централна градска част, и друг път съм го казвал, има самонастанили се хора, които правят бизнес голям набор от години. Нито плащат наем, нито са се явили на търг, нито някой им е разрешил да се настаняват. От другата страна на тези ВТО има кафета, които не могат да си разположат маси и столове.

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев.

 Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Съгласен съм, г-н Аргиров. Коментирали сме го този случай. Имаме идеи как да подредим около 30-40% от главната улица, външните маси по друга схема, за да се отворят възможности и за още, а на други части да се забранят. Тази процедура ще започнем септември месец. Решихме да не прибързваме, за да не създаваме напрежение, тъй като сезона започна.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Котев за изчерпателния отговор.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБИЩНСКИ СЪВЕТНИК – Преди гласуването искам да включим още нещо в предложението – след актуализиране на приложените скици с взетите решения на Общински съвет. Някои са отпаднали наистина. Трябва да се провери какви нови схеми сме приели и тези, които са отпаднали, изтекли са им сроковете, може да отпаднат.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете, ще Ви призова да не удължавате с анекси договорите на никой от сега заемащите терени, защото стават после изнудвания на търговете. Напр., аз съм наемател на определен терен, удължава ми се договора до провеждане на търг и спечелване и аз си жаля процедурата три години в съда на търга, независимо дали съм прав или не, и си стоя на един нисък наем. Ако искате наистина да влязат средства от тези терени в общината, не удължавайте договорите.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Ризов, моля да формулирате точно вашето предложение.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБИЩНСКИ СЪВЕТНИК – Да се опишат всички решения на Общински съвет, свързани с приетите схеми. Просто трябва да се актуализират схемите съобразно нашите решения. Да е допълнително към т.2

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Зачитам т.2 – Възлага на Кмета на община Сандански да организира и проведе публичните търгове и да сключи договори за наем със спечелилите *след съгласуване с приетите схеми за разполагане на ВТО.*

Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов въздържал се**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов против**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев въздържал се**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова въздържал се**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров не участва**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 12, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще направя предложение за прегласуване. Говорим да не сключваме анекси, а в същото време им даваме поводи за анекси.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо им даваме поводи?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Защото не взимаме решение за провеждане на търг.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общински съвет е преценил, че там не трябва да има ВТО. Щом Общински съвет, като колективен орган, не дава право да се провеждат търгове, значи е решил там да няма ВТО.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на прегласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов против**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев въздържал се**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров не участва**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов не участва**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.8, от ЗОС, чл.22 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 178

от 21 април 2016 г.

 I. Да се проведат публични търгове с тайно наддаване за отдаване под наем на 35 броя обособени терени - публична общинска собственост по зони и квадратури, находящи се в гр.Сандански за срок от 5/пет/ години по одобрена схема и начална базисна наемна цена без включен ДДС за целия наемен период, както следва:

1. Терен № 9 - 50.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 12 510.00 / дванадесет хиляди петстотин и десет / лв.
2. Терен № 99 – 12.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 4 212.00/ четири хиляди двеста и дванадесет/ лв.
3. Терен № 50 – 30.00 кв.м. I зона и първоначална наемна цена 13 500.00/ тринадесет хиляди и петстотин /лв.
4. Терен № 34 – 15.00 кв.м. I зона и първоначална наемна цена 6 750.00/ шест хиляди седемстотин и петдесет / лв.
5. Терен № 30 – 7.20 кв.м. I зона и първоначална наемна цена 3 240.00/ три хиляди двеста и четиридесет/ лв.
6. Терен № 38 – 9.00 кв.м. I зона и първоначална наемна цена 4 050.00/ четири хиляди и петдесет/ лв.
7. Терен № 111 – 12.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 3 002.40 / три хиляди и два лв. и четиридесет ст./ лв.
8. Терен № 96 – 24.00 кв.м. I зона и първоначална наемна цена 10 800 / десет хиляди и осемстотин/ лв.
9. Терен № 103 – 6.30 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 576.26 / хиляда петстотин седемдесет и шест лв.и двадесет и шест ст./ лв.
10. Терен № 100 – 6.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 501.20 / хиляда петстотин и един лв. и двадесет ст./лв.
11. Терен № 101 – 15.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 5 265.00/ пет хиляди двеста шестдесет и пет/ лв.
12. Терен № 93 – 38.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 9 507.60/ девет хиляди петстотин и седем лв. и шестдесет ст./ лв.
13. Терен № 87 – 6.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 501.20/ хиляда петстотин и един лв.и двадесет ст./ лв.
14. Терен № 86 – 6.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 501.20 / хиляда петстотин и един лв. и двадесет ст./ лв.
15. Терен № 81 – 52.50 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 13 135.50/ тринадесет хиляди сто тридесет и пет лв. и петдесет ст./ лв.
16. Терен № 80 – 34.40 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 8 607.00/ осем хиляди шестстотин и седем / лв.
17. Терен № 63 – 4.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 400.80 / четиристотин лв. и осемдесет ст./ лв.
18. Терен № 62 – 9.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 2 251.80/ две хиляди двеста петдесет и един лв.и осемдесет ст./ лв.
19. Терен № 61 – 31.08 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 7 776.00 / седем хиляди седемстотин седемдесет и шест / лв.
20. Терен № 60 – 18.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 6 318.00/ шест хиляди триста и осемнадесет /лв.
21. Терен № 56 – 28.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 7 005.60/ седем хиляди и пет лв. и шестдесет ст./ лв.
22. Терен № 57 – 6.25 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 563.75 / хиляда петстотин шестдесет и три лв. и седемдесет и пет ст./ лв.
23. Терен № 54 – 24.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 6 004.80/ шест хиляди и четири лв. и осемдесет ст./ лв.
24. Терен № 45 – 9.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 3 159.00 / три хиляди сто петдесет и девет /лв.
25. Терен № 32 – 4.00 кв.м. III зона и първоначална наемна цена 1 000.80 / хиляда лв. и осемдесет ст./лв.
26. Терен № 24 – 15.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 5 265.00/ пет хиляди двеста шестдесет и пет/ лв.
27. Терен № 23 – 9.90 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 3 475.00 / три хиляди четиристотин седемдесет и пет/ лв.
28. Терен № 21 – 7.50 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 632.50 / две хиляди шестстотин тридесет и два лв. и петдесет ст./ лв.
29. Терен № 18 – 7.50 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 632.50 / две хиляди шестстотин тридесет и два лв. и петдесет ст./лв.
30. Терен № 13 – 6.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 106.00 / две хиляди сто и шест / лв.
31. Терен № 14 – 8.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 808.00 / две хиляди осемстотин и осем / лв.
32. Терен № 15 – 6.25 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 193.60 / две хиляди сто деветдесет и три лв. и шестдесет ст./ лв.
33. Терен № 8 – 30.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 10 530.00 / десет хиляди петстотин и тридесет / лв.
34. Терен № 4 – 6.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 106.00 / две хиляди сто и шест/ лв.
35. Терен № 3 – 6.00 кв.м. II зона и първоначална наемна цена 2 106.00 / две хиляди сто и шест / лв.

 II. Възлага на Кмета на община Сандански след съгласуване с приетите Схеми за разполагане на ВТО на територията на град Сандански да организира и проведе публичните търгове и да сключи договори за наем със спечелилите участници.

**ПО Т.14 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.14 – **Вх.№ 406/08.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване на концесия на обект: „Цялостно изграждане на Спортен комплекс „Левуново“, представляващ поземлен имот № 015006 в землището на село Левуново, м. „Киселица“, община Сандански.

Давам думата на Кмета на общината – г-н Котев, за разяснение.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Благодаря, г-н Председателствуващ. Имах среща с кандидат-инвеститора, на която той заяви желание да построи един стадион с нормални размери, един по-малък, изграждане на паркинг, съблекалня. Поема ангажимент, като това в последствие ще се установи в договора, който ще се подпише при решение на Общински съвет за отдаване на концесия, местният отбор, местните деца да могат да го ползват безплатно и да имат взаимодействие с община Сандански. Мисля, че за общината това ще бъде добре, защото един път създава инвестиции, ще създаде работни места в населеното място, от друга страна, знаете, че има интерес от футболните клубове към нашата община за подготовка през зимата, но нямаме достатъчно спортни съоражения. Това ще бъде плюс за общината, който ще ни даде предимство пред други такива спортно-възстановителни центрове. От Общинска администрация категорично подкрепяме тази инициатива.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Котев. Давам думата на г-н Станоев.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще добавя само едно нещо. Тъй като става въпрос за инвестиция, ние смятаме и изразяваме мнение от името на нашата представителна група в местния парламент на „РЗС”, че това е добро като цяло за общината. Всеки един лев, който влиза в общината, в случая и за развитието на спорта, ние го подкрепяме. Благодаря.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание :чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и във връзка с постъпило инвестиционно намерение с Вх.№ 406/08.04.2016 г. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно отдаване на концесия на обект: „Цялостно изграждане на Спортен комплекс „Левуново“, представляващ поземлен имот №015006 в землището на село Левуново, м.„Киселица“, община Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 179

от 21 април 2016 г.

 Дава съгласие и възлага на Кмета на община Сандански да започне подготвителни действия за отдаване на концесия на обект „Цялостно изграждане на Спортен комплекс „Левуново”, представляващ неурегулиран поземлен имот № 015006, в землището на село Левуново, ЕКАТТЕ 43243, община Сандански, област Благоевград, местност „Киселица”, с площ 26,655 дка и начин на трайно ползване: спортен терен съгласно Акт № 4/ 1998 г. за публична общинска собственост и скица по Плана за земеразделяне на село Левуново, ЕКАТТЕ 43243.

**ПО Т.15 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.15 – **Вх.№ 424/11.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне за безвъзмездно ползване за нуждите на Министерството на Правосъдието, Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, Областна Служба „Изпълнение на наказанията“ – Благоевград на помещение, находящо се на третия етаж в бившата административна сграда на „БИТУСС“. Запознати сте с материала. Искането е да се предостави безвъзмездно за срок от 5 години.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  за**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.12, ал.3 от ЗОС и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 180

от 21 април 2016 г.

 1.Дава съгласие да се предостави за безвъзмездно ползване за срок от 5 / пет/ години на помещение с площ от 54,40 кв.м, находящо се на трети етаж в бившата административна сграда на „БИТУСС”, гр.Сандански, парцел първи, кв.87, с административен адрес: град Сандански, бул.„Свобода” № 3 – частна общинска собственост за нуждите на Министерство на правосъдието, Главна дирекция ”Изпълнение на наказанията„ – Благоевград.

 2.Възлага на Кмета на община Сандански да сключи договор за безвъзмездно управление за определения срок с Министъра на правосъдието.

**ПО Т.16 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.16 – **Вх.№ 374/06.04.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна начина на трайно ползване на имот № 000184 в землището на с.Левуново от „пасище мера“ в „Кариера-чакъл“ – общинска частна собственост. Материалът е разглеждан по комисиите.

Давам думата на г-н Котев за внасяне на яснота.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Става въпрос за имот, които се води пасище-мера. Той никога не е била пасище. Не е вкаран и в схемата за раздаване на пасища. Това е една бивша кариера, която е за глина. По моя информация няма вече такова нещо. По закон те трябва да се запълнят и след това да се затвори с един хумусен слой около 1 метър. Ако се вземе днес такова решение, ще имаме за около още 2 години да се изхвърлят там строителни отпадъци, след което да се затвори със хумусен слой, да се запечата. По закон, когато се правят кариери, след това те трябва да се възстановят. И това е един от начините това да бъде възстановено.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще помете ли ангажимент във връзка с поставянето на този хумусен слой, който е в рамките между 60 см. и 1 м. в зависимост от проекта, защото трябва да има проект за рекултивация на кариера, да не провеждате обществена поръчка, а да се говори със строителите на магистралата, които ще изсипват земни маси, да го засипят буквално без пари за общината. Да не се провежда обществена поръчка и да се харчат публични средства, ако има такава възможност.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не мога да поема ангажимента, че магистралата ще изхвърлят там хумусен слой, защото незнаем и във времето как ще завършим. Кое ще свърши по-рано – дали ние първо ще изчерпим лимита или първо ще стане готова магистралата. При всички положения ние ще се стремим да не даваме средства за такова нещо.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След като в рамките на 1-2 години ще се засипе това сметище, защото за мен сега е сметище, мислила ли е Общинска администрация в посока за отваряне на друго сметище. Те са необходими за строителните отпадъци. Доста строителни фирми реализират дейност на територията на общината.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Имаме още няколко варианта. Г-н Хърков ще ви запознае.

Г-Н ВАСИЛ ХЪРКОВ – СТ.ЕКСПЕРТ „ЕКОЛОГИЯ” – Съгласно нормативните изисквания за отпадъците се предпочита строителните отпадъци да се рециклират и да се влагат обратно като обратни насипи и др. Като краен вариант може да се обособи още една площадка или да се отвори нова клетка за строителни отпадъци. По съществуващата наредба 80% от строителните отпадъци трябва да се рециклират или влагат обратно.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам прегласуване.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на прегласуване.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  въздържал се**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.6, ал.1 във връзка с чл.3, ал.2 от ЗОС и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 181

от 21 април 2016 г.

Не дава съгласие да се промени начина на трайно ползване на имот № 000184 от „Пасище, мера”/публична общинска собственост/ между имоти № 203, № 000026 в землището на село Левуново от „пасище, мера” в „Кариера–чакъл”.

**ПО Т.17 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.17 – **Вх.№ 437/11.04.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно възлагане за изработване на ПУП – ПРЗ за парк „Свети Врач“- град Сандански.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, въпросът с парка на гр.Сандански е съдбоносен въпрос с обществено значение. За нас този въпрос е изключително важен, тъй като паркът е белият дроб на гр.Сандански, на общината като цяло. С това сме известни в цяла България. Нашето желание е този въпрос да бъде подложен на обществена дискусия, да има дебати по него и чак тогава да се премине по изготвянето на ПУП. Така, че на този етап, така поднесеното предложение за гласуване, ние няма как да вземем участие в това гласуване. Благодаря ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Котев иска да внесе яснота.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря, г-н Председателствуващ. Г-н Станоев, сега гласуването е за отпочване на процедура. При изготвянето на ПУП-а има вече обществени обсъждания, Общински съвет може да даде своите предложения и тогава ще има второ гласуване. Сега е да отпочнем процедурата, което е изключително важно и ви моля за подкрепа. Сега няма да се вземе някакво съдбоносно решение за парка. Ще вземем решение да почнем да решаваме проблемите на парка, да почнем да ги коментираме.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Хубава инициатива. В личен разговор с Кмета на общината и Зам.кмета по строителството разговаряхме по този въпрос, но в това предложение няма нито едно правно основание – няма основание от ЗМСМА, няма основание от ЗУТ, няма основание от която и да било подзаконова раздпоредба. Втората ми забележка е, че не е посочено на кой се възлага – на външен проектант или на Кмета на общината. Подкрепям изработването на подобен ПУП за територията на градски парк – Сандански. Тази година се отбелязват 100 г. от неговото изграждане. Това е една хубава инициатива от кметската администрация. Не случайнно поставям въпросите, че няма правни основания. Ако Общинска администрация иска разрешение за изработване на ПУП, защото този ПУП обхваща повече от един квартал, по чл.124а от ЗУТ, би трябвало да ни представите поне едно задание за изработване на ПУП. Ако искате да ви възложим изработването на задание като собственици, т.е. като орган, който се разпорежда и управлява общинските имоти, това вече е съвсем друго решение. Затова казвам да видим на какви основания искате възлагане на ПУП.

Отделно никъде не е записано отреждането на имота какъв ще е при изработването на този ПУП. Никъде не е записано, че отреждането ще си остане за зелени площи и за парк. За мен, без никой да се обижда, това не е предложение за допускане на процедура за ПУП за имоти, които попадат в повече от един квартал. Благодаря Ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Да, г-н Аргиров, ние имахме разговори с вас по тази тема. Вие сте запознат със ситуацията. Казах, че го внасяме умишлено така, за да можем с общинските съветници да оформим решението, което ще вземем. Единствената ни цел е да се запазят зелените площи на територията на Градския парк. Аз ви моля заедно да вземем решение така, че и вие да сте спокойни, че ще остане парк в действителност.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм с Вас, г-н Котев. Аз също съм на мнение, че не трябва да позволяваме застрояване на парка на гр.Сандански. Все пак трябва да видим какво ще е отреждането на този терен и да го запишем в решението на Общински съвет.

Не си мислете, че съм против изработването на ПУП. Трябва да го изчистим това решение. Повдигам въпроса, защото съм сигурен, че този ПУП ще се влачи по съдилищата и да подходим още от самото начало със законосъобразните изисквания на законите. 100% съм сигурен като знам идеята каква е да се прави в парка. Ще бъде обжалвана процедурата и ще бъде търсен всеки един административен недостатък за стопиране на ПУП.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – /зачита проекторешението/

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След като вземем това решение и то влезе в сила, Кмета отново ли ще влезе с предложение в Общински съвет за допускане на процедура по изработване на ПУП или т.нар.разрешение за изработване на ПУП за имоти в повече от един квартал, разрешението за изработване по чл.124а, ал.1 от ЗУТ се дава от Общински съвет, или сега да го добавим.

По чл.124а, ал.1 от ЗУТ трябва задание за изработване на ПУП, който липсва към преписката. Не си мислете, че искам да стопирам процедурата. Аз съм „за” с двете ръце.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да подкрепя становището на г-н Явор Аргиров. С оглед на върнатите решения от Областния управител за първи път си поставих задача да видя искане за допускане до ПУП. Той беше цитирал, че не са приложени чл.124а в точките от 1 до 6, които са във връзка с чл.125 по ЗУТ, които изисква да има задание и съответно към заданието да има опорни планове и т.н. Ако наистина подходим по този начин, има вероятност да създадем един правен цикъл, който вместо да направим нещо, да не направим нищо. Не съм компетентен по материята, но това, което чета, действително има предпоставка да направим грешка. /зачита чл.125 от ЗУТ/. На това основание Областният управител ни беше върнал едно решение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Радвам се, че главният архитект е тук. Нали вие ще се съгласите с мен, че за допускане на процедура по ПУП е необходимо към преписката да има задание за изработване на ПУП.

Г-Н КРАСИМИР ПЕТКОВ – ГЛ.АРХИТЕКТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това е вярно, но така, както са поставени сроковете, както е ситуацията към днешна дата, паркът да продължава да няма изяснени граници. Абсолютно сте прав за процедурната част, но влезем ли в нея рискуваме да създадем маса други проблеми, които ще висят във времето. Не мисля, че ще имаме проблем с тази конкретика. Част от нея е част от самия проект, включително и обсъжданията, за които говорехте. Тези неща спокойно могат да отидат в етапа на изработването на ПУП-а.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Станоев.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, от дебатите, които водим по този въпрос, става ясно, че не е изяснено точно какво се цели и точно какво ще предизвика това гласуване сега поднесено по този начин самото предложение. Аз, както и цялата група на „РЗС” в Сандански нямам нищо против относно това да се развива парка и той да става все по-красив и по-красив. Пак казвам, че това е въпрос от съдбоносно значение, както за нас, така и за жителите на цялата община. Беше редно поне към това предложение да беше прикрепено обяснителна записка от гл.архитект, от специалисти, които разбират от ландшафт, от озеленяване, така че като погледнехме това предложение на нас да ни станеше ясно какво точно се цели да бъде извършено. Не ме разбирайте погрешно, но по този начин поднесено предложението, ние няма как да го подкрепим. Благодаря ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Съгласен съм, г-н Станоев, но в момента ние взимаме само решение за отпочване на процедура. Вашите притеснения са абсолютно неоснователни. Притеснения трябва да имате, ако не отпочнем процедурата. Ще положим всички усилия да запазим парка. Това е единствената ни цел. По-добре да действаме, отколкото да стоим така и да отлагаме във времето.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**.

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 182

от 21 април 2016 г.

 Възлага на Кмета на община Сандански изработването на ПУП- ПРЗ по чл.110, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията на парк „Свети Врач” град Сандански при граници : ул.”Младост” – моста на пазара- ул.Христо Смирненски”- ул.”Банска”- ул.”Мара Бунева-ул.”Никола Вапцаров”- корекция на р.Санданска Бистрица- терена на „Хидрострой”—„Околовръстен път”, като към тези територии да бъдат включени части от Горския фонд в местността „Банята”землището на град Сандански, община Сандански, област Благоевград.

**ПО Т.18 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.18 – **Вх.№ 226/14.03.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот № 015007 с местонахождение землището на село Лиляново, м.„Мечкарката“, община Сандански.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 183

от 21 април 2016 г.

 Дава разрешение за изработване на ПУП- План за застрояване за поземлен имот № 015007, в местността „Мечкарката”, землището на село Лиляново, община Сандански, област Благоевград, с отреждане на имота за „ Жилищно строителство”.

**ПО Т.19 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.19 – **Вх.№ 288/31.03.2016 г.** – Протест от Александрина Костадинова – прокурор при Окръжна прокуратура гр. Благоевград, относно отмяна на чл. 37, т.34 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги на община Сандански.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По своята същност това е изменение на Наредбата, а изменението на Наредбата изисква публикуване в 14-дневен срок. Качено ли е на сайта на общината?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Качено е.

Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев -**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов -**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА , чл.87, ал.2 и ал.6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация във връзка с чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинския съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 184

от 21 април 2016 г.

 Дава съгласие **да се отмени разпоредбата** **на чл.37, т.34** от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на община Сандански, поради противоречие с чл.72, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията.

**ПО Т.20 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.20 – **Вх.№ 272/28.03.2016 г.** – Писмо от Гинка Чавдарова – Изпълнителен директор на НСОРБ, относно участие на община Сандански във Фонд „Общинска солидарност“. През 2015 г. Общинският съвет е определил годишна вноска в размер на 300 лева. Предлагам вноската за 2016 г. да бъде отново 300 лева.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Като бивш Председател на Общински съвет, ме избраха за член на този фонд. Не желая да участвам и искам да си дам отвод. Ще подам писмено предложение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев -**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов -**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.1, т.15 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 185

от 21 април 2016 г.

 Определя участие на община Сандански във Фонд „Общинска солидарност” –целева дейност към НСОРБ с годишна вноска за 2016 г. в размер на **300 / триста/ лева.**

**ПО Т.21 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.21 – **Вх.№ 379/07.04.2016 г.** – Молба от Роза Иванова Костадинова относно разработването на ПУП – ПРЗ за част /1056 кв.м/ от имот № 003006 с местонахождение землището на с.Ново Делчево, м.„Шопов гроб“, община Сандански.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 186

от 21 април 2016 г.

 Дава разрешение за изготвяне на ПУП- ПРЗ за част / 1056 кв.м/ от имот № 003006, с местонахождение землището на село Ново Делчево, местността „Шопов гроб”, с отреждане на частта от имота за „Жилищно строителство”.

**ПО Т.22 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.22 – **Вх.№ 145/17.02.2016 г.** – Заявление от Александрос Николаос Тсиартсиафис – представляващ и управляващ „АЛЕКСАНДРОС МЕБЕЛИ“ ЕООД, относно право за преминаване през имот №000004 – полски път на община Сандански за изграждане на пътна връзка за УПИ 020038 землището на с.Дамяница., м.„Шопов гроб“, община Сандански. Материалът е разглеждан от постоянните комисии.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев ЗА**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов за**

**11.Живко Кирилов Иванов за**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев за**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов НЕ УЧАСТВА**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 187

от 21 април 2016 г.

 Общински съвет-Сандански дава съгласие за право на преминаване през имот № 000004- полски път на община Сандански за изграждане на пътна връзка за УПИ № 020038, местността „Шопов гроб”, землището на село Дамяница.

**ПО Т.23 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.23 – **Вх.№ 279/30.03.2016 г. –** Писмо от инж.Иван Симеонов – Управител на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, мога ли да взема отношение извън точката от дневния ред. Има го като практика в НС и аз ще предложа да продължим до приключване на дневния ред.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за удължаване до приключване на материалите.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения относно отчета на „Стройкомтранс” ЕООД?

Давам думата на г-н Живко Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да изкажа едно становище. Ако разгледате баланса на дружеството, задълженията на дружеството са 123 хил.лв., мисля, че бяха, са равни почти на годишните активи по остатъчна стойност. Друг е въпросът дали те имат такава пазарна. Т.е. това дружество няма никакви активи по своята същност. Вземанията, които са към 59 хил.лв, мисля, че бяха, в голямата си част са несъбираеми. За мен това дружество единствено е съставено от хората, които работят. За съжаление, тези задължения ще си стоят. Изключително голям е размерът на загубата от тази година. При положение, че приходите 2014 г. и 2015 г. са почти еднакви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Тук е счетоводителят на дружеството. Имате думата.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Цитирате задълженията на дружеството точно. Закупихме един нов автомобил „Исузу”, който е на лизинг със срок на плащане – 5 год. Задълженията ни са по-скоро дългосрочни, а в рамките на една година са текущи, и мога да кажа, че дружеството няма задължения, които да са просрочени към 31.12.2015 г.

По отношение на загубата, тази година действително се получи загуба от 38 хил.лв. Дълготрайните активи на дружеството са предимно транспортни средства, които са купувани са на старо, употребявани са, за което са закупувани доста резервни части. Лизинговият договор води след себе си лихви, увеличение на лихвите има. Има закупени доста съдове за смет. Действително, през годината се получих малко повече разходи, отколкото обичайното. Дружеството работи добре. Бих казала, че това е една коректна фирма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Позволете ми да Ви репликирам. Когато се прави анализ на ликвидността на едно дружество се изключват до голяма степен задълженията, които винаги са в парична стойност и те са една значителна сума. Бързата ликвидност се определя на база на тези задължения към евентуални налични активи, които бързо са обръщаеми – да речем парични средства или пък вземания. От вашите вземания 24 хил.лв са само към „Николета” ЕООД с обезценка 11 хил.лв, която обезценка е направена преди да влезе в решението на „Николета” ЕООД. „Николета” ЕООД незнае дали въобще ще ги възстанови тези пари. Тези вземания имат особен характер за мен.

Имате вземания – 54 хил.лв. Това са неразплатени пари от общината за разходите, направени от дружеството към месец декември. Месец декември зададох въпрос на Кмета има ли неплатени суми към „Стройкомтранс” ЕООД и той ми каза, че няма.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Абсолютно вярно. Няма. Това е фактура, която е с дата 1 януари, няма как да е към 31.12.2015 г.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Що се касае, че е добре дружеството, аз мисля, че с 50% недостатък от бързата ликвидност не е добре дружеството.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Вие го смятате след като слагате и дългосрочните задължения по отношение на лизинговия договор за закупения автомобил.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общите ви задължения към доставичците са 127 хил.лв. Другите задължения са 70 хил.лв. Общо 197 хил.лв. са само тези към доставчици и към други. Като подвадите тези над 1 година, които са лизинга – 87 хил.лв., пак са 120 хил.лв

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Попов.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, г-н Кмет, колеги, искам да попитам госпожата имате ли закупени на старо сметосъбиращи машини във вашето дружество.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Да.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колко и от къде?

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – От различни места в различни години.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От Германия искам да знам.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Така наизуст как да отговоря.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря. Солидализирам се с Живко Иванов.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да попитам използвате ли машини за сметосъбиране под наем? И използвали ли сте през последните 5 год. сметосъбиращи машини под наем?

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Под наем – не. На общината са.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От други юридически лица не взимате под наем.

Г-ЖА РАДКА МИТОВА – СЧЕТОВОДИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – За сметосъбирането всичко е наша техника.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да попитам г-н Котев: променен е графикът за сметосъбиране на с.Лиляново – от 4 пъти месечно на 2 пъти месечно. Кое наложи това?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Не съм запознат с това нещо. Ще го проверя.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 5, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл. 137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.16, ал.1, т.3 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества с общинско имущество и за упражняване на правата на собственост в търговски дружества с общинско участие и след проведено гласуване ,Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 188

от 21 април 2016 г.

 Приема Годишния финансов отчет за 2015 г.на Стройкомтранс” ЕООД – гр. Сандански.

**ПО Т.24 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.24 – **Вх.№ 278/30.03.2016 г. –** Писмо от д-р Наташа Панайотова – Управител на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански, относно приемане на годишния финансов отчет за 2015 г. на „Медицински център – 1 Сандански“ ЕООД – гр. Сандански. Материалът е разглеждан от постоянните комисии.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл. 137, ал.1, т.3 от Търговския закон и чл.16, ал.1, т.3 от Наредбата за реда за учредяване на търговски дружества с общинско имущество и за упражняване на правата на собственост в търговски дружества с общинско участие и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

 Р Е Ш Е Н И Е № 189

 от 21 април 2016 г.

 Приема Годишния финансов отчет за 2015 г. на „Медицински център – I Сандански“ ЕООД – гр.Сандански

**ПО Т.25 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.25 – **Вх.№ 371/06.04.2016 г**. – Писмо от Атанас Стоянов – Председател на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански относно отчет на НЧ „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански, община Сандански за 2015 г. Запознати сте с материала.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а, ал.4 от Закона за народните читалища и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 190

от 21 април 2016 г.

 Приема Отчета за дейността и изразходваните от Бюджета средства на Народно читалище „Отец Паисий - 1919“, гр.Сандански, община Сандански за 2015 г.

**ПО Т.26 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.26 – **Вх.№ 281/30.03.2016 г**. – Писмо от Маргарита Манолева – Председател на НЧ „Емануил Васкидович – 1886“, гр.Мелник относно отчет на НЧ „Емануил Васкидович – 1886“, гр.Мелник, община Сандански за 2015 г.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а, ал.4 от Закона за народните читалища и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 191

от 21 април 2016 г.

 Приема Отчета за дейността и изразходваните от Бюджета средства на Народно читалище „Емануил Васкидович-1886“, гр.Мелник, община Сандански за 2015 г.

**ПО Т.27 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.27 – **Вх.№ 282/30.03.2016 г**. – Писмо от Силвия Ласкова – Председател на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково относно отчет на НЧ „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково.община Сандански за 2015 г.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а, ал.4 от Закона за народните читалища и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 192

от 21 април 2016 г.

 Приема Отчета за дейността и изразходваните от Бюджета средства на Народно читалище „Христо Смирненски - 1945“, с.Вълково,община Сандански за 2015 г.

**ПО Т.28 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.28 – **Вх.№ 291/01.04.2016 г**. – Писмо от Л.Карабашева – Председател на НЧ „Слово – 1922“, с.Петрово относно отчет на НЧ „Слово – 1922“, с.Петрово, община Сандански за 2015 г.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а, ал.4 от Закона за народните читалища и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 193

от 21 април 2016 г.

 Приема Отчета за дейността и изразходваните от Бюджета средства на Народно читалище „Слово - 1922“, с.Петрово, община Сандански за 2015 г.

**ПО Т.29 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.29 – **Вх.№ 287/31.03.2016 г.** – Молба от Димитър Стоянов Цавков относно отпускане на финансови средства за покриване на щети, причинени от пожар. Моля вашите предложения за сумата, която да се отпусне.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам 2 000 лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**11.Живко Кирилов Иванов -**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 194

от 21 април 2016 г.

 Дава съгласие да се предоставят на Димитър Стоянов Цавков финансови средства в размер на 2000 лева, необходими за покриване на щети от пожар.

**ПО Т.30 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.30 – Предложение от ПК по Здравеопазване, интеграция и социални дейности по молби на гражданите за отпускане на еднократни финансови помощи.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.Георги Атанасов Панчев за**

**4.Георги Валентинов Батев за**

**5.Георги Иванов Алексиев ЗА**

**6.Георги Иванов Георгиев за**

**7.Георги илиев Синански -**

**8.Димитър Любенов Димитров за**

**9.Димитър Любенов Станоев -**

**10.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**11.Живко Кирилов Иванов -**

**12.Звездан Димитров Гацев -**

**13.Иван Стоилов Терзиев -**

**14.Илия Георгиев Георгиев  ЗА**

**15.Йорданка Николова Нонева-Златкова -**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков ЗА**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1,т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 195

от 21 април 2016 г.

I.Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните граждани :

1. **Вх.№ 290/01.04.2016 г.** – Димитрина Андонова Митрева – 100 лв.
2. **Вх.№ 294/01.04.2016 г.** – Здравка Иванова Анастасова – 200 лв.
3. **Вх.№ 296/01.04.2016 г.** – Дамян Андонов Ангелов – 200 лв.
4. **Вх.№ 298/01.04.2016 г.** – Никола Стоянов Манчев – 200 лв.
5. **Вх.№ 299/01.04.2016 г.** – Светлана Маринова Ставрева - 200 лв.
6. **Вх.№ 303/04.04.2016 г.** – Илия Сашев Илиев – 150 лв.
7. **Вх.№ 306/04.04.2016 г.** – Сашо Йорданов Алексиев – 100 лв.
8. **Вх.№ 308/04.04.2016 г.** – Христинка Йорданова Алексиева – 100 лв.
9. **Вх.№ 311/04.04.2016 г.** – Емил Асенов Петров – 100 лв.
10. **Вх.№ 312/04.04.2016 г.** – Илияна Янева Станоева – 100 лв.
11. **Вх.№ 313/04.04.2016 г.** – Симеон Томанов Теов – 100 лв.
12. **Вх.№ 315/04.04.2016 г.** – Темелко Атанасов Темелков – 300 лв.
13. **Вх.№ 316/04.04.2016 г.** – Калинка Трайкова – 200 лв.
14. **Вх.№ 317/04.04.2016 г.** – Антония Симеонова Стоянджикова – 150 лв.
15. **Вх.№ 319/04.04.2016 г.** – Зорка Янчева Драгаданова– 100 лв.
16. **Вх.№ 320/04.04.2016 г.** – Гергана Петрова Аврамова – 100 лв.
17. **Вх.№ 343/05.04.2016 г.** – Иван Георгиев Веселински – 200 лв.
18. **Вх.№ 393/08.04.2016 г. –** Ирина Петрова Панчева – 200 лв.
19. **Вх.№ 440/11.04.2016 г.**– Боян Димитров Шалев – 300 лв.
20. **Вх.№ 439/11.04.2016 г.**– Янка Иванова Булакиева–200 лв.

II.Не дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните лица:

1. **Вх.№ 293/01.04.2016 г.** – Стоян Симеонов Дерменджиев
2. **Вх.№ 304/04.04.2016 г.** – Александър Сашев Илиев
3. **Вх.№ 305/04.04.2016 г.** – Илчо Димитров Илиев
4. **Вх.№ 309/04.04.2016 г.** – София Йорданова Мекушина
5. **Вх.№ 310/04.04.2016 г.** – Васил Панайотов Захариев
6. **Вх.№ 314/04.04.2016 г.** – Радослав Юлианов Банаджиев

**ПО Т.31 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.31 – **Вх.№ 497/19.04.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване с проект по Втора покана за набиране на проектни предложения по Програма за европейско териториално сътрудничество Гърция – България, 2014 – 2020 г.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 196

от 21 април 2016 г.

 Дава съгласие Дневен център за деца и младежи с умствена изостаналост да кандидатства по Втора покана за набиране на проектни предложения по Програма за европейско териториално сътрудничество Гърция – България, 2014 – 2020 г.” с проект „Създаване на социален франчайзинг с приложение на роботика и информационни технологии в специално приложение”.

**ПО Т.32 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.32 – **Вх.№ 1158/01.02.2016 г**. – Молба от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова относно промяна границите на поземлен имот 65334.301.5151 и УПИ 80а, кв.3, ж.к.Изток по РП на гр.Сандански.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н Стоян Солунов – Молител – Ако може да се оттегли за следваща сесия.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точката за следващо заседание.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 197

от 21 април 2016 г.

Отлага материала за разглеждане на следващо заседание на Общински съвет – Сандански.

**ПО Т.33 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.33 – Питания.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Участъкът с.Делчево – гара Дамяница, която Агромах трябваше да възстанови, какво става там? Там стават инциденти. Имаше такова питане от г-н Шаламандов преди 2 сесии.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Батев.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете, искам да Ви попитам относно действията на комисията по разпределение на мерите и пасищата, до къде стигнаха, тъй като сроковете наближават. Къде може да се запознаем със състава на комисията. Не можах да намеря заповедта на сайта на общината. Дали са спазени всички законови и подзаконови нормативни актове при сформиране на състава на комисията.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Има такава комисия. Тя е 5-членна. Има юрист в комисията и 3-ма от членовете са общински съветници.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – А заповедта къде мога да я намеря?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Още утре ще Ви я предоставя.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво става със стопанската 2015-2016 г? Така и не разбрах до кога е удължен срока. Последно се чу, г-н Трайков един път го изрече, че до 15 май е удължен срока за заявяване и за чертаене на имотите от животновъдите. Тъй като комисията трябва да приключи с протокола до 1 май. Има 14-дневен срок, в който може да се обжалва. Дали ще успеят животновъдите, които са си подали заявления за стопанската 2015-2016 г. Да не стане така да изпуснат срока.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Заповядайте утре в Общинска администрация, ще ви съдействаме.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам последно питане относно договорите за настаняване на пчелни семейства, тъй като там пак е за отдаване на пасище – мера. Дали хората от отдел „Общинска собственост” и по-специално „Земеделие” са прегледали договорите, тъй като има едно решение на Общински съвет, в което се казва, че за настаняване на пчелни семейства може да се отдават само по 5 дка, а аз знам, че има договори за 70-80 дка за настаняване на пчелни семейства. Трябва да се прекратят. Можеха да се включат като свободни пасища и мери.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Аз нямам информация да са давани по 70-80 дка за пчелни семейства.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Аз съм член на тази комисия. Приканвам г-н Батев да дойде да го запознаем. Утре комисията има заседание. На нея присъстват и животновъди, други колеги общински съветници.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От отдел „Земеделие” имам още едно оплакване. От както г-н Бакалов не работи там нито едно възстановяване не е слиза. Преди няколко дни бях там и попитах къде мога да се запозная с преписките за възстановяване и те бяха затворени в едно шкафче. Никой не работи вече по тях. Слизат в Общински съвет, не им е сменен начина на трайно ползване, ние отново ги връщаме. Казвам го, защото постоянно ми звънят животновъди, хора, които имат да си възстановяват имоти.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, г-н Котев, аз преди 4 заседания поставих един въпрос и искам да видя до къде стигна. Кога ще се окастрят дърветата от стълбичките при черква „Св.Георги” до братя Узунови. Там не можеш да ходиш нормално. Трябва да се навеждаш. Поне от страна на черквата да се окастрят.

Друго, имах едно предложение в предния Общински съвет относно новия детски кът и новата алея. Отнася се за 30 кубика бетон за един метър пътека, за да може нормално да се правят разходки. Трябва да се опесъчи както трябва. Там е положена пресявка от пясък, която не се уплътнява по никакъв начин. Моето предложение беше 300 метра по един метър да минават и детските колички и хората, които правят разходки.

Последно, в района на новите гробища трябва да се помисли за една беседка за около 20 човека. Ако завали дъжд, хората няма къде да се подслонят.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Думата има г-н Котев.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря, г-н Шаламандов. Относно кастренето на дърветата Ви казвам, че се работи дори и извънредно. Не могат да смогнат с всичко, което сме им дали като задание да свършат. При този силен вятър вчера и здрави дървета, имаха отчупени клони.

Относно алеята на детския кът в парка, там е правено по проект. Има 5 год. устойчивост. Нямаме право да правим допълнителни алеи, да циментираме. По проект е пясъчна алея.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – То не е направена както трябва. Тя не е уплътнена.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – По проект изобщо няма циментова алея.

Относно беседката в Гробищния парк, идеята е добра. Ще го обсъдим.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Първият ми въпрос е свързан с питането, което постави колегата Батев. Втора или трета сесия подред ние не разглеждаме предложения от Началника на Поземлена комисия чрез Кмета на общината до Общински съвет за възстановяване на имоти. Наистина хората се интересуват. Питат ни какво става с преписките им и ние не можем да им отговорим. Незнам поради каква причина се задържат преписките.

Второто ми питане е свързано с ул.„Първи май”. От Пожарната до Четвърто училище улицата е засята с липи. Липата прави невероятен боклук. Когато тръгнат да я берат, чупят клони. Според мен въобще не е подходяща за растение, което трябва да е в градски тип. Липата е един от най-големите агресори на тревните алергии. Има ли някакъв начин поетапно тези липи да се подменят?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, съгласен съм с Вас. В разговор с г-н Каменаров сме изразили мнение дървесни видове, храсти, които причиняват алергия, да не се засяват. Говорили сме да направим подмяна по естествен път. Тези, които изсъхнат да бъдат подменявани с други видове.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е процес на 20-30 години.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Ще бъде много по-лесно, ако се вземе решение от Общински съвет всички видове, които причиняват алергии да бъдат подменени. Иначе ще имаме реакция от населението, че изсичаме.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ще направя писмено предложение до Общински съвет.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на Г-н Георгиев.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам едно питане за стадиона в с.Плоски. Той е унищожен и е обърнат в пасище, в склад за дърва. Може ли, г-н Кмете, да проверите какъв е статута на стадиона. Аз съм проверил и в общината то се води пасище, но в Поземлената комисия се води спортно съоражение. Може ли и в общината да се води като спортно съоражение?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Можем да отпочнем тази процедура. До колкото знам и аз се води пасище. Една част се ползва и като склад. Ще проверим и ще направим необходимите стъпки.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Закривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански.

Заседанието бе закрито след изчерпване на дневния ред в 17.30 ч.

 *Председателствуващ заседанието,*

 *съгл.Пълномощно с изх.№ 510/ 20.04.2016 г.*

 ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ:

 /НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ/

ПРОТОКОЛИСТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

 /АННА КОСТАДИНОВА/ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ:

 / ГЕОРГИ СИНАНСКИ/