О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 12**

На 16.06.2016 г. в Залата на Общински съвет в сградата на Общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе редовно заседание.

На същото от 29 общински съветници присъстваха 27.

От заседанието отсъстваше: Георги Валентинов Батев и Георги Илиев Синански.

Заседанието бe открито в 09.00 часа от Янко Ангелов – заместник-председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. Полагане на клетва от новоизбран общински съветник.
2. Питания.
3. Попълване състава на Постоянни комисии в Общински съвет-Сандански.
4. **Вх.№ 670/06.06.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-226/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №204/26.05.2016г., Решение №205/26.05.2016г. и Решение №209/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански.
5. **Вх.№ 671/06.06.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-227/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №215/26.05.2016г.и Решение №222/26.05.2016г на Общински съвет – Сандански.
6. **Вх.№ 635/20.05.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на ½ от недвижим имот – частна общинска собственост, с идентификатор 65332.310.5147 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ 11, кв.132 по плана на град Сандански, община Сандански.
7. **Вх.№645/27.05.2016г. –** Молба от Христина Тодорова Шарова относно отмяна на Решение №73 от 28 януари 2016г. на Общински съвет-Сандански и съгласие за издаване на удостоверение за търпимост.
8. **Вх.№654/01.06.2016г. –** Заявление от Росен Страхилов Милев относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот с индентификатор 65334.4.32 местонахождение землището на град Сандански, м.„Могилата“, община Сандански.
9. **Вх.№528/26.04.2016г. –** Писмо от инж. Евтим Евтимов – Управител на „БЕЛВИ“ООД, относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот – горска територия с кадастрален № 000324 с местонахождение землището на село Сугарево, община Сандански.
10. **Вх.№618/17.05.2016г.–** Заявление от Илияна Георгиева Гъргалянова относно предоставяне на персонална пенсия на името на Иванка Ангелова Граматикова.
11. **Вх.№ 662/02.06.2016 г**. – Писмо от Председателя на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, относно Отчет на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, община Сандански за 2015 г.
12. Финансови помощи на гражданите.
13. **Вх.№ 176/26.02.2016г., Вх.№ 208/10.03.2016г., Вх.№ 217/12.03.2016г.** и **Вх.№ 1196/09.12.2015 г.** – Предложения относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, уважаеми гости, на основание чл.13, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация и на основание пълномощията, предоставени ми от Председателя на Общински съвет – Сандански, в качеството ми на зам.-председател откривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански, днес 16 юни 2016 г. Имаме необходимия кворум. За днешното заседание на Председателския съвет, състоял се миналата седмица, е приет проект за дневен ред, състоящ се от 13 точки. До 12 часа на вчерашния ден – 15.06.2016 г., в деловодството на Общински съвет – Сандански са постъпили още две предложения с искания на основания чл.61, ал.2 и ал.3 Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански за включване в дневния ред на днешното заседание.

Първото предложение с **Вх.№ 687/14.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно защитени и средищни учебни заведения за учебната 2016/2017 г. на територията на община Сандански. И второто предложение е с **Вх.№ 689/15.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване с проект „Изграждане на терапевтичен център към Дневен център за възрастни с ментални увреждания, с.Ласкарево и частичен основен ремонт” към Фонд „Социална закрила” към МТСП.

Колеги, имате думата за мнения, предложения, въпроси по отношение на дневния ред на днешното заседание, както и по новите предложения.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, няма логика т.3 да бъде попълване състава на Постоянни комисии в Общинския съвет след като т.13 е предложение относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет. Видно от приложените изменения и допълнения на Правилника има изменения в състава и структурата на комисиите. Редно е първо да бъде приет Правилника и след това попълнен състава на комисиите, иначе няма абсолютно никаква логика. Моето предложение е точката „попълване състава на постоянните комисии” да бъде след точката за изменение и допълнение на Правилника. Благодаря ви.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Няма.

По реда на постъпването им, първо, подлагам на гласуване като т.14 от дневния ред на днешното заседание да бъде включено предложение с **Вх.№ 687/14.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно защитени и средищни учебни заведения за учебната 2016/2017 г. на територията на община Сандански.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване като т.15 от дневния ред на днешното заседание да бъде включено предложение с **Вх.№ 689/15.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване с проект „Изграждане на терапевтичен център към Дневен център за възрастни с ментални увреждания, с.Ласкарево и частичен основен ремонт” към Фонд „Социална закрила” към МТСП.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е на г-н Янев.

Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Председателствуващ. Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, уважаеми г-н Янев, може би има някакъв резон във Вашето предложение, но мотивите на Председателския съвет бяха за включване на тази т.3, че имаме преди това точка „Полагане на клетва на новоизбран общински съветник”. Затова включихме в т.3 новият общински съветник, който ще положи клетва, да влезе в комисии и да работи. Що се касае до изменението на Правилника, то може да се случи, може и да не се случи. Може Областният управител да го върне, може и да не го върне. Това означава ли, новоизбраният общински съветник въбоще да не участва в постоянни комисии? Излиза един общински съветник, освобождава три места, освобождава се едно председателско място и с тези мотиви сме включили като т.3 – Попълване състава на постоянните комисии. Незнам защо другите председатели на постоянни комисии мълчат и не взимат отношение.

Що се касае до вас, вие заявихте предварително, че ще влезете в комисиите след като се измени Правилника. Може и да не се приемат тези изменения. Незнам какво е настроението на Общинския съвет конкретно за тези изменения в Правилника за намаляне или обединяване на комисии. Това е нещо виртуално, което може и да се случи, може и да не се случи. Ако следваме вашата логика, това означава новоизбраният общински съветник да не е в комисии. Аз не мисля, че желанието на новоизбраният общински съветник е да не участва в комисии. Затова предлагам т.3 да се запази като т.3, а с Правилника не мога да кажа какво ще се случи.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Аргиров. Давам думата на г-н Янев.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Въпреки, че не е редно да влизаме в дебат по същество, би следвало колегите да си припомнят, че Правилникът трябваше да бъде готов през м.февруари, а той се внася през юни. Ако така продължите, ще изтече мандата. Т.е. вашата логика е да продължава стария модел, да продължава всичко, каквото е било, и нищо да не се промени. Ако искате да продължавате в този ред, си продължавайте.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Янев.

Има ли други изказвания? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев, а именно т.3 – Попълване състава на постоянните комисии в Общински съвет – Сандански, да се разглежда след т.13 за изменение и допълнение на Правилника.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 6, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 13, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения за изменения и допълнения на дневния ред на днешното заседание? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред като цяло заедно с направените допълнения.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

**ДНЕВЕН РЕД:**

1. Полагане на клетва от новоизбран общински съветник.
2. Питания.
3. Попълване състава на Постоянни комисии в Общински съвет-Сандански.
4. **Вх.№ 670/06.06.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-226/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №204/26.05.2016г., Решение №205/26.05.2016г. и Решение №209/26.05.2016г. на Общински съвет - Сандански.
5. **Вх.№ 671/06.06.2016 г.** –Заповед № ОА-АК-227/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №215/26.05.2016г.и Решение №222/26.05.2016г на Общински съвет – Сандански.
6. **Вх.№ 635/20.05.2016 г.** – Писмоот Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на ½ от недвижим имот – частна общинска собственост, с идентификатор 65334.310.5147 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ 11, кв.132 по плана на град Сандански, община Сандански.
7. **Вх.№645/27.05.2016г. –** Молба от Христина Тодорова Шарова относно отмяна на Решение №73 от 28 януари 2016г. на Общински съвет-Сандански и съгласие за издаване на удостоверение за търпимост.
8. **Вх.№654/01.06.2016г. –** Заявление от Росен Страхилов Милев относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот с индентификатор 65334.4.32 местонахождение землището на град Сандански, м.„Могилата“, община Сандански.
9. **Вх.№528/26.04.2016г. –** Писмо от инж. Евтим Евтимов – Управител на „БЕЛВИ“ООД, относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот – горска територия с кадастрален № 000324 с местонахождение землището на село Сугарево, община Сандански.
10. **Вх.№618/17.05.2016г.–** Заявление от Илияна Георгиева Гъргалянова относно предоставяне на персонална пенсия на името на Иванина Ангелова Граматикова.
11. **Вх.№ 662/02.06.2016 г**. – Писмо от Председателя на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, относно Отчет на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, община Сандански за 2015 г.
12. Финансови помощи на гражданите.
13. **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.** – Предложения относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация.
14. **Вх.№ 687/14.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане защитени и средищни учебни заведения за учебната 2016/2017 г. на територията на община Сандански.
15. **Вх.№ 689/15.06.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване с проект „Изграждане на терапевтичен център към Дневен център за възрастни с ментални увреждания, с.Ласкарево и частичен основен ремонт” към Фонд „Социална закрила” към МТСП.

**ПО Т.1 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.1 – Полагане на клетва от новоизбран общински съветник. С писмо с изх.№ 43/01.06.2016 г. е изпратено Решение на ОИК – Сандански до Председателя на Общински съвет, с което решение се прекратяват пълномощията на Йорданка Николова Нонева-Златкова и ОИК обявява за избран нов общински съветник от листата на „НФСБ” – Виолета Иванова Ждрапанска. Моля, д-р Ждрапанска да дойде за тържествено полагане на клетвата.

*Виолета Иванова Ждрапанска полага клетва и подписва клетвения лист.*

**ПО Т.2 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.2 – Питания. Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председателствуващ, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, имам следното питане към Кмета на община Сандански: колко е средната брутна работна заплата в Общинската администрация за м.май и защо за втори път общинските съветници получават 1/3 от възнаграждението си?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на Кмета на община Сандански.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Благодаря, г-н Председателствуващ. Уважаеми общински съветници, каква е точната средна работна заплата в Общинска администрация за м.май не мога да ви кажа. Относно това защо сте получили само 1/3 от заплатите си, има допусната грешка от касиерката, която ще бъде коригирана следващия месец.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Председателствуващ. Уважаеми г-н Кмете, искам да използвам възможността да Ви поздравя за направените действия от ваша страна за разчистване на тротоара пред полицията. Искам да използвам възможността и за направените от вас действия за изграждане на външния асансьор на община Сандански. Моето питане е има ли техническа възможност и ако има, ще предприемете ли необходимите действия на чешмичката пред общината да протече вода.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на Кмета на общината.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Говорили сме по този проблем и с асансьора сигурно ще се случи водоподаването към чешмичката. Така, че ще се направи това нещо.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Панайотов.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмет, имам едно питане относно шадравана пред банята. Шадравана не работи, около него обикалят деця, водата е с тиня, осветлението по тревните площи не свети. Тази градинка е изоставена. Има ли възможност да се изпрати някой и да се отстранят тези нередности?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Имаше запушване в подаването на водата. Отпушихме го един път, пак се запуши, но ще бъде решен проблема. За осветлението не съм информиран. Ще го проверим и ще бъде възстановено.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на д-р Гацев.

Г-Н ЗВЕЗДАН ГАЦЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, уважаеми г-н Кмете, много трудно е паркирането на работещите в Поликлиниката, включително и на пациентите. Под поликлиниката се паркира масово. Знам за проекта за „синя зон”, но има моменти, когато лекар, който отива на работа в Поликлиниката, няма къде да си остави колата. Имате ли някакво решение на този проблем?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Уважаеми г-н Гацев, този проблем мислехме да го решаваме септември-октомври с въвеждането на синята зона, но след като за втори път го повдигате този въпрос пред мен, това, което си мисля, че може да направим в най-кратки срокове, е да вземем решение, че там ще бъде само за работещите в здравното заведение.

Г-Н ЗВЕЗДАН ГАЦЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – И пациентите.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това може да направим със знак. Ще проверим каква е законовата възможност и ще решим този въпрос. Проблемът е да не се кача до септември-октомври за евентуално приемане на „синя зона”.

Г-Н ЗВЕЗДАН ГАЦЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Кмете. Аз не повдигам този въпрос самоцелно. Неколкократно се повдига и пред мен. Поех инициативата под формата на питане да задам този въпрос официално.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Ще обсъдим с Председателя на комисията, която е за движение по пътищата, ако има законова възможност, в най-кратки срокове да поставим такъв знак и да осигурим място за работещите.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Гърчев.

Г-Н РУМЕН ГЪРМЕН – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моите уважения, г-н Кмете, но със знак няма да стане. Кой ще провери кой работи там, дали работи? За да може да паркирам, трябва да отида в 6.30 ч. сутринта. Със знак няма да стане. Когато се правеше асансьор, имаше знак „Влизането забранено” и хората пак влизаха.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Гърчев, ние със знак трябва да информираме гражданите, първо, че имаме регулация, каква е регулацията на тази отсечка. Мисля, че всички лекари имате талони на автомобилите и полицията по тях може да се ориентира и тези, които нямат такъв талон, да бъдат санкционирани с тези фишове, които приехме преди 3 месеца.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Председателствуващ. Г-н Кмете, понеже повдигнах въпроса за подаване на вода на чешмичката пред общината, 2-3 пъти задаваме с Евгени Панайотов един и същ въпрос за изграждане на чешма в зоната на спортната площадка. Действа ли се по този въпрос или нямате намерение въобще да го изпълните?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Имаме намерение да го изпълним. Въпросът е, че там в момента обсъждаме и ситуацията около езерото, като двата въпроса може да се комбинират. При ваше настояване може да ускорим нещата с тази чешма.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е наше настояване. Това е настояване на жителите, които спортуват в района. В района има водопровод. Аз съм убеден, че в рамките на 1-2 дни фирма „УВЕКС” може да се справи с едно водопроводно отклонение, да се поръча една чешма.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, винаги съм ви приемал като представител на част от общественото мнение. Поемам го като ангажимент да задействам по-бързо нещата.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмете, от началото на м.март до сега се забелязва изключително опасна тенденция по отношение на палежи и саморазправи с наши съграждани и най-вече с полицаи. От март до сега има запалени автомобили, частни домове, вили на 7-8 представители на МВР – Сандански. В тази връзка бих искал да знам предприети ли са някакви действия за оказване на съдействие на органите на реда по отношение най-вече на видеонаблюдението. Община Сандански даде куп пари за видеокамери и ако те по никакъв повод не могат да помогнат в такива ситуации, това говори, че видеонаблюдението не е ефективно и нещо трябва да се предприеме в тази посока. Има ли някакви проведени срещи за взаимодействие между Полицията, Вие като Кмет и Прокуратурата в тази връзка. Благодаря Ви.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Кмете.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Янев, с Полицията сме в контакт. От наша страна имат пълно съдействие. С Прокуратурата не сме провеждали срещи. Мисля, че това не е от нашите правомощия ние да се намесваме в този проблем, но оказваме пълно съдействие на полицията.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Въпросът ми беше за камерите. Дали изобщо са предоставени на полицията видеозаписите?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Относно камерите те са свързани и с Полицията, така че те имат постоянен достъп до това, което излъчват. Камерите са недостатъчни за територията на града и общината. Имаме нужда от поставяне на още камери.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате ли други питания? Няма.

**ПО Т.3 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.3 – Попълване състава на Постоянни комисии в Общински съвет – Сандански. Колеги, г-жа Йорданка Нонева участваше в три от постоянните комисии в Общински съвет – Сандански. Едната е ПК по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество /зачита имената на другите членове/. Втората комисия е ПК по местно самуправление, нормативна уредба и регионална политика, на която тя беше Председател /зачита имената на другите членове/. Третата комисия е ПК по земеделие, гори, опазване на околната среда и водите /зачита имената на другите членове/. Моето предложение е новоизбраният общински съветник – д-р Ждрапанска, да заеме мястото на Йорданка Нонева като член в тези три комисии. Имате ли други предложения? Няма.

Подлагам на гласуване предложението д-р Ждрапанска да бъде включена като член в ПК по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Подлагам на гласуване предложението д-р Ждрапанска да бъде включена като член в ПК по земеделие, гори, опазване на околната среда и водите.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Подлагам на гласуване предложението д-р Ждрапанска да бъде включена като член в ПК по местно самуправление, нормативна уредба и регионална политика.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, ПК по местно самуправление, нормативна уредба и регионална политика е без Председател. /зачита имената на всички членове в тази ПК/. Трябва да изберем председател на тази комисия. Останали членове, освен д-р Ждрапанска, заемат ръководни постове в други постоянни комисии. Моля за предложения за Председател на тази комисия.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По метода на изключването, тъй като останалите четирима са председатели на комисии, остава само д-р Ждрапанска.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров, а именно г-жа Виолета Ждрапанска да бъде Председател на ПК по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика.

**С явно гласуване от 25 гласували общински съветници, ЗА – 25, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл. 21, ал.1, т.1 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет – Сандански прие

Р Е Ш Е Н И Е № 229

от 16 юни 2016 г.

1.Попълва състава на следните постоянни комисии в Общински съвет-Сандански:

 **1.1** Попълва ПК по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество, като придобива следния състав:

 ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Иванов Георгиев

 ЧЛЕНОВЕ**: 1. Виолета Иванова Ждрапанска**

 2.Светослав Димитров Иванов

 3.Андон Славчев Ризов

 4.Катерина Костадинова Тренкова

 5.Кирил Руменов Ханджийски

 6……………………………………..

 **1.2** Попълва ПК по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика, като придобива следния състав :

 ПРЕДСЕДАТЕЛ: **Виолета Иванова Ждрапанска**

 ЧЛЕНОВЕ: 1.Георги Валентинов Батев

 2.Васил Иванов Попов

 3.Панчо Любчов Панчев

 4.Георги Иванов Алексиев

 5………………………………

 6……………………………….

 **1.3** Попълва състава на ПК по земеделие, гори, опазване на околната среда и водите, като придобива следния състав :

 ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгени Андонов Панайотов

 ЧЛЕНОВЕ: 1.Звездан Димитров Гацев

 2.Светослав Димитров Иванов

 3.**Виолета Иванова Ждрапанска**

 4.Румен Иванов Пачов

**ПО Т.4 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.4 – **Вх.№ 670/06.06.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-226/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №204/26.05.2016г., Решение №205/26.05.2016г. и Решение №209/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански. Решенията касаят възстановяване на собственост на земи от ОПФ съответно на наследници на Методи Георгиев Златинов – с. Джигурово, Георги Димитров Балтов – с.Враня и Стоичко Иванов Коцев – с. Лиляново. Мотивите за връщането на тези наши решения са, че Общински съвет – Сандански няма право да не възстанови тези земи от ОПФ, а всъщност трябва само да ги предостави на ОСЗ за възстановяване.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, това върнато решение и позованото от Областна администрация като практика го има и по други върнати решения. За съжаление, има едно комбинирано действие – някога връщат, друг път не връщат. Ние сме гласували решения, върнати, с изменение в тази си част така, както го иска Областна администрация, че предоставяме за възстановяване. Тук е редно по отношение на всички последващи действия ние да изчистим модела на работа, в смисъл като взимаме решения, дали ще продължим с практиката в решението да фигурира „възстановява” или ще приемем твърда практика в решението да фигурира „предоставяме на Областна служба „Земеделие” земи за възстановяване”. Трябва да вземем цялостно решение по отношение последващи възстановявания, които ще правим.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Иванов. Аз също съм на мнение, че трябва да се помисли оттук нататък как да формулираме нашите решения, които касаят възстановяване на земеделски земи.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз не мисля, че това е тема за дебатиране. Законът изрично е казал, че възстановяването на земеделските земи се осъществява от Общинските служби по земеделие /ОСЗ/. Ние не сме орган, който възстановява земеделски земи. Дори и с последното изменение на закона възстановяването се осъществява от ОСЗ с представител от Министерството на земеделието. Ние можем само да предоставим един имот или да не предоставим на ОСЗ за възстановяване. Тя го възстановява.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно това казвам. И преди е имало, връщат ни, поправя ме ги и пак продължаваме да взимаме грешни решения. Точно затова намеквам и в момента и в бъдеще, когато взимаме решения да се съобразяваме с този факт.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В нашите решения да има само думата „предоставя”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Никога не е писано в решения „възстановява”, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо го връщат?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мотивите на Областния управител са, съвсем просто казано, че ние нямаме право да откажем. Това са мотивите, ако зачетем законовите основания, които е визирал в заповедта си. От практиката, която имах като Председател на Общински съвет, на една от сесиите ни върнаха 17 решения, на които предоставихме, те казаха, че не можем да ги предоставим тези имоти. Т.е. обратното. Може би различни юристи четат нашите решения. Но винаги сме правили решенията „предоставя на ОСЗ”, никога не сме ги правили решение „възстановява”.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-жа Стоянова – юрисконсулт в Общински съвет.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Председателствуващ. Прав е г-н Аргиров. Всичките мотиви, които изтъкна са точно така. Това е утвърдена практика – не само Областна администрация да използва тези мотиви за връщане на сегашното решение, но имаме и редица решения в съда, в основният мотив, който излиза, и падат нашите решения с „непредоставяне” е, че ние сме длъжни да действаме в условия на „обвързана компетентност“. Т.е. нямаме право на оперативна самостоятелност – да се преценява дали трябва да се върне или не. Единственото, което се изисква от Общинския съвет като орган, собственик на имота, е да прецени дали са налице всички изискуеми реквизити към преписката. Т.е. при пълна окомплектовка, а именно: 1. решение на ОСЗ, в което е налице признаване правото и отказ да се възстанови поради неидентифициране на имота, 2. скица-проект на имота, който е заявен за предоставяне, или съдебно решение, акт за общинска собственост, вие сте длъжни да им предоставите, за да не се спира процеса по възстановяване. Това е основният мотив в заповедта на Областния управител, с която се връщат решениеята за ново преразглеждане.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато предоставяме на ОСЗ имот с начин на трайно ползване „пасище”, правили сме го, защо тогава Областна управа го връща?

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Единственото ограничение, което ЗСПЗЗ във връзка със ЗОС е предвидил, че нямате право да възстановявате, т.е. да се разпореждате със земя, която е публична общинска собственост, е „пасище и мера”. Това са изрични разпоредби в ЗОС. Публична общинска собственост не може да се възстановява.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОНОВ РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В тази връзка, собственикът, който иска да му се възстанови земята, има решение, че има право, но затова, че не са установени съседите, не му е дадена тази земя, е внесъл земя. При минаване на кадастъра или заснемане на тези земи тази нива, дето е внесена от собственика, е станала или гора или пасище, защото не е стопанисвана по предназначение. ОСЗ посочва в документите „пасище”, а в документите на човека, който иска възстановяване на собствеността, е нива. Затова виждаме, че на моменти в скицата-проект пише „нива”, а в действителност земята, която се предлага от ОСЗ, е с постоянно предназначение „пасище”. Как реагираме в този случай?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По тези казуси е добре да се дебатира с представители на ОСЗ.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В един такъв казус е редно Кмета на общината да пусне молба до Поземлена комисия за сформиране на комисия от един служител от Общинска администрация, двама представители на Службата по земеделие, да се промени начина на трайно ползване, да се вземе решение за промяна начина на трайно ползване от „пасище, мера” в „нива” или „ливада”, според това какво е на терена, и чак тогава да се възстанови имота на молителя. Това е реда за възстановяване на такъв вид нива.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В частта на обосновката Областна администрация казва, че към приетото наше решение не са приложени мотиви. Ако действително няма мотиви, много често са ни връщали решения, в които не са описани мотивите. Може би в тези имоти има конкретика, която не позволява възстановяване. Към решението е трябвало да бъдат посочени мотиви. Ако не са посочени, Областният има право да го връща дори и на това основание.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Мотив, който ще се възприеме като мотив за непредоставяне на земеделски имот за възстановяване, собственост на заявителите, е когато липсва някои от задължителните изискуеми документи, които ви изброих, необходими ви, за да предоставите имота за възстановяване, т.е. налице са всички изискуеми документи, а не се предоставя имота. Това е имал предвид Областния управител като е заявил, че липсват мотиви за взетото решение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен, защото, ако собствеността е публична, ние като общински съветници не може да се разпореждаме. Погледнете ЗМСМА. Съобразявайте се с другата законодателна уредба, която нас ни регулира.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Относно връщането от Областния управител с мотивите, които той е посочил, тук виждам един парадокс в неговите действия, защото по-рано пък той ни е връщал решения, на които сме давали положителен отговор. Значи и той е в разрез с това, което се цитира като доводи от него.

Относно това, което каза г-н Аргиров. От ОСЗ, когато има за възстановяване, първо би трябвало да пуснат искане до Кмета за смяна на начина на трайно ползване. Искането не трябва да е от Кмета. То трябва да идва от ОСЗ.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Напълно подкрепям колегата Иванов, че ако приложим тези основания, които сега е върнато решение, по другите решения, когато е утвърдително наше, защо го връща? Те си противоречат. Когато взимаме решение, трябва да се движим от закона, който ни дава наши правомощия, защото гласуванията ни трябва да произтичат от нашите правомощия, а не от нашите желания, въжделения, виждания, политически интереси и т.н.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Шаламандов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има един голям парадокс с пасищата и мерите, защото 1957 г. и 1958 г. при национализацията, има хора, които са им отнети пасища, но те са били частна собственост. Сега пасищата и мерите са публична общинска собственост и ние нямаме право да му възстановим пасища, а той иска да му се възстановят пасища.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението за отмяна на Решение №204/26.05.2016г., Решение №205/26.05.2016г. и Решение №209/26.05.2016г. на Общински съвет – Сандански и съответно предоставяне на имотите.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържал се**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов против**

**22.Панчо Любчов Панчев въздържал се**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов против**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам прегласуване.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на прегласуване.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържал се**

**4.Георги Атанасов Панчев въздържал се**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов против**

**22.Панчо Любчов Панчев въздържал се**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов против**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 230

от 16 юни 2016 г.

**1.Отменя Решение № 204 от 26.05.2016 г. на Общински съвет-Сандански,** относно Вх.№573/13.05.2016г. **–** предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, с което не предоставя земи от ОПФ за възстановяване собственост от ОСЗ на Методи Георгиев Златинов, с.Джигурово, община Сандански и предоставя на Общинска служба „Земеделие” - град Сандански за възстановяване на собствеността на Методи Георгиев Златинов следните имоти:

 1.1.Имот № 038034, в землището на село Джигурово, местността „Чуй петел” в размер на 1.056 / един дка петдесет и шест кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1787/ 07.04.2016 г.

 1.2 Имот № 038032, в землището на село Джигурово, местността „Чуй петел” в размер на 1,715 / един дка седемстотин и петнадесет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1067/ 01.04.2013 г.

 **2.Отменя Решение № 205 от 26.05.2016 г**. **на Общински съвет-Сандански**, относно Вх.№575/13.05.2016г. **–** предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, с което не предоставя земи от ОПФ за възстановяване собственост от ОСЗ на наследници на Георги Димитров Балтов, с.Враня, община Сандански и предоставя на Общинска служба „Земеделие” - град Сандански за възстановяване на собствеността на наследници на Георги Димитров Балтов- б.ж на с.Враня, следния имот:

 2.1.Имот № 027005, в землището на село Враня, местността „Селището”, в размер на 1.589 / един дка петстотин осемдесет и девет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Лозе” - частна общинска собственост, съгласно АОС № 1792/ 19.04.2016 г.

 **3**.**Отменя Решение № 209 от 26.05.2016 г**. **на Общински съвет-Сандански,** относно Вх.№614/16.05.2016г. – предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, с което не предоставя земи от ОПФ за възстановяване собственост от ОСЗ на наследници на Стоичко Иванов Коцев, с.Лиляново, община Сандански и предоставя на Общинска служба „Земеделие” - град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Стоичко Иванов Коцев- б.ж на село Лиляново, следните имоти:

 3.1 Имот № 012022, в землището на село Лиляново местността „Сливата”, в размер на 0,241 / двеста четиридесет и един кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива” - частна общинска собственост, съгласно АОС № 1796/ 12.05.2016 г.

 3.2 Имот № 012007, в землището на село Лиляново местността „Сливата”, в размер на 0,705 / седемстотин и пет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива” - частна общинска собственост, съгласно АОС № 1798/ 12.05.2016 г.

 3.3 Имот № 012009, в землището на село Лиляново местността „Сливата”, в размер на 0, 792 / седемстотин деветдесет и два кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1799/ 12.05.2016 г.

 3.4 Имот № 012032, в землището на село Лиляново местността „Сливата”, в размер на 1,465 / един дка четиристотин шестдесет и пет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1797/ 12.05.2016 г.

 3.5 Имот № 012008, в землището на село Лиляново местността „Сливата”, в размер на 0,295 / двеста деветдесет и пет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1722/ 05.01.2016 г.

**ПО Т.5 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.5 – **Вх.№ 671/06.06.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-227/06.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнати за ново разглеждане Решение №215/26.05.2016г.и Решение №222/26.05.2016г на Общински съвет – Сандански. Мотивите за връщане са идентични. Според Областния управител пазарната оценка не може да бъде в едно и също решение, с което даваме съгласие за изменение на ПУП- план за регулация.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/ Подлагам на гласуване предложението за изменение на Решение №215/26.05.2016г. и Решение №222/26.05.2016г на Общински съвет – Сандански.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържал се**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов -**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов -**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.45, ал.7 и ал.9 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 231

от 16 юни 2016 г.

 **1.Изменя Решение № 215 от 26.05.2016 г. на Общински съвет-Сандански**, относно Вх.№ 140/16.02.2016г. – молба от Кирил Костов Деликиров за изменение на действащ ПУП-ПР за УПИ I, кв.11 по плана на град Мелник, община Сандански, като потвърждава т.1 и т.2, а отменя т.3 от горепосоченото решение.

 **2.Изменя Решение № 222 от 26.05.2016 г. на Общински съвет-Сандански**, относно Вх.№ 1158/01.12.2015 г**.–** заявление от Стоян Томов Солунов и Гинка Христова Солунова за промяна границите на ПИ 65334.301.5151 и УПИ 80-а, кв.3, ж.к. „Изток“ по РП на гр. Сандански, като потвърждава т.1 и т.2, а отменя т.3 от горепосоченото решение.

**ПО Т.6 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.6 – **Вх.№ 635/20.05.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на ½ от недвижим имот – частна общинска собственост, с идентификатор 65334.310.5147 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ 11, кв.132 по плана на град Сандански, община Сандански. Пазарната оценка на този имот е в размер на 12 800 лв.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, имаме ли взето решение за даване право на същия молител да купи 1/2 част от общинския имот?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма нужда от взимане на такова решение. ЗОС му дава право да си купи този имот като изградил законно постройка върху общински имот.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Този човек се явява наследник на друг, на когото сме дали право на строеж, и в удостоверението за наследници са трима човека, претендиращият е един човек. Аз така и незнам имота от колко етажа е. Ако от 4 етажа? Ако са 4 собственика? Кой определи, че ½ трябва да дадем?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ½ е, защото толкова е общинската част.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, същинската продажба се извършва от Кмета на община Сандански чрез неговите специалисти в отдел „Общинска собственост”. Ние приемаме само пазарната оценка, ние не продаваме имота. Ако Кмета или Общинска администрация продадат повече, отколкото му се полага, те носят наказателната отговорност.

Г-Н ВАЛЕНТИН ДЕМЕРДЖИЕВ – ГЛ.СПЕЦИАЛИСТ „РАС”– Има приложена схема, от която се вижда, че той е собственик на първи етаж.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Жилищната сграда е на два етажа. Той има право на ½ идеална част.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е той собственик на първи етаж. Той е наследник ведно с другите наследници. Общо са трима наследници.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма да се продаде само на него.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Тук трябва да вземем решение само за приемане на пазарна оценка.

Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев въздържал се**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев въздържал се**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов против**

**22.Панчо Любчов Панчев въздържал се**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.60 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 232

от 16 юни 2016 г.

 Приема пазарна оценка на ½ от недвижим имот с идентификатор 65334.301.5147, по КККР на гр.Сандански / по предходен план УПИ XI, кв.132, по плана на гр.Сандански/, с площ от 489,00 кв.м, изготвена от независим лицензиран оценител, в размер на **12 800 / дванадесет хиляди и осемстотин / лева.**

**ПО Т.7 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.7 – **Вх.№645/27.05.2016г. –** Молба от Христина Тодорова Шарова относно отмяна на Решение №73 от 28 януари 2016г. на Общински съвет-Сандански и съгласие за издаване на удостоверение за търпимост. Със старо наше решение не сме дали съгласие за отпочване на процедура от Кмета на общината за издаване на удостоверение за търпимост на г-жа Шарова. Молителката иска от нас да отменим това наше решение и да дадем съгласие за отпочване на такава процедура.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Към този материал има писмо от Общинска администрация, в което е обяснено всичко. Ако и на предния материал имаше такова писмо, може би щеше да има по-голяма яснота. Един апел към Общинска администрация, когато има такива казуси, уведомителните писма да са по-ясни.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/ Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА въздържал се**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.183, ал.1 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 233

от 16 юни 2016 г.

 1.**Отменя Решение № 73 от 28 януари 2016 г. на Общински съвет-Сандански**, относно недаване съгласие по Вх.№ 1089/ 12.10.2015 г.- молба от Христина Тодорова Шарова за узаконяване на част от жилищна сграда, находяща се в УПИ III-имот пл.№ 1228, кв.90, по плана на гр.Сандански.

 2.**Дава съгласие** за откриване на процедура по издаване на удостоверение за „търпим строеж” на заявените от молителя трети и четвърти жилищни етажи на източната сграда в УПИ III, кв.90, по плана на гр.Сандански, съгласно разпоредбите на §127, ал.1 от ЗУТ.

**ПО Т.8 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.8 – **Вх.№654/01.06.2016г. –** Заявление от Росен Страхилов Милев относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот с индентификатор 65334.4.32 местонахождение землището на град Сандански, м.„Могилата“, община Сандански. Става въпрос за разработване на план за застрояване с отреждане за „Производствено-складови дейности – производство и съхранение на месо, риба, месни и рибни продукти”.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/ Подлагам предложението на гласуване.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 234

от 16 юни 2016 г.

 Дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот № 65334.4.32, с местонахождение землището на град Сандански, местността „Могилата” по КККР на гр.Сандански, община Сандански, с отреждане на имота за „Производствено-складови дейности – производство и съхранение на месо, риба, месни и рибни продукти”.

**ПО Т.9 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.9 – **Вх.№528/26.04.2016г. –** Писмо от инж. Евтим Евтимов – Управител на „БЕЛВИ“ООД, относно разработването на ПУП – ПЗ за поземлен имот – горска територия с кадастрален №000324 с местонахождение землището на село Сугарево, община Сандански. Колеги, запознати сте с материала.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По този въпрос има много неясноти – деривацията на водата къде ще минава, санитарният минимум в коритото какъв ще бъде. За да си вдигна ръката, трябва да знам мнението на хората, които живеят там.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Кмета на общината иска думата.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Попов, относно мнението на хората съм говорил с Кмета на с.Сугарево, който каза, че повечето жители с изключение на двама са „за”. Това не значи, че искам да повлияя по някакъв начин на решението.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И на комисии и на Председателски съвет изразявах негативността си към този материал. Аз като общински съветник за даване на съгласие за изработване на ПУП за водохващане бих искал да видя разрешението за водоползване; да видим какъв е санитарният минимум, който трябва да остава в реката; да видим рибните проходи какви са; да видим кой сезон има право да ползва водата. Това е един от основните документи за изграждане на ВЕЦ – разрешителното за водоползване от МОСВ. Няма такова в преписката.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Станоев.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще кажа кое ме притеснява. „Отводняването на речното корито (в частта от водохващането до сградоцентралата) да бъде постоянно и достатъчно за съществуването на речната екосистема и опазването й”, но до къде е това. Същото ще стане като Сандански. По 20 часа няма да има капка вода в речното корито. Хората незнаят какво ги чака затова и не се изказват. Аз ще съм „против”.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, доста навътре съм в материята и напълно подкрепям становището на г-н Аргиров, че основополагащият документ при всеки един такъв инвестиционен процес е разрешителното за водоползване. В рамките на това разрешителното за водоползване се оказва каква част от водното оттичане се ползва, колко трябва да се остави като санитарен минимум и т.н. Значи тук има и гаранция въобще да няма разрешение за водоползване. Без този документ не би трябвало да разглеждаме материала. Напълно подкрепям г-н Аргиров.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мисля, че преди няколко години взехме две решения за фирма „Белви”. Има разрешително за водоползване. Дали обаче не е изтекло. Още тогава се коментираше, че няма проект за водохващане. Моето предложение е този материал да се отложи. Да се направи връзка с молителите и да се добавят всички реквизити. Ако сега му откажем, той трябва да прави преписката наново. Той е изградил доста неща вече.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно това е проблема, г-н Шаламандов, че той е изградил много неща без да си е подредил документите. Когато на Председателския съвет предложих да върнем преписката за доокомплектоване, болшинството вдигнаха ръка за включване в сесия. Не съм съгласен с това предложение, г-н Шаламандов. Предлагам да го подложим на гласуване.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има ли възможност общината да влезе в съдружие? Така ще бъде най-добрия контрол.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на Кмета на общинта.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Има го правено това на други места. Има го правено и от частни фирми към такива новоизградени ВЕЦ-ове с цел да се гарантират спазването на определени норми. Това предложение е внесено направо в Общински съвет. Не е минало през Общинска администрация и не съм запознат. Логично е вашето предложение, но незнам до какъв етап е стигнал, конкретно в този случай.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам малко да не се съглася с предложението д-р Попов и изказванията на г-н Кмета. Нашата задача не е да се мешим на някой в инвестицията след като той е тръгнал да я прави. Да се придържаме към това, което е на дневен ред. На дневен ред е едно предложение, което не е окомплектовано с разрешително за водоползване и реално ние няма как да дадем, при нормален ход на наше гласуване, съгласие. Ще го отлагаме ли или въобще няма да го приемем.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, радвам се, че стана дебат. Има рационалност в това, което д-р Попов предлага. Имаше желание да се направи ВЕЦ при водопоровода от с.Лиляново за Сандански. Отделно от това, рано или късно, ще се направи пречиствателна станция. Да не се допусне да се направи минивец от с.Лиляново от водопровода от питейната вода до Сандански и след това при отпадните води, защото желание имаше, но се стреснаха хората. Не допускайте да правят частни лица на питейни водопроводи и после на отпадни води. Такива желания ще има. Най-малко ако се прави, общината трябва да е поне на 95 %.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Изразих мнение да не коментираме този въпрос, защото някой ще ни упрекне, че заради това, че не са изрядни документите на човека, ние минава към един вариант на публично-частни партньорства и т.н. Публично-частни партньорства са приложими в частта, където има общинска собственост, където има общинска инфраструктура. И най-важното, разглеждаме материала така, както е приложен към днешен ред, има ли изискуемите документи, ще го отложим ли или ще го гласуваме.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Котев – Кмет на общината.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Иванов, аз само казах, че има такива партньорства на други места в държавата, дори в нашата община. Това беше отвогорът ми на г-н Попов. Но оттук нататък как ще се процедира въобще не сме давали предложение.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Аргиров, имате думата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям колегата Иванов. Няма как да направим публично-частни партньорства. За да направим публично-частни партньорства, трябва да влезем с някаква апортна вноска. Нито водата е общинска, нито терена е общински. Всичко е държавно. Хубаво е предложението на д-р Попов, но тук е неизпълнимо.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/ Подлагам предложението на гласуване.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 1, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 235

от 16 юни 2016 г.

 Не дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот № 000324, в землището на село Сугарево, с ЕКАТТЕ 70189, община Сандански, с отреждане на имота за „Изграждане на водохващане на МВЕЦ „Сугарево”.

**ПО Т.10 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.10 – **Вх.№618/17.05.2016г. –** Заявление от Илияна Георгиева Гъргалянова относно предоставяне на персонална пенсия на името на Иванина Ангелова Граматикова.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/ Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.92 от Кодекса за социално осигуряване и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 236

от 16 юни 2016 г.

 Дава съгласие заявителката Илияна Георгиева Гъргалянова да кандидатства пред Министерски съвет за отпускане на персонална пенсия на детето й: Иванина Ангелова Граматикова.

**ПО Т.11 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.11 – **Вх.№ 662/02.06.2016 г**. – Писмо от Председателя на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, относно Отчет на НЧ „Гоце Делчев - 1959“, с. Ново Делчево, община Сандански за 2015 г.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Кой е председател на това читалище?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Кметът на селото – Валентин Апостолов.

Има ли други мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а, ал.4 от Закона за народните читалища и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 237

от 16 юни 2016 г.

 Приема Отчета за дейността на Народно читалище „Гоце Делчев – 1959“, село Ново Делчево, община Сандански за 2015 г.

**ПО Т.12 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.12 – Финансови помощи на гражданите.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението за отпускане на финансови помощи на гражданите.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов -**

**13.Звездан Димитров Гацев за**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ЗА**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 238

от 16 юни 2016 г.

 I.Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните граждани :

 1.   **Вх.№ 625/18.05.2016 г.** – Валентина Стоянова Сулева –  50 лв.

 2.      **Вх.№ 626/18.05.2016 г.** – Митра Апостолова Фотева –  50 лв.

 3.      **Вх.№ 634/20.05.2016 г.** – Цвета Илиева Менчева –   50 лв.

 4.      **Вх.№ 536/28.04.2016 г.** – Лазарина Петрова Ангелкова – 100  лв.

 5.      **Вх.№ 637/25.05.2016 г.** – Павлина Христова Огнянова –  50  лв.

 6.      **Вх.№ 660/01.06.2016 г.**– Калоян Иванов Василев –  50 лв.

 7.      **Вх.№ 661/01.06.2016 г.**– Георги Ангелов Зекирски –  100 лв.

 8.      **Вх.№ 666/01.06.2016 г.**– Стойчо Александров Тудаков –  300 лв.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам, преди да пристъпим към Правилника, 10 минути почивка.

**ПО Т.13 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.13 – **Вх.№176/26.02.2016 г., Вх.№208/10.03.2016 г., Вх.№217/12.03.2016 г.** и **Вх.№1196/09.12.2015 г.** – Предложения относно изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинска администрация. Колеги, знаете, че преди време беше избрана временна комисия, която да се занимава основно с предложенията за изменение на Правилника. Би трябвало пред вас да има в систематизиран вид предложенията на временната комисия. Извън тези предложения има и няколко предложения от общински съветници г-н Шаламандов и г-н Ризов. Има и едно предложение на г-н Атанас Атанасов – собственик на Югозападна информационна агенция. Предлагам да вървим подред като започнем с предложенията на Временната комисия, защото тя е водеща по изменение на Правилника.

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, не виждам тук Председателя на Временната комисия, който е и юрист и затова го избрахме за Председател за изменение на Правилника. Не виждам и колегите от РЗС, които най-много настояваха да има изменение в Правилника. Хората, които ни обвиняват, не присъстват.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Батев още на Председателския съвет обяви, че няма да присъства на сесията. Има ли ги трите предложения в това предложение?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Липсват предложенията на г-н Шаламандов и на г-н Ризов. Те ще се зачетат сега.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно затова го отложихме.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Той пое ангажимента всички предложения да ги направи в едно предложение по поредност на членовете.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колегите, които имат предложения, в рамките на обсъждането точка по точка, член по член, ако е изпуснато в този вариант, нека кажат техните виждания.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Така е г-н Иванов, но нямаш право да предлагаш изменение на нещо, което не е качено в 14-дневен срок на сайта и Областният управител ще го върне.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Говоря за предложенията, които са качени на сайта.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което можехме да направим и предния път, но не го направихме, а отложихме точката. И г-н Иванов е прав. Следим член по член и това, което е качено на сайта го разглеждаме. Нови предложения и изменения могат да се правят само в членовете, които са качени на сайта. В членове, в които не е правена корекция и има утвърден вид, само с предварително обявен 14-дневен срок.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Към служителите в Общински съвет, внесохме ново предложение с всички приложения отзад на протоколите от комисията, с предложенията на Шаламандов и на Ризов, много съвкупно предложение. Няма ли такова нещо при вас?

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Няма общ протокол, в който да присъстват всички предложения, съобразно решението на Общински съвет.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не за общ протокол. Говоря за напечатано предложение от комисията – чл.15 се изменя едикакси, по надолу предложение от Шаламандов – чл.15 се изменя едикакси.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението на комисията си е отделно, на Шаламандов – отделно, на Ризов – отделно и на Атанасов. Не са направени в съвкупност. Тях ги има, но не във вида, в който беше прието да се направи решението, а именно всички предложения да бъдат включени в общ протокол, изготивен от Временната комисия.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Започваме с Глава Iот Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански. Предложението на временната комисия в чл.1, ал.1 е думата „отношенията“ да се замени с думата „взаимодействието“ и да придобие следния текст: „Този правилник урежда организацията и дейността на Общински съвет – Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (Оба), и условията за сдружаване на община Сандански”.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.4от Правилника. Предложението на временната комисия е да се премахват думите „следните общи“, а думата принципи става „принципите“. Премахват се подточките и текстът става един. Добавя се думата „целесъобразност“ след „законност“ и думата „прозрачност“ след „публичност“. Предлага се чл. 4 да придобие следния вид: „Общинският съвет е колективен орган на местното самоуправление и в своята дейност се ръководи от принципите:законност, целесъобразност;самостоятелност, независимост по отношение на държавните органи при взимане на решения;гарантиране и закрила интересите на жителите на община Сандански;публичност и прозрачност”.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към ***чл.5*** от Правилника.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Към чл.5, ал.1 се добавя „с явно гласуване”.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Зачита чл.5, ал.1, т.1 като накрая добавя „с явно гласуване”.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Във варианта, който е и на сайта на общината, „с явно гласуване” го няма. Предложението е допълнено.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нещо е объркано, г-н Председател. Има друго предложение, не знам къде е. Има съвкупно предложение с трите предложения по решението на Общински съвет. Решението на Общинския съвет се взе по мое предложение – да се обединят трите предложения, съответно на комисията, на Шаламандов и на Ризов и да се направи едно предложение.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ясно е, че не е направено.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Направено е.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – При мен го няма.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Обади ми се, че го е внесъл и че отива на Германия. Обажда се на мен, защото аз съм член на комисията.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Нищо не е променяно. Той го качи с флашка на нашия компютър. Може да видите точно какво е качил.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не мога да кажа на 100% дали ги е внесъл, но това е, което ми каза г-н Батев по телефона – трите предложения на Шаламандов, на Ризов и на временната комисия, подредени членове по членове. Това беше идеята.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно затова казах, че не виждам Председателя на временната комисия. Това за мен е много безотговорно от негова страна.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, в последния вариант на комисията не фигурира изменение на чл.5, ал.1 – в частта „общински съветници с явно гласуване” това е т.1. В т.2 добавката „с явно гласуване” не фигурира в проекта и т.3 „с поименно гласуване” не фигурира. Ако някой от другите колеги няма направено такова предложение, значи ние нямаме право да го гласуваме въпреки, че в комисията е било прието, но не е публикувано на сайта.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, прав сте. Тук почнахме точка по точка да ги вкарваме в унисон със закона. В последна алинея добавихме нова алинея в същия член, че видовете гласувания са съобразно член от ЗМСМА. Затова зачертнахме всичките нагоре.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Временната комисия предлага в чл.5 да се създаде нова ал.2, която да гласи: „Начинът на гласуване и мнозинството за приемане на решенията по ал.1 са съобразно чл.27 от ЗМСМА“. Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението за създаване на нова ал.2 към чл.5.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – След като приехме нова ал.2 към чл.5, тогава старата ал.2 трябва да стане ал.3, която гласи: „В изпълнение на правомощията си по ал.1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения”. Подлагам на гласуване предложението старата ал.2 към чл.5, да стане ал.3 към чл.5.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към ***Глава II*** от Правилника. Предложението на временната комисия е за промяна в **чл.12, ал.1** и то е да се добави нова т.3, която да гласи: „С влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПУКИ.“Предлата се чл.12, ал.1 да придобие следния вид:

1.   по негово искане – устно и/или писмено, чрез депозиране на оставката в деловодството на община Сандански;

2.   по писмено искане най-малко на една трета от всички общински съветници или когато е налице обективна невъзможност за изпълнение на задълженията му за непрекъснат период повече от 3/три/ месеца.

3.   С влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПУКИ.

Подлагам на гласуване предложението за създаване нова т.3 към чл.12, ал.3, а именно „С влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПУКИ.“

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение на временната комисия е за промяна в чл.13, ал.2, а именно да се създаде т.1 към ал.2 от чл.13, която да гласи: „Изборът на заместник-председателите става с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници.“ Освен това се предлага да се създаде т.2 към ал.2 от чл.13, която да гласи: „При повече от три номинации всеки общински съветник има право да гласува максимум за трима от кандидатите.“

В такъв случай чл.13, ал.2 ще придобие следния вид:

Чл.13, ал.2, т.1. Изборът на заместник-председателите става с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници.

Чл.13, ал.2, т.2. При повече от три номинации всеки общински съветник има право да гласува максимум за трима от кандидатите.

Има ли мнения и предложения?

 Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да изкажа моите виждания относно работата на комисията. В т.2 от предложението „При повече от три номинации всеки общински съветник има право да гласува максимум за трима от кандидатите”. В т.1 се регламентира, че ще се гласува с явно гласуване. Явното гласуване е описано в чл.74 от Правилника /зачита го/. Например, ако имаме 5 кандидата и съм гласувал по поредността на постъпване на предложенията. Ако за първите двама гласувам „против”, означава ли, че за четвъртия не мога да гласувам със „за”, защото вече съм гласувал.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Идеята е да не получат 4 души повече от 15 гласа, защото няма да знаем кой ще е избран. „ЗА” трябва да е в кавички.

 Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно това исках да допълним, за да стане ясно, че е със „ЗА”.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, искам да изразя становище за предложеното изменение. С така направеното предложение за изменение се променя характера на начина на гласуване. Лично аз смятам, че заместник-председателите са приравнени към председателите, защото както и в случая виждаме един от заместниците председателства нашата сесия. По своята същност това са идентични избори и трябва да прилагаме идентичен тип гласуване. Ако за Председател е тайно, трябва и за зам-председателите да остане тайно. Иначе не спазваме принципа за пропорционалност и подхода към еднотипни решения. Моето предложение е да остане стария вариант.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Станоев, имате думата.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По отношение на ал.3 искам да попитам Председателствуващия как решихте, че вие трябва да водиш това заседание.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – На ротационен принцип сме.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Но с кое започваме?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първото пълномощно беше на мен и след това започнахме да се редуваме.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да регулираме кой да е първият избор. Например, от политическата сила, спечелила най-много гласове. Ако стане нещо с Председателя, как ще разберем кой ще води заседанието?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По надолу има „на база ротационен принцип” и може да добавим по азбучен ред.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам тази поправка да се направи на следващо заседание.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не ми стана ясно. Изборът на зам-председатели да става с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници. Ако и тримата имат повече от половината, кой става тогава?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И тримата.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние избираме до трима.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз също подкрепям предложението на г-н Иванов да се избират с тайно гласуване заместник-председатели. В този мандат виждам, че заместник-председателите имат огромни правомощия и задължения ще имат. Гласуването да си е тайно.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Дебатът за тази точка в комисията беше много голям – дали тайно, дали явно. Няколко пъти се смениха мненията. Идеята за явно гласуване е точно такава, че при избор на трима зам-председатели процедурата е един ден.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения по това предложение? Няма. Подлагам на гласуване предложението за изменение на чл.13, ал.2, а именно:

Чл.13, ал.2, т.1. Изборът на заместник-председателите става с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници.

Чл.13, ал.2, т.2. При повече от три номинации всеки общински съветник има право да гласува **„за”** максимум за трима от кандидатите.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към Глава III от Правилника за организация и дейността на Общински съвет – Сандански. Предложението на временната комисия е в ***чл.15, ал.1, т.2*** даотпадне следният текст: „работните материали по дейността“. На негово място да се добави – „всички постъпили материали в деловодството“, а в края на изречението след думата „им“ да се добави „ , като за всеки материал се определя водеща комисия;“ Така чл.15, ал.1, т.2 ще придобие следния вид: „разпределя всички постъпили материали в деловодството на Общинския съвет между неговите комисии според компетентността им, като за всеки материал определя водеща комисия;”

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В чл.15, ал.1 поради дублиране на т.8 в стария правилник, номерацията им се предлага да се изменя, както следва: повторената т.8 става т.9, т.9 става т.10, т.10 става т.11, т.11 става т.12 и т.12 става т.13. Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е на г-н Шаламандов. Той предлага да се създаде нова ал.2 към чл.15, а именно: „При невъзможност на Председателя да продължи ръководството на заседанието на Общинския съвет, същото се председателства от заместник-председател, определен от Председателя или от избран общински съветник.”

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това се предлага с цел, ако по време на заседанието му се наложи, за продължаване на заседанието той да определи кой да го замества. Добавено е и „или избран общински съветник”, защото в момента може и двамата заместник-председатели да не присъстват на заседанието.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Махнете „или избран общински съветник”.

 Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Това е цитирано на базата на ЗМСМА – чл.24, ал.4 /зачита го/

 Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Пише от „избран общински съветник”, но това регламентира следващото изречение „или от зам-председател, ***ако*** има избран такъв”.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Проблемът е, ако отсъстват заместник-председателите.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Прекратява се сесията.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям думите „или от избран общински съветник”.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – А ако Председателят не е дошъл, а в проекта за решение е по негово предложение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще направя предложение „от заместник-председател, определен с решение на Общински съвет”. Ние решаваме кой ще е заместник-председател след като той не може.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това го регулира чл.13, ал.3. /зачита чл.13, ал.3, т.1/.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Прав е г-н Станоев, г-н Председателствуващ. Чл.13 си го казва в общия случай.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ал.2 към чл.15, а именно: „При невъзможност на Председателя да продължи ръководството на заседанието на Общинския съвет, същото се председателства от заместник-председател, определен от Председателя.”

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ –2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е отново на г-н Шаламандов. Той предлага да се създаде нова ***ал.3 към чл.15***, а именно: „Председателят на Общински съвет за времето на отсъствието си се замества от определен от него заместник-председател, за което се произнася с уведомително писмо /упълномощаване/, в което се посочва името на заместник-председателя, правомощията, които му предоставя и срока на заместване.”

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Бих желал да се разясни за какво се прави това, защото в чл.13 е оказано какво прави заместник-председателя.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Прави се, защото никъде не е опоменато за колко време се упълномощава. Председателят може да те упълномощи само за деня да водиш заседанието. При неотложни обстоятелства е така. Когато Председателят знае два месеца преди това, че ще отсъства на тази дата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И в момента си го има. Аз като Председател съм упълномощавал Янко Ангелов като заместник-председател за 10 дена. Бях болничен.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Шаламандов говори за горния случай, при извънредни обстоятелства.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Ангелов, вие имате ли срок на пълномощното?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Да.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И в момента си го имаме срока на пълномощното. Няма нужда от изменения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Горната е да продължи ръководството на заседанието. Нищо друго.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не са свързани двете.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /зачита чл.13, ал.3, т.1 и т.2./

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В закона е двуяко, защото реално, ако Председателят е водил комисии и е организирал направата, след комисии, едва ли не, Председателят не може да даде пълномощно на зам-председателя, защото той не е участвал в подготвянето на сесията.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В момента е същото. Г-н Синански води комисиите, а г-н Ангелов – заседанието.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Така е, но не е опоменато никъде и такъв е мотива да го внесем това.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, ще ви задам един казус, ако приемем решението. Аз съм Председател, налага ми се да отсъствам и на база на това, както го приемем посочвам правомощията, които му предоставям и казвам – правомощия само да водиш сесията.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не може.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Но ние сега ще му дадем тази възможност.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В момента Правилника относно ротационния принцип на заместник-председателите да заместват Председателя при обективна негова невъзможност да води заседанията и подготовката на заседанието си е много ясно и добре категорично решено в Правилника. Дайте да не го натрупваме.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Продължавам нататък по отношение на прецеденти, които може да създаде едно такова изменение. Казвам ви, защото, примерно, аз ще съм утре този, който може да ви постави проблем. „Председателят посочва името на заместник-председателя”. С това се нарушава принципа на ротационност. Ние му даваме правомощия той да смени принципа на ротационност. „Правомощията” – с това му даваме право той да ограничи правата на заместника и то в тази част. Това ще създаде колизия, брожения, които могат да бъдат използвани при недобросъвестност, а като знаете, че всички сме политически различни, в един момент това може да се случи. Затова казвам, че не е удачно да приемем такова допълнение.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Аз имам следния въпрос: ако пълномощното, което Председателят е дал на единия от зам-председателите, изрично не е опоменато с какво точно го упълномощава, няма ли опасност в последствие някой да обвини зам.-председателя защо е подписал такова решение като не е упълномощен изрично за това.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защото съгласно чл.13 той замества Председателя и придобива неговите правомощия.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако Председателят е в невъзможност да упълномощава и да посочва, то си е регламентирано – на ротационен принцип и придобива всички правомощия.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – /зачита предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ал.3 към чл.15/

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще предложа думата „правомощия” да отпадне, защото, ако дойде недобронамерен Председател, може да ограничи заместник-председателя. Не можеш да ограничаваш другия с някакви правомощия при положение, че закона му ги е дал тези правомощия.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първо, ще подложа на гласуване предложението на г-н Шаламандов и ако то се приеме, ще подложа на гласуване предложението на г-н Аргиров – да отпадне думата „правомощия”. Подлагам на гласуване предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ***ал.3 към чл.15***, а именно: „Председателят на Общински съвет за времето на отсъствието си се замества от определен от него заместник-председател, за което се произнася с уведомително писмо /упълномощаване/, в което се посочва името на заместник-председателя, правомощията, които му предоставя и срока на заместване.”

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА – 7, ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оттеглям своето предложение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моля за прегласуване.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на г-н Шаламандов на прегласуване.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 9, ПРОТИВ – 5, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – След като се прие предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ал.2 към чл.15, старата ал.2 става ал.3.

Следващото предложение за изменение на временната комисия е в чл. 15, ал.3 по сега действащия Правилник. След като се прие предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ал.2 към чл.15, в такъв случай изменението, предложено от временната комисия, трябва да бъде в чл.15, ал.4, а именно: „Общинският съвет определя възнаграждението на Председателя със свое решение, в размер до 90 на сто от възнаграждението на Кмета на община Сандански, като при намалено работно време се определя пропорционално на неговата продължителност.”

 Има ли мнения и отношения?

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да взема отношение по чл.15, ал.2, която е по стария Правилник ал.2 /зачита я/. Тук пак стигаме до момента, който коментирахме, че Председателят ще посочва заместник-председател и се нарушава този ротационен принцип, който е определен. Друго, мисля, че не е редно Председателят да посочи след като се засягат неговите интереси. В случая тук влиза в конфликт на интереси. И трето, което не става ясно, само точката, която засяга Председателя ли няма да води или цялото заседание.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ясно и категорично казвам, че само по отношение на вземане на решения, които се отнасят до негови имуществени интереси. Не е по отношение на сесията. Това е ясно и категорично казано.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да внеса яснота, тъй като много често се споменава ротационния принцип. Напр., следващото заседание трябва да го водя аз, мен обаче ме няма. Какво става в такъв случай, няма да има заседание ли? Затова много пъти на Председателя се упоменава, че трябва да посочи името.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Самата философия на ротационния принцип решава и този проблем. Ако Вас ви няма, отива на другия. Не е равни на брой, а просто ротацията се спазва.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам още веднъж да кажа какво е моето мнение по тази точка. Когато Председателят води заседанието, влязла е точката, по която той има конфликт на интереси. Така или иначе той гласува на съответното заседания. Ако той не гласува по тази точка, може да си е председателствуващ. Просто не взима участие при гласуването на тази точка. Защо трябва да го заместват само за тази точка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Председателствуващият заседанието в рамките на взимането на решения, има разисквания по тези решения, и точно затова той няма да участва, защото при тези разисквания винаги Председателят ръководи, дава насоки в това разискване и може да повлияе. Това е смисъла, че той не участва при взимане на решения. Това взимане на решение е съпроводено с разисквания.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ние вече сме на чл.15, ал.3 по сега действащия Правилник. Временната комисия предлага тя да се измени така „Общинският съвет определя възнаграждението на Председателя със свое решение, в размер до 90 на сто от възнаграждението на Кмета на община Сандански, като при намалено работно време се определя пропорционално на неговата продължителност.” В сега действащия Правилник е „на 90 на сто от възнаграждението на Кмета”.

 Има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво значи „намалено работно време пропорционално на неговата продължителност”?

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм член на комисията, но през колежката Нонева съм в течение на всички предложения, изменения. В момента разполагам с електронен вариант на всички виждания на комисията. При нас Председателят е на пълно работно време. Например, в Кюстендил е на 4 часа. „Пропорционално” се има предвид, че ако работи на 4 часа, пропорционално на тези 4 часа от общите 8 при 90 към Кмета. Това е смисъла на допълнението и то е много логично.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Предложението на временната комисия за изменение на чл.15, ал.3 по сега действащия Правилник ще стане ал.4 след като приехме предложението на г-н Шаламандов за създаване на нова ал.2 към чл.15. Подлагам на гласуване предложението на временната комисия, а именно: „Общинският съвет определя възнаграждението на Председателя със свое решение, в размер до 90 на сто от възнаграждението на Кмета на община Сандански, като при намалено работно време се определя пропорционално на неговата продължителност.”

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ПРОТИВ**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА ЗА**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев ПРОТИВ**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов -**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ПРОТИВ**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ПРОТИВ**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ПРОТИВ**

**22.Панчо Любчов Панчев ПРОТИВ**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов -**

**25.Светослав Димитров Иванов ПРОТИВ**

**26.Стоян Борисов Ангов ПРОТИВ**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ПРОТИВ**

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 6, ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Бих искал да взема отношение. Предложението е направено от мен и не знам защо се създаде някаква истерия в общинските съветници, че искам да намаля заплатата на г-н Синански. Няма такова нещо. Когато почнахме да работим в комисията, искахме Правилника, който правим, да е в унисон със законите. Това е цитиран от ЗМСМА. Това са мотивите, с които съм го предложил.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, въпреки, че гласувах „ЗА”, г-н Аргиров, не сте прав /зачита чл.26 от ЗМСМА/. Размерът на възнаграждението не може да надвишава 90 на сто, но то може да бъде 90. В стария вариант не е закононарушение, че беше „на 90 на сто”.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – А когато е намалено работното време в стария вариант, какво правим? Пак ли взима 90%?

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може да направим предложение, щом остава стария вариант, да има разпределение пропорционално така, както е по чл.26, ал.1 от ЗМСМА.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, следващото предложение за изменение е в ***чл.17, ал.1***. Тук има паралелно предложение от временната комисия и от г-н Ризов. *Временната комисия* предлага в чл.17, ал.1 в края на изречението се добавя следният текст: „ , които при невъзможност за участие се заместват от определен член на комисията, посочен от председателя на съответната комисия.“ и да придобие следния вид: „В своята дейност Председателят на Общинския съвет се подпомага от съвещателен орган – Председателски съвет /ПС/, който се състои от заместник-председателите и председателите на постоянните комисии към общинския съвет, които при невъзможност за участие се заместват от определен член на комисията, посочен от председателя на съответната комисия.”.

*Г-н Ризов* предлага чл.17, ал.1 да се допълни със следния текст „...и самостоятелно представените общински съветници” и да придобие следния вид: „В своята дейност Председателят на Общинския съвет се подпомага от съвещателен орган – Председателски съвет /ПС/, който се състои от заместник-председателите, председателите на постоянните комисии към Общинския съвет и самостоятелно представените общински съветници.”.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето предложение е във връзка с участие на отделните общински съветници в Председателския съвет. /зачита своето предложение/

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен с термина „самостоятелно представени общински съветници”. Сега са трима, но ако имаме 15 такива. Председателският съвет ще си е ново заседание?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз също не съм съгласен с това предложение. Какво значи „самостоятелно представен общински съветник”? Няма формулировка на този словоред. И аз не участвам в никаква група в Общинския съвет и съм самостоятелно представен общински съветник. Правомощията на определена група общински съветници произтича от резултата от изборите. Няма как аз да съм ходил на избори да са ме хванали 2400 гласа, да имам един член в Председателския съвет, Андон Ризов с 800 гласа и той да е член на Председателския съвет. Не е логично. Нали затова ходим на избори. Всичко произтича от гласоподавателите какво са подали към съответните участници в изборите. Това означа ли, че д-р Алексиев ще има два гласа в Председателския съвет – един път като самостоятелно представен общински съветник, един път като Председател на комисия?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, приемането на едно такова предложение за самостоятелно представените общински съветници да участват в Председателски съвет създава един прецедент като генерира неравнопоставеност на общинските съветници. Може да имаш 5 съветника и да не си председател на комисия, и да не си зам-председател, и да не участваш в Председателския съвет, а ако си сам – участваш. Г-н Ризов, ако е искал да придобие един друг характер Председателският съвет е било редно да погледне как са го направили в други общини. Там са заложили механизма на представителство на партии, на групи. Това е друг вариант. Председателски съвет съставлява от представители на определени политически партии, които участват в Общински съвет. Тогава и един човек, ако е, може да влезе участник в този Председателски съвет. Иначе този вариант, който той го предлага, е генериране на равнопоставеност между общинските съветници.

По отношение на предложението на постоянната комисия, как председателите ще упълномощават. Каква ще е правната форма на упълномощаване? Ако не приемем формата на упълномощаване, има опасност да влезе някой член на Председателския съвет и другите да обжалват, че той неправомерно е взимал решения.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Какво предложение имате Вие в тази посока?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз съм привърженик на стария вариант. Казвам какво може да породи, ако приемем този вариант на изменението. Може да породи правна невъзможност да се докаже упълномощаването, защото юридически трябва да бъде издържано.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да направя дуплика на г-н Живко Иванов относно примера, който даде, и съвета, който ни даде. Неслучайно съм го написал „и самостоятелно представени общински съветници”. Имам предвид и политически участващите в този Общински съвет с един съветник. Не може да сме изолирани винаги от решенията, които взима Председателския съвет за вкарване на въпроси за разглеждане от Общински съвет и за пренебрегване на материали, които касаят всички.

Друго, примерът за създаване на група е решен в нашия Правилник. Той не е променен. Трима човека правят група. Политическата представителност, примерно, на БСП в Председателския съвет къде е? Има и независими общински съветници. Вярно, мнозинството решава. Вярно, че има избори и всеки се е доказал в тези избори. Но и другото е вярно. Винаги ли ще се пренебрегват тези хора, които тук са единици. Под единици имам предвид и политически представени като единици и независими. Имам претенции за друго. Не участвам никъде в комисии като Председател. Премахна се с предложение и заместник-председател на комисия. Когато Председателя отсъства, в единия случай има заместник, когато е за Общински съвет, а в другия случай предложението на комисиите да се махнат заместниците. Аз искам достъп до Председателския съвет и да участвам в него.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Неслучайно преведох примери като решения от други общински съветници, където Председателският съвет е поставен на политическа основа. Това не значи, че ние не можем да го поставим, г-н Ризов. Въпрос на предложение и решение. Тогава е осмислено и участието на индивидуалните общински съветници като представители на политически партии. Ако ние се движим през приниципа на председатели на постоянни комисии + зам.-председатели и вкараме и самостоятелно представени общински съветници, ще се получи алогична ситуация, защото ако намалим комисиите, може да се окаже, че политическа сила с 4 съветника да няма член на Председателски съвет, а с един съветник – да бъде член там. Ако го направим политически орган Председателския съвет, нямам нищо против.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Ризов, с вас сме коментирали механизма за влизане на общински съветник в Председателски съвет и механизмът е много ясен. Или председател на комисия или заместник-председател на Общински съвет. В момента има 1 комисия, която няма председател, и дори в една от комисиите изпитваме трудност и няма кой да ни води протокола, няма кой да се подпише отдолу като председател на комисия. Г-н Ризов, не само че ще Ви предложа, а и ще Ви търся подкрепа да ви направим председател на тази комисия и мисля, че и другите общински съветници няма да възразят при положение, че няма желаещи за тази комисия. Има и още едно заместник-председателско свободно място. Вие ми споделихте, че ще се допитате до партийното ръководство и до този момент не сте ми дал отговор. Аз чакам. Дори имах намерение в точката – „Попълване състава на постоянните комисии”, аз очаквах от вас да разговаряме сутринта, да кажете да Ви предложа за председател на комисията и автоматично ставате член на Председателския съвет, без каквито и да е видоизменения на Правилника, които могат да доведат до аномалии.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Шаламандов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво означава, г-н Ризов „самостоятелно представените общински съветници”? Вие сам казахте, че по Правилник са заложени трима общински съветници за група. Ние не сме направили група. Ние всички сме самостоятелно представени общински съветници щом като не сме в група.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Първо, подлагам на гласуване предложението на временната комисия по **чл.17, ал.1,** а именно: „В своята дейност Председателят на Общинския съвет се подпомага от съвещателен орган – Председателски съвет /ПС/, който се състои от заместник-председателите и председателите на постоянните комисии към общинския съвет, които при невъзможност за участие се заместват от определен член на комисията, посочен от председателя на съответната комисия.”.

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА – 13, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението на г-н Ризов относно допълване на чл.17, ал.1, а именно „В своята дейност Председателят на Общинския съвет се подпомага от съвещателен орган – Председателски съвет /ПС/, който се състои от заместник-председателите, председателите на постоянните комисии към Общинския съвет и самостоятелно представените общински съветници*.*”

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 1, ПРОТИВ – 6, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 10, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Обявявам един час обедна почивка.

СЛЕД 1 ЧАС ОБЕДНА ПОЧИВКА

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имаме необходимия кворум. Стигнахме до промените, по предложение на Временната комисия, в частта на чл.17, ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация. Това, което се предлага е в чл. 17, ал. 2 да се създаде нова т.1, която гласи: „ заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой на неговите членове;“

Със създаването на нова т.1, се изменя и номерацията на останалите точки от алинеята – старата т.1 става т.2, т.2 става т.3, т.3 става т.4.

В новата т.2 се премахва следният текст: „ и извънредните“.

Така чл.17, ал.2 придобива следният вид:

Чл.17, ал.2 Председателският съвет:

1.  Заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой на неговите членове;

2.  Разработва и приема проект за дневен ред на редовните заседания на Общинския съвет;

3.  Съдейства за подготовката на заседанията на Общинския съвет;

4.  Предлага състав на делегаци и за международни контакти за одобрение на Общинския съвет;

Има ли мнения, отношения и предложения по чл.17, ал.2 от Правилника?

Няма. Подлагам предложението на Временната комисия на гласуване. Моля да гласувате

**С явно гласуване от 16 гласували общински съветници, ЗА - 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към промени в чл.17, ал.5 от Правилника, отново по предложение на Временната комисия, както следва:

В чл.17, ал.5 след „Общинският съвет“ се добавя следният текст: „ и от присъстващите членове на Председателския съвет.“

Чл.17, ал.5 придобива следния вид:

Чл.17, ал.5 На заседанията на Председателския съвет се води протокол, който се подписва от Председателя на Общинския съвет и от присъстващите членове на Председателския съвет.

Има ли мнения, отношения и предложения по чл. чл.17, ал.5 от Правилника? Няма. Подлагам предложението на Временната комисия на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА - 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към Глава четвърта от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация. Ще гласуваме промени в чл. 20, ал.1, т.7 по предложение на Временната комисия, както следва:

В чл.20, ал.1, т.7 се добавя следният текст след думата „кмета“: „ , председателя на общинския съвет и съответното компетентно лице от общинска администрация“

Така чл.20, ал.1, т.7 придобива следния вид:

Чл.20, ал.1, т.7 Да отправя питания към Кмета, Председателя на Общинския съвет и съответното компетентно лице от Общинска администрация, на които се отговаря устно на същото заседание или писмено на следващото заседание на общинския съвет.

 Има ли мнения, отношения и предложения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моля да отпадне частта „ и съответното компетентно лице от Общинска администрация“, защото питанията към Кмета на общината е равносилна на питането към лице от Общинската администрация.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Първо ще предложа на гласуване предложението на Временната комисия, той е в представено в този вид и ако не се приеме ще подложа на гласуване Вашето предложение, г-н Ризов. По реда на постъпване.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Идеята на предложението е, че можеш да зададеш въпрос към присъстващите в залата – ресорен Зам. кмет. На дали Кмета на общината знае отговорите на всички въпроси.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние сме в противоречие със закона тук. Кмета отговаря за изпълнението на решенията на Общински съвет.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Ще разясня казуса. Не съм присъствал на заседания на Временната комисия, но така го виждам аз. Когато отправим питане към Кмета, той може да даде право на някой от неговия екип да отговаря. Примерно аз имам някакво отношения с някой от Зам. кмета. Движили сме някакъв въпрос, спори ли сме и аз ще искам на заседание той да даде отговор. Другата презумпция е Кмета, ако му разреши може да отговаря. При този вариант на решение, може да задължим директно Зам. кмета да отговаря.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Иванов, че не е точно направено, това е друг въпрос.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – При сегашната редакция на този текст, ние трябва да свалим от всички етажи администрацията тук.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подкрепям думите на г-н Трайков. Би следвало да се добави „ присъстват в залата“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Ангелов. Предлагам да се добави „ които присъстват в залата“. Г-н Трайков, вие по Правилник трябва да сваляте гл. счетоводител, гл. архитект да присъстват на заседанието.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Говорим за определени служители, не за всички.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Предложението с допълнението на Явор Аргиров придобива следния вид:

чл.20, ал.1, т.7 Да отправя питания към Кмета, Председателя на Общинския съвет и съответното компетентно лице от Общинска администрация, които присъстват в залата, на които се отговаря устно на същото заседание или писмено на следващото заседание на Общинския съвет.

Има ли други мнения, отношения и предложения? Няма. Подлагам предложението на Временната комисия за промени в чл.20, ал.1, т.7 от Правилника с направеното допълнението от г-н Аргиров на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА - 17, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е за изменение в чл.20, ал.1, в който се създава нова т.11 по предложение на г-н Ризов. Имате думата г-н Ризов да разясните своето предложение.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От предния мандат на Общинският съвет се наблюдаваха едни и същи хора, които присъстваха на тези комисии и на тези конкурси Поради тази причина предлагам към чл.20, ал.1, да се създаде нова т.11 от Правилника, която гласи: „Общинският съветник участва в състава на комисии по провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси по предварително утвърден от Председателя на Общински съвет график, при спазване принципа по последователност и ротация.“ Този текст ще улесни Председателя на Общински съвет и от друга страна за всеки ще важи принципа на ротация.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се добави и текста „при негово желание“. Аз например не желая да участвам в конкурс за провеждане на търг.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Ризов, съгласен ли сте с направеното допълнения? Има колеги, които нямат възможност да участват.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще зачета предложението с направеното допълнение. Към чл.20, ал.1, създава нова т.11 от Правилника „Общинският съветник участва в състава на комисии по провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси по предварително утвърден от Председателя на Общински съвет график, при спазване принципа по последователност и ротация, при негово желание“

Има ли други мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА** – **15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към предложение на Временната комисия, както следва:

В чл.21, ал.2 отпада и става следното изменение: ал.3 става ал.2, ал.4 става ал.3, ал.5 става ал.4, ал.6 става ал.5.

Новата ал.2 придобива следния текст:

„Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец е 70 на сто от средната брутна работна заплата в Общинската администрация за съответния месец.“

Има ли мнения и отношения? Имате думата, г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам една добавка все пак. Като общински съветници всеки трябва да си цени труда и предлагам добавка да е „ и не по-малко от минималната работна заплата“.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Това предложение, противоречи на закона.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо противоречи?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Защото е обвързано със средната брутна работна заплата на Общинска администрация. Излишно е това.

Предлагам да подложа на гласуване единствено предложението на Временната комисия, ако не се приеме ще подложа на гласуване и Вашето предложение, г-н Ризов.

Има ли други мнения и отношения? Няма. Ще зачета отново предложението на Временната комисия.

В чл.21, ал.2 отпада и става следното изменение: ал.3 става ал.2, ал.4 става ал.3, ал.5 става ал.4, ал.6 става ал.5.

Новата ал.2 придобива следния текст:

„Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец е 70 на стоот средната брутна работна заплата в Общинската администрация за съответния месец.“ Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към същия чл.21, новата ал.5, която гласи:

„При неучастие на съветник поради неуважителни причини в заседание на Общинския съвет – Сандански или в заседание на комисия се удържат средства от месечното му възнаграждение в размер на:

1.      За всяко неучастие в заседание на общински съвет – 55%

2.      За всяко неучастие в заседание на комисия – 15%.“

Има ли мнения и отношения? Имате думата, г-н Трайков.

Г-Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Уважаеми общински съветници, ако приемем „неуважителни причини“ трябва да дефинираме, какви са тези причини, защото „неуважителната причина“ е малко широко понятие и съответно „уважителната причина“ е доста широко понятие.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Радвам се, че и г-н Трайков взе отношение. Имате думата г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Радвам се, че г-н Трайков взе отношение този си аспект, напълно го подкрепям и така е резонно. Уважителна причина е командировката в Германия, това е уважителна причина, защото по силата на това отсъствие не мога да загубя права при три подобни отсъствия на съветник. Ако оставим в тази редакция сега предложението трябва и да ми платите. Така, че е напълно резонно.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Какво предлагате, г-н Иванов? Как трябва да го дефинираме.

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – „отсъствие“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да отпаднат трите думи „ поради неуважителни причини“ .

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – След направените корекции предложението придобива следния вид:

 Чл.21,новата ал.5 гласи: При неучастие на съветник в заседание на Общинския съвет – Сандански или в заседание на комисия се удържат средства от месечното му възнаграждение в размер на:

1.      За всяко неучастие в заседание на общински съвет – 55%

2.      За всяко неучастие в заседание на комисия – 15%.“

Има ли други мнения, отношения и предложения?

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам в края на месеца тези % да бъде прозрачно и да виждаме. Искаме да виждаме има ли на тези хора удържат пари. Има хора, които направо не си присъстват. Те получават ли пари? Какви пари получават? Удържат ли им се тези пари?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Как ще формулирате предложението?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Досега не са взимали пари, водил съм разговор с г-н Синански. Досега реда бе следния - за комисия 150 лв., а за заседание на Общински съвет са 200 лв. В края на месеца техническите сътрудници в Общински съвет изготвят едно предложение и Председателя на Общински съвет го подписва до Кмета е предложението. С предложението се удостоверява, кой съветник на колко комисии и заседания е било този месец и на базата на този документ, се превеждат заплатите. Аз съм водил разговори с г-н Синански, на господата не им пишат средства за комисии.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Напълно е резонен въпроса, който разискваме и аз мисля, че може да дефинираме още една допълваща алинея, с която да задължим представяне на месечна справка за платените възнаграждения и присъствие на всички общински съветници. Именно в края, като мине месеца на следващото заседание да се предоставя на всички общински съветници, справка. Това е ако искаме да го виждаме. Трябва да урегулираме и момента за присъствие на заседание, то да бъде като съвкупност, мисля, че го имаше някъде в Правилника.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Трябва да има подпис в началото и в края на заседанието. Г-н Председателствуващ, мога ли да взема отношение?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, ще си позволя тук да Ви опонирам и ще го направя с право,според мен, защото Вие ходите по цяла Европа. Никъде в Европа и цивилизованите страни не знае единия, колко пари взима другия . Това си е собствена лична тайна, кой какви пари получава. Знам, защо се заяждаме всички, зареди шестима съветника.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Ние сме публични личности, възнагражденията са публични и тази справка играе ролята на контрол за изпълнение на Правилника.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нали сте наясно, че и в останалите държави има публични личности, но никъде не се оповестяват какви заплати взимат. Мисля, че и в болницата не се оповестява.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В Народното събрание се знае.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Има вътрешнофирмена тайна и се знае.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, по 400 лв. взимаме на месец.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Трайков.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Добре е да се уточни от кое възнаграждение, от брутното или чистото тези удръжки. Аз предлагам да приемете от брутното.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Трайков, вижте какво е записано „Новата ал.5 гласи: „ При неучастие на съветник в заседание на Общинския съвет – Сандански или в заседание на комисия се удържат средства от месечното му възнаграждение“, по нагоре е записано, че месечното му възнаграждение е „70% от брутното“. Ако държите може да го запишем.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Логиката на г-н Аргиров е абсолютно вярна, защото в предходната алинея ние определяме какво е възнаграждението и тук казваме от това възнаграждение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След, което вече се спират удръжките.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има логика.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво означава „неучастие“ ? Както каза г-н Аргиров, удостоверяването на присъствие с подпис а в началото и в края, когато някой са се подписали и ги няма изобщо, това участие ли е или неучастие?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това не е участие.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако това стане на 4 поредни заседания, какво следва, че ОИК …?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Вън.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Ако дойда в 9:00 часа и 16:15 часа мина, и отново се разпиша, какво става? Пак имам участие.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Това пак е участие.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Веднага ви давам решение- подписите да бъдат междинни, 4. Сутрин на обяд и вечерта.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – На всяко заседание ние правим 1 час обедна почивка. Преди почивката и след нея да се разпишем по още веднъж. Това е безсмислено да го гласуваме. Очаквам да направите конкретно предложение и да се обединим около него.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- По тази точка предложението е ясно единствено дали да е от брутното или от възнаграждението.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Това го уточнихме.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Относно подписите има друга точка по-надолу…

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, това не е предмет на днешното изменение за подписите. Подписите в Правилника си го има.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Това казвам, ако искаме може някога да ги направим подписите и 3 .

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз съм съгласен на следващо заседание заедно с Вас да внеса такова изменение на Правилник, относно подписите – да има 4 подписа. В началото , преди почивката, след почивката и в края на заседанието.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще зачета отново така оформеното предложение с направените изменения.

В чл.21, се създава нова ал.5, която гласи:

„При неучастие на съветник в заседание на Общинския съвет – Сандански или в заседание на комисия се удържат средства от месечното му възнаграждение в размер на:

1.      За всяко неучастие в заседание на общински съвет – 55%

2.      За всяко неучастие в заседание на комисия – 15%.“

Има ли други мнения, отношения и предложения?

Има ли други мнения, отношения и предложения? Няма Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА за**

**4.Георги Атанасов Панчев за**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев за**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански -**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев за**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски -**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА –19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към чл.27 , по предложение на Временната комисия - в чл.27 се премахват точките, тъй като съгласно чл.26 от Указ 883 за прилагане на ЗНА и се заменя с тирета.

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на Временната комисия на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 19 гласували общински съветници, ЗА -19, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме Глава пета, чл.31 се премахва „може да” по предложение на Временната комисия .

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – При тази редакция чл.31 се получава.

Чл.31.Председателят на общинския съвет налага на общинските съветници следните дисциплинарни мерки :

1. забележка ;

2. порицание ;

3. отнемане на думата ;

4. отстраняване от заседание

Сякаш просто налага.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е мое предложение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Значи, че когато има провинение, тогава може да наложи?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не. В сега съществуващия Правилник, Председателя е **„**Председателят на общинския съвет може да налага на общинските съветници следните дисциплинарни мерки :

1. забележка ;

2. порицание ;

 3. отнемане на думата ;

4. отстраняване от заседание ”. Аз държа да се премахне „може да” да не преценява, щом има нарушение да му се наложи мярка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В променената редакция, която ще се случи, той може да си налага наказания и без нарушения. Така излиза.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, Чл.32 от Правилника гласи „Забележка се прави на общински съветник, който се отклони…”. отнемане на думата на общински съветник, който…Изрично е записано, каква забележка се прави, на кой общински съветник. Приемате ли? При сегашният вариант „може да” на мен може, а не тебе не.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението в чл.31 да се премахне „може да” на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 19 гласували общински съветници, ЗА -19, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към промени е Чл.32 след думата „разискванията” се добавя „прекъсне изказващ се”. След направената корекция Чл.32 от Правилника придобива следния вид:

„Забележка се прави на общински съветник, който се отклони от предмета на разискванията прекъсне изказващ се или наруши реда на заседанието по какъвто и да е друг начин или който се е обърнал към свой колега или колеги с оскърбителни думи, жестове или със заплаха .”

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Колеги, преминаваме към Глава шеста, чл.40, ал.1 се изменя така: :

 „Всеки един общински съветник може да членува само в една представителна група.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Колеги, преминаваме към Глава седма, чл. 41,ал.2 се изменя така:

Чл.41, ал.2, т.4 придобива следния вид: „Комисия по общинска собсветност и приватизационен и следприватизационен контрол;“

Закрива се Комисията по приватизационен и следприватизационен контрол и Комисията по общинска собственост и се създава една обща.

Закрива се Комисията по образование, наука, култура и вероизповедание и Комисията по децата, младежта, спорта и туризма и се създава една обща.

Създава се нова постоянна Комисия по туризъм.

Добава се Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

Чл.41, ал.2 придобива следния вид:

Чл.41, ал.2 Постоянните комисии на общински съвет Сандански са:

1. Комисия по бюджет и финанси;

2. Комисия по устройство на територията;

3. Комисия по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество;

4. Комисия по общинска собственост и приватизационен и следприватизационен контрол;

5. Комисия по обществен ред, сигурност и транспорт;

6. Комисия по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика;

7. Комисия по земеделие, гори, опазване на околната среда и водите;

8. Комисия по образование, наука, култура, младежта и спорта;

9. Комисия по туризъм;

10. Комисия по здравеопазване, интеграция и социални дейности;

11. Комисия по контрол изпълнението на решенията на Общинския съвет;

12. Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

Отбелязано ми е двете последни Постоянни комисии се обединяват. Това ли трябва да е предложението? Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Да, защото Комисията по контрол изпълнение на решенията на общински съвет е без Председател. Ние така си ходим на комисии.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В тези 2 комисии има членове.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Преди се заплащаше на комисия, а сега на отсъствие ти спират средства.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения, отношения и предложения? Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Така направената редакция, аз виждам електронния протокол, от предложението на комисията се различава малко. Комисията по общинска собственост се обединява с Комисията по приватизация и следприватизационен контрол.

Това, което е поместено в сайта и това, което ни е на книжен вариант, варианта е:

„Комисия по общинска собственост и приватизационен и следприватизационен контрол”

Това ще рече, че ние няма да имаме Комисия по приватизация, а само по контрол. Би следвало да си е:

„Комисия по общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол”, а не „Комисия по общинска собственост и приватизационен и следприватизационен контрол”

Това е едното.

Другото, което е, че ние създаваме нова Комисия по туризъм. Разбирам вижданията на хората в сектор туризъм, но това значи другите сектори и звена са маловажни и ние залагайки по този начин нашия Правилник, дефинираме приоритетно отношение само туризъм. Аз бих казал, нормално е, но има други сектори, които дават по-голяма заетост и които генерират по-голям брутен продукт от туризма.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Кои са тези сектори?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Шивашкия.В цифри мога да ти го дам, имам в мен цялото изследване и то в пъти. Ако така дефинираме изваждане на отделна Комисия по туризъм, първо - тя няма да има достатъчно работа. Ако искаме може да направим „Комисия по бизнес, малак бизнес“, нещо в съвсем друг вариант, който да касае бизнес сектора и туризма да е част от него, но само туризма заявен, значи, че другите бизнеси нас въобще не ни интересуват. Другите комисии са със съвсем друг характер, с обществен характер, и в един момент слагаме бизнеса и то само туризма. Мисля, че не е удачно. Макар, че туризма е приоритет на общината, безспорно, но малко изкарваме извън контекста нещата.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може да имате право, г-н Иванов. Аз не съм финансист и не знам, в кой сектор е брутно обемист от гледна точка на финансовите потоци, но шивашкия бизнес няма никаква връзка с управлението на общината. Нека да бъдем реалисти. Може и аквакултурите да е по-силен бизнес от туризма, но туризма трябва да е в тесни взаимоотношения, хората от туристическия бранш, заедно с управниците на община Сандански. Шивашкия бизнес, правиш едно хале, слагаш 300 шивачки и нямаш абсолютно никакъв контакт. Докато туризма е сектор, който трябва да много тясно взаимодействие с управлението на община Сандански. Шивашкия бизнес не знам, какви параметри може да покрие в момента? Дори гърците, които се занимават с шивашка дейност не знаят, къде е сградата на общината, защото не са идвали никога.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Реплика. Понеже казах „шивашка”, не съм искал да има „Комисия по шивашка“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз това разбрах, щом има туризъм да има и шивашка.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моята идея е да не се изважда от контекста „туризма” от целия бизнес, защото се едно другия бизнес ние го игнорирахме. Що се касае до проблемите на туристическия бизнес, те са съотносими с проблемите на другия бизнес и тези проблеми са обект на разглеждане на част от другите комисии. Комисия по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика - регламентира Наредба №1, работно време и т.н., които касае всички. Изваждането на самата Комисия по туризъм сама по себе си е с недостатъчен обем действие. Ако някой сега ми обясни, защото сега е редно когато приемаме комисии ние да определим и обекта на действие на тези комисии. Не само да дефинираме такава комисия, а трябва да определим с допълнителен документ, с какво ще се занимават тези комисии. Имам опасност да ни упрекнат, че игнорираме другия бизнес.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Кмета, иска думата, заповядайте.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Искам да взема отношение с цел да помогна ако успея. Отделна Комисия по туризъм спрямо проблеми, които имаме до тук, ще заседава максимум 1-2 пъти годишно, което мисля, че няма да бъде работеща. Тези проблеми могат да се решават така, както е направена комисията и в други комисии. Има към общината съвет по туризъм, има сдружение на хотелиерите, има начини как те да поставят техните проблеми. Те могат да ги поставят и направо пред общински съветници, има и представители общински съветници от туристическия сектор. Една такава комисия само по туризъм, може би няма да бъде работеща.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може би сте прав, г-н Кмете и до известна степен се съгласявам с Вас, но това е по искане на хората от бранша. Тук е Председателя на Сдружението на хотелиерите, наистина хора от новото ръководство на Сдружението на хотелиерите го поискаха в лични разговори с мен и с други общински съветници. Ако, Вие смятате, че няма да е необходимо, няма да го подкрепяме, но те го искат.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Има комисия, в която е включен и туризма. Нека тази комисия се занимава и с други задачи и когато има проблеми свързани с туризма, нека заседава тази комисия. Ако се дефинира Комисия по туризъм, каква заетост ще има тя през годините?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз Ви разбирам, но и комисията по приватизация също няма работа, ама си я държим.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Сега я обединихме.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Комисията по обществен ред, сигурност и транспорт и те 2 пъти в годината може да се събере и да заседава, сега покрай синята зона ще заседава.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Да сега ще има много работа.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предишните мандати Комисията по обществен ред, сигурност и транспорт, г-н Васил Бабалев си оправяше обществения ред и въобще не се допитваше до Общински съвет.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В нарушение на Правилника казвам, нещо, което ние сме дали в нашия предишния Правилник, акцент туризъм, все пак да акцентираме, че това е водещ бизнес за Сандански. Други и съществуването на стария вариант на Комисия по децата младежта, спорта и туризма, там го има. Изричната комисия, част от вас, които сте новите съветници и ние, които сме по от преди, разгледаме материалите, които до сега са били обект на дневен ред, едва ли ще съберем дори за две заседания материали, които да касаят само туризма. Тук е въпроса по отношение на организация на нашата работа.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Последно искам думата, като член на комисията, всички, които взехте отношение имате право. Нашата идея бе да прецизираме нещата и в общи линии да запазим същия брой комисии. Според мен, Комисията по децата, младежта, спорта и туризма, „ децата и младежта” трябва да отиде към образованието.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се допълни и „вероизповеданието”, защото е изпуснато към наименованието.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Възможно е. Това предложение е направено от Председателя на Временната комисия. Другото си остава и Комисия по култура, образование, вероизповедание,децата и младежта и Комисията по спорт, която е доста натоварена, няма какво да се заблуждаваме, виждате какво се случва. Доколкото имам информация от високопоставени лица в Общинска администрация, ще се прегласуват и финансите за спорт. Нали така г-н Кмете, такова е Вашето виждане.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Моето виждане е да се преразгледат, но това дали вие ще го уважите, не мога да кажа.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предложението трябва да дойде от комисията по спорт и съответно Комисията по бюджет и финанси. Затова сме ги мислили така комисиите, ако има по-добри идеи, аз съм склонен да ги подкрепя. Поел съм личен ангажимент, в мое лице, не в лицето на Общински съвет, да работя за създаването на Комисия по туризъм. Дали е необходимо или не, не мога да кажа. Нищо не ми пречи да я има. Имаме подготвен човек, който може да я оглави, това е председателя на Сдружение на хотелиерите, ресторантьорите и туроператорите - Сандански.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Ако му предоставим да оглави една комисия, която няма работа, той ще трябва да даде отчет, той какъв отчет ще даде на своите колеги?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това вече е негово решение дали ще я оглавява, дали иска или не. Просто хотелиерите, г-н Анталавичев присъстваше на началните сбирки, бяха поети ангажименти за създаване на тази комисия. Това е туристически град, може би 30% от средствата, които влизат в този град с от туризъм. Да ме извини г-н Иванов, но тези шивашки цехчета бяха модерни преди 7-8 години.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако ги няма „цехчетата” в града, безработицата ще е огромна.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Аргиров, каня Ви при мен да направим да направим анализ на сектора. Има статистически данни, може да ги поискам изрично от статистиката и ще видите, че разликата е огромна от това което казвате. Но не това е най важното.

Другото, което искам да Ви репликирам, е че сте се старали да запазите комисиите като брой. Аз съм по-склонен да намалим бройките на комиксите и увеличим състава на членовете. Знаете има комисии по 5 човека, когато има заседание се събираме по 3 човека. Идеята е в рамките на тези комисии да стане дебат по отношение на въпросите, които трябва да се разискват на заседание на Общински съвет и колко по-голям е състава, толкова повече мнения да се чуят и да се изчисти въпроса. Какво може да се направи? Примерно Комисията по бюджет и финанси може да се събере с Комисията по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество, защото всичко това е свързано с финанси.

Другия въпрос е, че въртим едни и същи материали по всички комисии.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И аз съм против това.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – имате думата, г-н Алексиев.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Като нов в тази област ми прави впечатление, хубаво е да се чуе и думата на нов човек в тази област. Аз не разбирам от ПУП-ве, както и вие не разбирате от операции. Ние гледам едни материали малко проформно. Комисията трябва да я натоварите с истинска дейност, същност. Подкрепям думите на г-н Иванов, да са по-малко, но да са натоварени с неща, от които разбират дадените съветници, за да работят по-оптимално, а след това ще се чуе мнението на повече хора на заседание на Общинския съвет.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, само припомням, че това са предложения, и че този Правилник може да се променя във времето. Имате думата, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Алексиев. Във всички комисии се гледат едни и същи материали и няма смисъл да ходим на всички комисии. Не би трябвало да е така. Затова имахме предложение да има водеща комисия, до която се резолира и до още 2-3 комисии. Това е в ролята на Председателя на Общински съвет, никой не може да му повлияе. Колеги, когато бях аз Председател ги разпределях в 2-3 комисии един материал. Голяма част от съветниците се запознаваха с материала дол на заседание.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Да чуем мнението и на представител и на туристическия бранш. Имате думата г-н Терзиев.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги идеята на Комисията по туризъм беше, шивашките цехове не може да се сравняват с нас, какво показват цифрите друг въпрос, но туризма е основния отрасъл в Сандански. Мисля, че Комисия по туризъм трябва да има. Тази комисия се знае, с какво ще се занимава, основно с проблемите на туризма. Проблемите на туризма не са малко, това, че ние в момента не говорим за туризъм, не значи, че няма проблеми.

Комисия за установяване на конфликт на интереси е заседавала само веднъж до сега, но я има.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Тази комисия трябва да я имаме по закон.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Голяма част от хората в Сандански работят в туристическия бизнес. Нека видят, че общината обръща по-голямо внимание на туризма. Това беше цялата идея. Ако вие решите да няма, нито държа да съм Председател на тази комисия, нито каквото и да било.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Георгиев.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Моето мнение е комисиите да останат в същия вид, като до сега, плюс Комисия по туризъм, за сега.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението на Временната комисия е почти същото. Отпада Комисията по приватизация и следприватизационен контрол и се обединява с Комисията по общинска собственост. Кмета на общината искаше да каже, какво ще работи тази Комисия по туризъм?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Колеги, може да добавим кум така цитираната „Комисия по туризъм” и „и съпътстващия бизнес в общината”, което ще рече, че и друг вид бизнес в общината, които се развива може да бъде сведен за решение от тази комисия.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, не знак как вие разбирате бизнеса, било туризъм, било шивашки, било какъвто и да е…Действията, работата, задълженията, ангажиментите на другите комисии обслужва проблеми на всички бизнес. Да покажем приоритета на туризма не случайно съществува Комисия за децата, младежта, спорта и туризма и никой не е пречил там проблемите на туризма да бъдат разисквани, друг е въпроса, колко са разисквани. Аз държа да се направи уплътнение на комисиите.

Направо правя предложение:

„ Комисията по бюджет и финанси, инвестиционна политика европейски фондове и международно сътрудничество”, да е една комисия.

„Комисия по общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол”,да е една комисия.

„Комисия по изпълнение решенията на общински съвет и установяване на конфликт на интереси”, да е една комисия.

Поне за това държа.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Комисия по туризъм да има ли?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Въпрос на гласове, мога даже да ги подкрепя. Просто се съмнявам, дали ще бъде уплътнена работата им.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам да започнем гласуването от предложението на Временната комисия. Те предлагат 12 комисии, от които една от тях е Комисията по туризъм.

1. Комисия по бюджет и финанси;

2. Комисия по устройство на територията;

3. Комисия по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество;

4. Комисия по общинска собственост и приватизационен и следприватизационен контрол;

5. Комисия по обществен ред, сигурност и транспорт;

6. Комисия по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика;

7. Комисия по земеделие, гори, опазване на околната среда и водите;

8. Комисия по образование, наука, култура, младежта и спорта;

9. Комисия по туризъм;

10. Комисия по здравеопазване, интеграция и социални дейности;

11. Комисия по контрол изпълнението на решенията на общинския съвет;

12. Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – А не е ли „Комисия по изпълнение решенията на общински съвет и установяване на конфликт на интереси”

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, дадени са като отделни комисии в предложението на Временната комисия и е редно да не обединяваме Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси с Комисия по контрол изпълнението на решенията на общинския съвет. Вярно е, че тази комисия като цяло няма много работа и дано да няма, но тази комисия трябва да си я има по закон. Фактически не е редно да я обединяваме с други комисии.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги в нашето предложение на Временната комисия за Правилника. Г-н Иванов, защо пише „добавя се Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси”, защото в правилника го няма, само в закона го има.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – С изменението от 2009г. чл.41,ал.2.т.13 от Правилника, има го. / доп. с Решение 103/28.05.2009 г. / Комисия за установяване на конфликт на интереси .

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Сега по закон трябва да е „Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси.”

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да може да се допълни.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Предложението на Временната комисия, което е пред мен е да не се обединяват тези две комисии.

Има ли мнения и отношения? Няма. Изчитам предложението на Временната комисия.

Чл.41, ал.2 придобива следния вид”

Комисия по общинска собственост и Комисия по приватизационен и следприватизационен контрол се обединени са и се получава - Комисия по общинска собственост и приватизационен и следприватизационен контрол.

Закриват се Комисията по образование, наука, култура и вероизповедание и Комисията за децата младежта, спорта и туризма и се създава Комисия по образование, наука, култура, младежта и спорта и Комисия по туризъм.

Това ли е предложението на Временната комисия, г-н Аргиров?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предложението е мое в интерес на истината, Двете комисии - Комисия по общинска собственост и Комисия по приватизационен и следприватизационен контрол да се обединят,защото към датата, която работихме това предложение, нямахме Председател. В момента тази комисия има Председател и дори ще се опитам да оттегля това предложение.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако да има председатели е едно на ръка, но говорим още в предишния състав на Общинския съвет, водихме спорове г-н Аргиров, спомняте си. Тогава застъпих тезата, че Комисията по приватизация и следприватизационен контрол е съотносим дейността към Комисията по общинска собственост. Не е нормално да съществуването на два рода комисии, които трябва да разглеждат съотносими проблеми.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов,аз Ви разбирам напълно. Аз съм член на една от комисиите, която няма Председател и е адски трудно да се работи там.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – След като влезе в сила правилника, ще изберем Председател.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Комисията по приватизационен и след приватизационен контрол би трябвало да има много работа, ако съветниците в нея решат да работят, защото доста имоти се продадоха по Закона за приватизация и следприватизационен контрол в общината.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Попов.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имаме ли хора да попълним всички тези комисии за които говорим?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Те стават по –малко с една, ако се приеме. Предлагам да си останат в същия вид комисиите, както са в действащия Правилник, като добавим Комисията по туризъм, както предложи и г-н Георгиев. А тогава дали ще има хора?

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам комисиите да си останат такива каквито са.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, в предложението има много логика. Обединяването на Комисия по общинска собственост и Комисия по приватизационен и следприватизационен контрол, желязна логика. И другото, обединяването на Комисията по образование, наука, култура и вероизповедание и Комисията за децата младежта, спорта и туризма, страхотна логика. Има много рационални неща. Даже при още едно обединение, тогава ще има място и за Комисия по туризъм, щом толкова държим. Когато паднат 2 комисии ние ще увеличим числения състав на комисиите и повече хора да ходят на заседания, и действително да разискваме там неща, а не само да прехвърляме там едни материали 5 пъти, не нужно.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Няма да разискваме неща, докато в Комисията по устройство на територията гледаме помощи, а в Комисията по здравеопазване ПУП-ове. Идеята на комисията е да разгледаш по 5-6 материала в нея за този час-час и половина, в който си в нея. 5-6 същински материала, които са съотносими към наименованието на комисията и хората, техните познания и специалности, които участват в нея. Няма да работи комисията.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм сега е Правилника и може да кажем, че разпределението става по приоритети.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги нека се обединим около едно предложение и да го подложа на гласуване.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Моето предложение е, има логика в това предложение, Комисия по общинска собственост, приватизационен и следприватизационен контрол, да се обединят двете комисии. Другото е комисиите ще са едни и същи ако гласуваме и Комисия по туризъм, колегите нека решат. Ако не, аз съм съгласен да не участвам в състава на 3 комисии, ако някой участва в по-малко комисии.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да гласуваме само предложението на Временната комисия, защото това съдържа и предложението на г-н Станоев.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам да гласуваме предложението на Временната комисия, като гласуваме комисиите една по една, за да не е объркващо, включително и да гласуваме дали да има Комисия по туризъм или не.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Преди да обединяваме трябва да се гласуваме тези, които са за закриване, за да съществува възможност за обединяване.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека подложим на гласуване предложението на Временната комисия ние сме го описали как трябва да стане. Закриват се двете комисии и се създава нова.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на Временната комисия да се закрие Комисията по приватизация и следприватизационен контрол и Комисията по общинска собственост и да създаде една обща. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -11, ПРОТИВ –2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е да се закрие Комисията за децата младежта спорта и туризма и Комисията по образование, наука, култура и вероизповедание, с направеното предложение на г-н Панчев и се създава една обща Комисия по образование, наука, култура, вероизповедание и децата,младежта и спорта и се отделя Комисия по туризъм.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 14 гласували общински съветници, ЗА -5, ПРОТИВ –4, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към предложениев чл.43, в който се добавя нова ал.3, която гласи: „Съставът на постоянните комисии се състои от председател и членове.“

Старата ал.3 става ал.4, която се изменя така: „При постъпили повече от едно предложения, всеки общински съветник има право да гласува само за едно от тях.“

чл.43 придобива следния вид:

чл.43, ал.1 При определяне състава на постоянните комисии /ПК/, общинският съвет се ръководи от професионалната подготовка, заявеното лично желание на общински съветник и/или по квотен принцип.

чл.43, ал.2 Ръководствата и членовете на комисиите на Общинския съвет се избират от състава на общинските съветници с явно гласуване с мнозинство повече от половината от общия брой на общинските съветници.

чл.43, ал.3 Съставът на постоянните комисии се състои от председател и членове.

чл.43, ал.4 При постъпили повече от едно предложения, всеки общински съветник има право да гласува само за едно от тях.

Има ли мнения и отношения? Г-н Иванов, имате думата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- В частта ал.4, която се изменя така: „При постъпили повече от едно предложения, всеки общински съветник има право да гласува само за едно от тях.“ е удачно да се добави това „„ЗА” само” след „да гласува”.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Димитров.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ -ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- И аз имам предложение по същата ал.4 като г-н Иванов, но съм го формулирал по следния начин:

„При постъпили повече предложения от необходимия утвърден брой, всеки общински съветник има право да гласува със „ЗА” за не повече от утвърдения брой.”

В случая ще се получи, може да имаме 5 човека, а ние може да гласуваме за един.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Може ли двете предложения да ги обедините в едно, защото те са сходни?

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Не, аз оттеглям моето.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с така направеното предложение от г-н Димитров, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -18, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.44, ал.1, в която отпада думата „заместник-председателят“ и се добавя на нейно място думата „членове“.

В чл.44, ал.1, т.2 след „общинския съвет“ се добавя „по предложение на 1/3 от общинските съветници“.

чл.44, ал.1 добива следния вид:

чл.44 (1) С явно гласуване и с мнозинство от повече от половината от общия брой на общинските съветници, председателят и членове на комисиите на общинския съвет се освобождават предсрочно:

1.      По тяхно искане

2.      С решение на общинския съвет по предложение на 1/3 от общинските съветници.

Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.44, ал. 3 се изменя така: „ В случаите по т.2 от ал.1 при обективна невъзможност на председател  или член на Постоянната комисия да изпълнява своите права и задължения, произтичащи от този правилник, 1/3 от членовете на Общинския съвет могат да предложат да се освободят предсрочно председателят или член на комисията.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към чл.47, ал.2, която се изменя така: „Постоянните комисии разглеждат материалите, постъпили в Общинския съвет, а определената водеща комисия изготвя становища по тях, както и предложения и препоръки.“

В чл.47 се създава нова ал.3, която гласи: „Председателят на Общинския съвет разпределя постъпилите в деловодството на Общински съвет материали, за разглеждане на първото заседание на съответните комисии.

Ал.3 става ал.4, която се изменя така: „ Постоянните комисии разглеждат материалите, разпределени им от Председателя на общинския съвет, в едномесечен срок от входирането им в деловодството на Общински съвет.“

Създава се нова ал.5 към чл.47, която гласи: „ Ако в този срок не бъде разгледан материалът, Председателят на общинския съвет има право в срок от 30 дни от изтичането на срока по предходната алинея, да внесе съответния проект за решение в общинския съвет.“

Има ли мнения и отношения? Има те думата г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз имам предложение. В чл.47, където се създава нова ал.3, която да гласи: „Председателят на Общинския съвет разпределя постъпилите в деловодството на Общински съвет материали, по спецификата и характера на материала спрямо комисиите, които фигурират за разглеждане на първото заседание на съответните комисии.” Защото това, което преди каза, г-н Алексиев, е пълно прав, не е нормално всички комисии да разглеждат едни и същи материали. Тогава няма нужда от 13 комисии, да направим една комисия, да съберем всички, да разгледаме материалите и готово. Иначе си играем на комисии, казвам ви го честно.

Имам още едно виждане и е редно, уместно и възможно тези материали да бъдат сканирани и помествани на сайта на община Сандански, защото това ще позволи на общинските съветници текущо да следят постъпилите предложения, да следят и към коя комисия са адресирани, да се подготвят. В рамките на заседанията на комисиите те да могат да дебатират по своята същност, а не тогава да четем материалите и просто да ги прехвърляме, без нищо да постигаме. В другия случай няма смисъл от тези комисии. Начина по които работехме и функционирахме, ако пак го приложим и чрез новия правилник да утвърдим, тази работа. Трябва да намерим решение в рамките на комисиите да се разискват материалите.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Кмета на общината иска думата. Заповядайте, г-н Кмете.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Това, което сме предвидили за тази година, ще се опитаме на всички общински съветници да се осигурят лаптопи. Всичко да се качва на сървър и да имате достъп само вие до тази информация, защото там ще има много лична информация , която не е хубаво да се чете от всички граждани, защото ще се злоупотребява. Ние сме „ЗА” да имате такъв достъп, документите да ги имате много преди да дойдете на комисия.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Моето виждане е на страницата на общината, но пак е нещо на сървър, за да може ние предварително да се запознаем. Държа материалите да се разпределят по приоритети, да го заложим в Правилника.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има го и момента, на комисии мълчим, като риби, а на заседания на Общински съвет си правим PR.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да отворя и една скоба относно изискванията на становища от Общинска администрация. В сега действащия Правилник, в периода, когато и аз бях Председател и преди това, редови общински съветник. Никъде не е казано кой преценява, за кой материал да се търси становище и за кой не. Много е трудно на Председателя на Общинския съвет, независимо кой е Председателя, да преценява дали този материал да го пусне за становище или не. Ако го пусне за становище, дали някой общински съветник няма да го обвини, защо го е забавил. Ако не го пусне за становище, като се събере комисията каже „да го пуснем за становище” пак го забавяме този материал.

Предлагам конкретно чл.47, ал.2 ,която се изменя така:

„Постоянните комисии разглеждат материалите, постъпили в Общински съвет, а определената водеща комисия изготвя становища по тях, както предложения и препоръки и преценява дали да се изисква становище от Общинска администрация.”

Защото няма как, който и да било Председател да е специалист във всяка една сфера и да преценява за даден материал - дали трябва становище или не. Общинска администрация може да дава становища само по законосъобразност, целесъобразността я определя Общинския съвет, това е по ЗМСМА.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Димитров.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Чл.47, ал.3 е записано „Председателят на Общинския съвет разпределя постъпилите в деловодството на Общински съвет материали, за разглеждане на първото заседание на съответните комисии.”

Аз лично го разбирам, второто заседание вече е минало отдавна, да е на „предстоящото заседание”, защото първото заседание на съответната комисия е минало отдавна.

Следващото ми предложение е в чл.47,ал.4 „ Постоянните комисии разглеждат материалите, разпределени им от Председателя на Общинския съвет, в едномесечен срок от входирането им в деловодството на Общински съвет.“

 Примерно сега, както се случва заседанието на 16 число и са постъпили вече материали, до другото 26 число от месеца няма как да ги разгледаме дори по комисиите. Това имам предвид.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тук нещо е объркано. Съжалявам, че го няма и г-н Синански и г-н Батев. Едномесечен беше, по мое предложение в комисията в личен разговор с г-н Синански, го променихме на „двумесечен”. Просто не е заложен тук.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Двумесечен е срока, няма как винаги да се спазва едномесечния срок.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам срока да се измени с „двумесечен”.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Радвам се, че забелязахте недостатъка на ал.4, защото прилагането в първия вариант предполагаше, че веднага може да се позове ал.5 и да се входира от Председателя материал, който не е разглеждан от комисиите. Дори и двумесечния срок не е достатъчен и ще ви развия хипотезата: Ако на 6 този месец е входиран материал и на следващия месец няма заседание, няма да бъде спазен „двумесечния срок”. Колеги, предишната редакция пише, че „Постоянната комисия разглежда материалите предоставени от Председателя на Общинския съвет в едномесечен срок” и той е нормален, защото ние вкарваме вече друга задължителна разпоредба посредством ал.3, Председателя за какво време да вкарва материалите от входирането в деловодството, към комисията. Обезсмисля се добавката към ал.4 „ от входирането им в деловодството на Общинския съвет”. Защото от входирането в деловодството ангажимента вече го поставяме на Председателя в какъв срок да го отнесе към комисията, а комисията го разглежда след, като им бъде предоставен материала до едномесечен срок. Без добавката ние гарантираме, че един материал ще бъде разгледан в порядъка до два месеца.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, според мен не сте прав. Подкрепям думите на г-н Димитров. Ако в едномесечен срок от последното заседание на комисиите, няма следващи комисии, Председателя ще наруши Правилника.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Колеги, това влиза в противоречие и с друго. Погледнете чл.85,ал.4 „ Срокът за разглеждане на материалите от постоянните комисии не може да бъде по-дълъг от 2/два/ месеца от датата на внасяне на материалите от вносителя.”

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това допълнение е урегулирано в чл.85 и ние сега пак го дублираме. Моето предложение е да си остане стария вариант.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Синански, искаше 2 месеца.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Нека да бъде 2 месеца. Август месец, когато няма заседание дори са малко.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако махнем месеците а остане „на предстоящата комисия” ще бъде най-добре.

Г-Н ДИМИТЪР СТАНОЕВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- И другия ни ограничава чл.85,ал.4 да отпадне.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения, отношения и предложения? Няма. Преминаваме към гласуване с тези допълнения, които формулирахте.

Първо чл.47,ал.2 се изменя така „Постоянните комисии разглеждат материалите, постъпили в Общинския съвет, а определената водеща комисия изготвя становища по тях, както и предложения и препоръки и предценява дали да се изисква становище от Общинска администрация.”

Колеги, които е съгласен с така прочетения проект, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Комисията гледа един материал и го изпраща за становище до Общинска администрация. Тя вече е взела решение за този материал. Идва становището след 10 дни. Пак ли комисията трябва да го разглежда това становище?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо тогава го праща за становище? Значи не я интересува. Щом го искаш би трябвало след това да подложиш на анализ това становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е така.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Логиката е, че водещата комисия взима решение, за да изиска становище, което да е приложима за заседание на Общински съвет и на заседанието ние допълнително да разясним казуса.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако Председателя изпрати за становище материала, когато се събира комисията ще разгледа и становището и материала.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Дори и Председателя да изпрати за становище материала, няма как да се върне толкова бързо становището и да се глада на комисии.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще поставим срок на Общинска администрация.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това го слушам 9 години за срокове. Председателя не може да бъде компетентен по всички въпроси.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Аргиров.

Г-Н АНДОН РИЗОВ– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Председателя разполага с екип.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Цялата отговорност носи Председателя, не може да каже, че техническите сътрудници са го подвели. Не може да решава някой назначен, вместо някой избираем.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Аз мисля, че по този начин се усложняват нещата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Напротив става по-лесно.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Много пъти ги пращаме за становища и до председателския съвет има една седмица, не може да дойде до председателския съвет и това е формален повод молителите да чакат още един месец. Нека водещата комисия да преценява, дали трябва или не да се изпращя за становище. Според мен Общински съвет е малко по –независим да взима решения.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Какво е това бързане въпроса да се реши на следващия месец.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Комисията решава дали да се изпрати за становище или не, материала седи и чака.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не е казано да се реши, но поне да се разгледа.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато един въпрос е от всякъде огледан тогава да се решава.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Точно това предлагам и аз.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, след направените предложения чл.47, в който се създава нова ал.3, гласи:

„Председателят на Общинския съвет разпределя постъпилите в деловодството на Общински съвет материали, за разглеждане на последващото заседание на съответните комисии. ” Това ли бяха предложенията?

Има ли други мнения, отношения и подложения? Няма. Колеги, които е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.47, нова ал.4 „Постоянните комисии разглеждат материалите, разпределени им от Председателя на Общинския съвет, в двумесечен срок от входирането им в деловодството на Общински съвет по специфика и компетентност“.

Това ли предложението Ви, г-н Иванов?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В горното предложение трябваше да са тези думи „специфика и компетентност”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, текста е коректен и тук.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението чл.47,ал.4 „Постоянните комисии разглеждат материалите, разпределени им от Председателя на Общинския съвет, в двумесечен срок от входирането им в деловодството на Общински съвет по специфика и компетентност“ на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към в чл.47, ал.5, която гласи: „ Ако в този срок не бъде разгледан материалът, Председателят на общинския съвет има право в срок от 30 дни от изтичането на срока по предходната алинея, да внесе съответния проект за решение в Общинския съвет.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.49, ал. 1 се изменя така: „Заседанията на комисиите са открити, като може да бъде решено отделни техни заседания да бъдат закрити по предложение на председателя на комисията или нейни членове, когато обществен интерес налага това или са налице основателни причини, мотивирани от предложителя.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.49, ал.2, която се изменя така: „Общинските съветници, които не са членове на съответната комисия, както и кметът на Общината, кметове на кметства, кметските наместници и експерти от общинската администрация могат да участват в откритите заседания с право на съвещателен глас.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към създаването на нова ал.3 към чл.49, която гласи: „Председателят на комисията може да кани на закрити заседания и заинтересовани лица, когато се засягат техни права и законни интереси.“

Ал. 3 става ал.4, ал.4 става ал.5 и ал.5 става ал.6.

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме къмЧл.50, ал.1, която  се изменя така: „Всички членове на постоянните комисии се уведомяват писмено или устно по телефона, факс или електронна поща до 7 дни преди провеждане на заседанието.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме къмЧл.50, ал.2, койтосе изменя така: „Постоянните комисии заседават, ако присъстват повече от половината от техните членове. При редовно или извънредно заседание на комисията, ако до 15 минути след обявеното време за започване на заседанието кворумът не е налице, комисията заседава и при наличния състав.“

Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -14, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме къмчл.51, ал.2, която се изменя така: „При различни становища всяка комисия изготвя свое самостоятелно становище, което представя на Общинския съвет.“

Има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги само да уточним. Преди малко гласувахме за становище само от водещата комисия.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може 2-3 комисии да са водещи.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата г-н Трайков.

 Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Уважаеми дами и господа общински съветници, за мен това предложение е нелогично. Така или иначе всяка комисия си изготвя свое самостоятелно становище.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Трайков, тук е обвързано. Преди това взехме решение, че водещата комисия изработва…

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ –Тогава нека се уточни, че при „различни становища две водещи комисии”.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения ? Няма. Колеги, който е съгласен с предложението - чл.51, ал.2 дапридобие следния текст: „При различни становища всяка комисия изготвя свое самостоятелно становище, което представя на Общинския съвет.“ ,моля да гласувате.

 **С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.52, който се изменя така: „Председателят на водещата Постоянна комисия или определен от него член на съответната комисия докладва на заседание на Общински съвет становищата на постоянните комисии относно разглежданите от тях материали и изготвя проект за решение.“

Има ли мнения и отношения ?Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към Глава осма, чл.55, ал.3, която се изменя така: „ Уведомяването на общинските съветници за заседанията на общинския съвет се извършва с писмени покани 7 дни преди заседанието. Поканата съдържа деня, часа, мястото и проект за дневния ред и материалите на заседанието. При писмено искане от общински съветник поканата и материалите да се изпращат на електронната поща на съветника.“

Има ли мнения и отношения ?

**С явно гласуванеот 18 гласували общински съветници, ЗА -18, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към предложение на г-н Шаламандов, да се допълни чл.56, ал.2 със следния текст „Свикването на извънредни заседания не следва срока, предвиден по чл.55,ал.3 от Правилника“ и чл.56,ал.2 придобива следния вид: „Общинският съвет може да провежда извънредни заседания по предварително обявен дневен ред.Свикването на извънредни заседания не следва срока, предвиден по чл.55,ал.3 от Правилника”

Има ли мнения и отношения. Имате думата г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Шаламандов, това означава ли, че от снощи за днес мога да се свика заседание?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Кой материал изисква такова спешно действие на общински съветници, от вчера за днес да сме на заседание или от сутринта до следобед?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има го като практика в много съвети това.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Като практики не знам да го има, но Вие сте съветник преди аз да стана такъв. Кажете кой разглеждан материал на Общински съвет-Сандански е изискал такова спешно свикване на Общински съвет- Сандански?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Върнати решения през 2009г. август месец, заседанието. Бяхме отпуска и ни извикаха по телефона, дойдохме и заседанието продължи 15 мин.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е несериозно . Върнатите решения трябва да се прегласуват в 14 дневен срок от датата на връщане.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато е последен ден от този 14 дневен срок?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо последен ден? Председателя е бил виновен да ви се обади в последния ден на този 14 дневен срок. Той ги получава днес и има право в 14 дневен срок да ни свика. За мен не е нормално, ние не сме на щатна служба тук. Ние сме ангажирани с нещо друго освен с Общинския съвет. За мен е алогично да ми се обадят в 10:00 часа и да ми се обади, който и да било, и да ми кажат, че съм на заседание в 13:00 часа, аз може да съм извън града, във Варна. Ще ви дам пример по Ваше време, аз не бях общински съветник, имаше една амбиция да се вземе част от площада на Сандански. Председател на Общински съвет-Сандански беше г-н Евгени Панайотов. Имаше молба за придаване на част от площада в частен имот. По такъв начин на свикване на заседание, така може да се извъртят нещата, че си нямате на представа. Знаят, че по-силните общински съветници ги няма, свиква се Общински съвет събират се 15 души, взимат си решение, каквото си искат. Когато се свиква Общински съвет, предварително се изваждат документи, правят се предложения и нещата се знаят много дни преди взимането на самото решение. Като Председател на Общински съвет от мен се изискваше такова свикване на заседание от сутринта за следобед, аз отказах.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е казано, че Председателя го свиква.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да може 10 общински съветника да го свикат.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм г-н Аргиров, но не мисля, че съветниците трябва да се третират на силни и на слаби.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да, до преди малко вас Ви нямаше и не гледахме ващите предложения.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е вярно сега трябва да се гласува моето предложение.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако Ви нямаше и това нямаше да гледаме. Много е важно, кой съветник на заседание и кой не е.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ– ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приемане на този вариант на предложение безспорно ще създаде една прецедента практика, която може да се ползва в различни направления, г-н Ангелов. Негативни спрямо опозиция и в един момент негативни спрямо водещи. Нещата се менят, идват избори, конфигурации се менят. Това е една прецедента точка, която ще доведе до големи проблеми с користни цели. Напълно удачно е да има срок, напълно удачно е общинските съветници да могат да реагират. Подкрепям напълно, г-н Аргиров, в тази си част, че трябва да се запази някакъв срок, другото е действие неподхождащо на характера и задачите и ролята, които имаме като общински съветници.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения. Имате думата, г-н Шаламандов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Предлагам да внесем едно уточнение тогава, да запишем един срок от „3/три дни/“ в предложението.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Срока от „7 дни“ си е напълно удачен, както е в момента.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има думата, Кмета на общината.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, изпитахме го това „7 дни“ , беше дълъг. В момента, който ние постъпихме в управлението на общината, идваше края на периода, в който трябваше да се отчитат проектите. Не бяхме на ясно със сроковете и в един момент изникнаха едни срокове, за които ни беше дълъг период 7 дни. Писали сме писма, в които сме искали удължение, като сме се позовали на закона, че по-рано от 7 дни не може да свикаме заседание. Три дни мисля, че ще е един добър срок. Ще имате време да се запознаете с материалите, да си преподредите програмата и да реагирате.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете, съгласен съм с Вас, запознат съм с казуса. Тогава се свика извънредно заседание, но тогава този 7 дневен срок не беше спазен.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Спазен беше.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не беше спазен и аз мога да го докажа. Вижте писмото за свикване на заседанието. Днес се издаде писмоото за свикване на заседанието, заседанието беще след 3 или 4 дни. Аз си премълчах, като общински съветник познаващ Правилника, поради факта, че се направи за благото на общината

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Срока беше спазен.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-жо Стоянова, спази ли се срока от 7 дни?

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА - ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ- Нямам спомен.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е вярно, ние сме го коментирали с Вас. В личен разговор сме го коментирали. В личен разговор съм Ви задавал въпроса „Защо не сте спазили 7 дневния срок?“ . Вие ми казахте „Порадои много голям спешност, не се спази този 7 дневен срок.“

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Аргиров, аз мисля., че се спази срока, но това не е най-важното в случая. Важното е, че 7 дни е дългът срок, ако приемете „3 дни“ мисля, че ще е един добър срок.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека има баланс. Предлагам срока да е „4 дни“.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – От кога се броят тези „4 дни“?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ако в четвъртък е заседанието, поне в понеделник да ни уведомят. Да си подготвим седмицата. Разликата с един ден е много голама за хора, които пътуват.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Предлагам да се дпълни и „календарни дни“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – И още нещо искам да добавя,“ за такъв вид заседания в деня на уведомяване на общинските съветници да се публикува и обява на интернет сайта на общината, че ще има заседание с определен дневен ред“. Да не ни обвинят, че вие вчера решихте, пък днес се събрахте.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Нека са „3 дни“ като броенето започне от следващия ден.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Имате думата, г-жо Ждрапанска.

Г-ЖА ВИОЛЕТА ЖДРАПАНСКА – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –За първи път вземам думата, но искам да си изкажа мнението. Смятам, че „3 календарни дни“ е много кратък срок. Това е време, това са срокове само за чрезвичайни обстоятелства -земетресение, пожар, война. За първи път съм тук, не знам какви са толкова спешни нещата, които трябва да се решат, но от житейски опит знам, когато се решава бързо –обикновено се греши. Тези 3 дни, от петък в понеделник, така се прави в здравните комисии и виждаме какъв е резултата. Благодаря ви.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Пускат ни едно писмо от София и изтича, например Запис на заповед и ние трябва да позволим по най-бързия начин.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Кмете, ако Вас ако служителите не са Ви уведомили, че на 16 август изтича Запис на заповед, служителя е за уволнение. Разбирате ли? И Вие си подготвяте един месец преди това нещата.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Ако общината загуби едни 10 милиона, има ли значение дали ще уволниш този служител.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато се уволни един, ще видим дали следващия служител ще си позволи да не го уведоми.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Извънредно заседание се свиква за една точка, всеки ще може да се подготви за тази точка, ще има достатъчно информация.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Кмета, каза за една точка. Това е изключително важно. Прави впечатление на извънредно заседание се пробутат още 5-6-8 точки. Ако бъде извънредно, ще бъде само за една точка, ще бъде само тази точка.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Няма гаранция, колкото по кратък е срока толкова по –голям е шанса това да стане.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението на г-н Шаламандов се допълва - чл. 56, ал.2 „Общинският съвет може да провежда извънредни заседания по предварително обявен дневен ред.Свикването на извънредни заседания не следва срока, предвиден по чл.55,ал.3 от Правилника“ , а ставав срок от 3/три/ календарни дни преди заседанието, като дневния ред се обяви публично на сайта на община Сандански“

Има ли други мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 15 гласували общински съветници, ЗА -12, ПРОТИВ –2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Сега разбирате ли колко извънредни заседания в нарушение на Правилника сме правили?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Не е вярно.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Никаде не е казано, че трябва да е една точка по Правилник.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл.59, в който се създава нова ал.3 , която гласи: „Откритите заседания на Общински съвет се записват на аудио файл, който се явява спомагателно средство за съставяне на протокола от съответното заседание.“

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се добави и допълнение „и е за сведение“ .

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението с допълнението придобива следния вид:

чл.59, ал.3 , гласи: „Откритите заседания на Общински съвет се записват на аудио файл, който се явява спомагателно средство за съставяне на протокола от съответното заседание и е за сведение.“

Има ли други мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ Преминаваме към чл.61, в който се създава нова ал.4, която гласи: „Материали разглеждани на комисии и невключени в проекта за дневен ред на председателския съвет не могат да бъдат предлагани за включване като допълнителни точки на самото заседани.“ и след предложението ми е записано – КОМИСИЯТА ОТХВЪРЛЯ ТОВА ПРЕЛОЖЕНИЕ! АКО СЕ ПРИЕМЕ, ТРЯБВА ДА СЕ ПРЕПОДРЕДЯТ АЛИНЕИТЕ НАДОЛУ!

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това предложение беше дебатирано в комисията, но не получи необходимия брой 50% от присъстващите, са включи да излезе като предложение от самата комисия и г-н Батев го е написал, за да може тук да се дебатира. Имали сме практика, както знае и г-н Иванов и г-н Трайков, на комисии гледаме един материал, на Председателският съвет е отхвърлен и се е наемал някой общински съветник да я внесе, като извънредна точка на заседание на Общински съвет.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Коренно различно е да направиш предложение, което комисията не е приела и ти да го пишеш в протокола. Това не е и протокол, а предложение за изменение. Тук трябва да излезе финалния вариант от комисията, а не това което комисията не е приела.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Батев го е правил това и не взимам отношение.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Щом не е предложение на комисията, няма смисъл да го подлагам на гласуване.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ -ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Колеги, има го качено на сайта и може да се обсъжда и гласува. Преди да гласувате ще обясня хипотезата, ако това не се гласува, какво се случва. Липсата на това предложение в правилника предполага порочни практики. С приемането ние ще отхвърлим възможността за приемането на тези порочни практики.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Органът „Председателски съвет“ се обезмисля.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Не се обезмисля. Имате думата, г-н Трайков.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ –Искам да уточня. Не съм против същината на точката, а по начина, по който е предложена. Не може комисията да казва „ние не приемаме материала“, а видите ли - вие го гласувайте.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Уважаеми колеги, ако приемем така предложеното решение, веднага ще отхвърлим чл. 84, ал.1, която дава възможност на мен, като общински съветник да правя предложение за включване в дневния ред на тази точка и ако не е включена от Предедателския съвет. Чл.84,ал.1, който гласи „Проекти на правилници, наредби , инструкции, решения, декларации и обръщения, и други актове могат да внасят общинските съветници“ тези материали съдържат тези предложения.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК-Той не касае дневния ред. Това са предложения, за да разглеждане в комисията - Чл.84,ал.1 Това дефинира, че хората, които могат да правят предложения, не за дневен ред.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Уважаеми колеги, тъй като разглеждаме наистина чл.61 предложението, точно лишава с този текст.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Ризов, въобще не е прав. Никой не го лишава от нищо. Чл.84, гласи: „Проекти на правилници, наредби , инструкции, решения, декларации и обръщения и други актове могат да внасят общинските съветници“ ,но по надлежния ред, които е определил Правилника, а не като извънредна точка сутринта на заседанието да го внесеш. Никой не отнема правото не само на г-н Ризов, а на който и да било, да внася, каквото и да било в Общински съвет. Но по реда, по които Правилника е определил.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма.

 Добре ще подложа на гласуване чл.61, ал.4, гласи: „Материали разглеждани на комисии и невключени в проекта за дневен ред на председателския съвет не могат да бъдат предлагани за включване като допълнителни точки на самото заседани.“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 13 гласували общински съветници, ЗА -11, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към Чл.62, ал.6, която  се изменя така: „ На заседание председателят на общински съвет дава думата на ръководителите на представителни групи, съветници представляващи самостоятелни политически партии и независими общински съветници, по въпроси извън обсъждания дневен ред, ако я поискат. Техните изказвания са до 5 минути.“

Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да се добави до „в рамките на един път на сесия“ .

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма.

С направеното допълнение предожението придобива следния вид:

Чл.62, ал.6„На заседание председателят на общински съвет дава думата на ръководителите на представителни групи, съветници представляващи самостоятелни политически партии и независими общински съветници, по въпроси извън обсъждания дневен ред, ако я поискат. Техните изказвания са до 5 минути в рамките на един път на сесия“

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към Чл.77, в който се създава нова ал. 3 със следния текст:

„Когато са постъпили няколко предложения в рамките на процедура по избор, за прието се смята предложението, за което са гласували най-много общински съветници, при спазване на изискуемото мнозинство.“ Това е предложение направено от ието на г-н Ризов.

Има ли мнения и отношения?Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл. 80, ал. 1, която се допълва със следния текст:

„На заседанието на общинския съвет се прави звукозапис за нуждите на служителите, водещи протокола.“ и чл.80,ал. 1 придобива следния вид:

„За всяко заседание на Общинския съвет се води протокол от лице, определено от председателя на общинския съвет, в който се отразяват основните моменти от заседанието. Протоколът се подписва от протоколчика, и от председателя на съвета най-късно 7 /седем/ дни след заседанието.На заседанието на общинския съвет се прави звукозапис за нуждите на служителите, водещи протокола.“

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приехме такъв член - чл.59 ал.3, който гласи: „Откритите заседания на Общински съвет се записват на аудио файл, който се явява спомагателно средство за съставяне на протокола от съответното заседание и е за сведение.“

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към чл. 80, в който се създава нова ал.2 със следния текст:

„Звукозаписът се ползва само от служителите в звено „Общински съвет“, които изготвят протокола. Звукозаписът може да бъде прослушван от всеки общински съветник. Звукозаписът се прослушва само в деловодството на Общински съвет, след подадено писмено заявление от желаещия общински съветник. Копирането и разпространяването на записите е забранено. Звукозаписите се съхраняват в деловодството на Общински съвет до 3/три/ месеца след провеждането на заседанието“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Шаламандов, какви са мотивите за внасянето на това предложение?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Мотивите са, че то не трябва да излиза от деловодството на Общински съвет.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Защо не трябва да излизат ?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК-Защото всеки може да го маниполира.

Г- Н ГЕОРГИ ТРАЙКОВ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ССОбРО” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Предложението кореспондира с предложението, което приехте преди малко- чл.59 ал.3, който гласи, че за „сведение на служителите“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е „за сведение на служителите“ а е само „ за сведение“. Ако прочетете ЗМСМА, всеки един общински съветник може да изисква от всяка една администрация на територията на общината документи в електронен, е хартиен и т.н. Вие по този начин ми нарушавате правата, които законодателя ни е дал. Как така? Аз ще дойда в деловодството на общински съвет и ще седна на компютъра, ще сложа едни слушалки и ще слушам аудио файла. Това е унизително , нека сме реалисти. Ние сме общински съветници,а не общински служители. Два часа ще слушам аудио файла, ще връщам напред и назад и ще наблюдавам, кой влиза и кой излиза, защото при Председателя на Общински съвет влизат и излизат много хора.

Другото, което е казвате „за да не излиза“. Аз точно за 30 секунди мога да си го пратя на електронната пощата този аудио файл от компютъра в деловодството на Общински съвет, ако искам да злоупотребя. Нека бъдем реалисти.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Това не е документ официален, има разлика.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В ЗМСМА не знам точно члена, е записано, че общинския съветник има право да изисква документи, сведения.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Сведенията ти се дава по този ред.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ви се чудя, защо ви е страх, че този аудио файл ще излезе.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Не може да го разпространиш.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Защо да не мога да го разпространя?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Защото нямаш право.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тук ни записват и медиите, какво толкова Ви е страх, какво сте казали, тайна ли е? Заседанията на Министерски съвет се дават по TV, от кой се крием?

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате думата, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, напълно е прав г-н Аргиров. Следователно общинския съветник с такава редакция се ограничава. Имайте предвид, че практиката на други Общински съвети в Правилниците, които гледах, готвейки се за днешното заседание, е приложена практика Протокол, аудио файл и видеофаил се дават на интернет страницата на някой общини, а други се дават на общинските съветници. Има го в правилниците.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –А ние тук ще се крием, какво сме говорили.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –А ние даже не може да го получим. Ако това се приеме аз ще обжалвам Правилника.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –И аз. В община Петрич, те го записват на видео файл и го публикуват на страницата на общината.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съжалявам, че в точката която беше за аудио файла, правих корекции и не успях, Председател бързо даде ред за гласуване, да направа предложението за видео файла, но ще направя изрично предложение за изменение на Правилника до следващото заседание за включването на видео файл, казвам ви го.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Димитров, имате думата.

Г-НДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Спомена се чл.59, аз също зададох този въпрос на последната комисия, която бяхме. Беше ми отговорно, „защо г-н Шаламандов това допълнение в тази точка.“ В чл.59, ал, Откритите заседания на общинския съвет могат да бъдат предавани пряко или чрез излъчване на репортажи по електронните средства за масово осведомяване по тяхно искане или по покана на председателя.“ И в този член става, ако има запис тогава, когато е разрешено да бъде предаване, с това въпрос само за този запис, когато е разрешено такова предаване. С това допълнение е да има постоянен, който да спомага на общинска администрация. Аз така го разбрах.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От 5 години на сам заседанията се записват, от началото на миналия мандат, което записване и аз съм го правил, смея да твърдя, че се извършваше незаконно. Няма право никой да те записва без да е уведомен. Идеята на комисията е било да се регламентира това записване. Имаше и съдебни спорове между двама общински съветници, изискваха се тези аудио файлове. Няма, какво да се заблуждаваме.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – има направено предложение от името на г-н Шаламандов и аз ще го подложа на гласуване. Предложението гласи:

В чл. 80, се създава нова ал.2 със следния текст:

„Звукозаписът се ползва само от служителите в звено „Общински съвет“, който изготвя протокола. Звукозаписът може да бъде прослушван от всеки общински съветник. Звукозаписът се прослушва само в деловодството на Общински съвет, след подадено писмено заявление от желаещия общински съветник. Копирането и разпространяването на записите е забранено. Звукозаписите се съхраняват в деловодството на Общински съвет до 3/три/ месеца след провеждането на заседанието.“

Има ли други мнения и отношения?Няма. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува. Задръжте ръцете, моля ви.

**С явно гласуванеот 15 гласували общински съветници, ЗА -8, ПРОТИВ –4, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, ние сме 17 човека, не знам как това го приехте.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Аз казах да задържите ръцете, г-н Иванов,но ние се впускаме в други неща. Гласуването е важно.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Аз ще предложе прегласуване, защото при за-8 без да търсиш “против“ и „въздържал се“ , ясно е, че не се приема.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Съгласен съм, но аз не можах да видя, кои са „против“ и кои „въздържал се“. Колеги, подлагам предложението на г-н Аргиров на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 15 гласували общински съветници, ЗА -9, ПРОТИВ –5, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към Чл.82, ал. 1, който  се изменя така: „Поправки на явни технически грешки в приетите от Общинския съвет актове се извършват по нареждане на председателя до подписване на протокола, след като се изслушат вносителят и докладчикът на съответната комисия.“

Има ли мнения и отношения? Г-н Аргиров, имате думата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да попитам г-жа Стоянова. Г-жо Стоянова ние постоянно аз като бях Председател и предполагам, че и при предишния Председател сме поправяли явни технически грешки. Това за същото ли става въпрос?

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Това е ваше предложение. Те не са „явни“, а са „технически грешки“ . Има понятие за „фактически грешки“, но за такова понятие не съм чула за „явни технически грешки“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще потвърдите, предполагам, че след 2 или 3 месеца след заседанието сме виждали някаква техническа грешка, да речем сбъркан № на имот.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Техническа грешка има, когато при сравнено с материалите относим към решението, от които е видно, че грешката е в решението. Тогава се поправя без решение на Общински съвет,тъй като грешния е при технически оформления

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-жо Стоянова, Вие не четете предложението на чл.82,ал.1 „до подписване на протокола“, след съставяне на протокола нямаш право да поправяш „явни технически грешки“.

Г-ЖА СНЕЖАНА СТОЯНОВА – ЮРИСКОНСУЛТ В ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Защо сте премахнали „фактически“?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Не знам, защото сме поправяли, аз си спомням 2-3 месеца видим объркана цифра и сме го поправяли. Уведомяваме и съответно и Областния управител.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Цели решения .

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Цели решения не сме поправяли, г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Точно за това държах да има аудио запис, за да може да ги сравняваме. Доказал съм го това, водил съм и спорове и съм го доказвал.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – При някой друг Председател си доказвал, при мен не си доказвал поправка на решение. И ще си искам отново гласуване

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Сега вече с изменението не можеш да доказващ и целия протокол може да бъде манипулиран.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имало е случай, тук взимаме положителни или отрицателно решение, а в протокола излиза съвсем обратното. Затова го исках този аудио запис.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – То го има.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Има го, но нямаш достъп до него.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Не е вярно, че нямаш достъп.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз имам право да го изкарвам според ЗМСМА, макар ,че вие приехте в правилника, че нямам. Който не ми го даде ще го подведа под отговорност. Тук е хубаво общински съветници, който предлагат изменение на правилници да са в унисон със законите в РБългария. На следващо заседание ще ви кажа точно кой член ми дава право да го изваждам това сведение.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Режима за достъпа е обиден, като си го качиш на флашка ще можеш да си го слушаш.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Това е идеята.

Г-Н ГЕОРГИ АЛЕКСИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Гласувано е вече.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?Няма. Предложението е Чл.82, ал. 1, се изменя така: „Поправки на явни технически грешки в приетите от Общинския съвет актове се извършват по нареждане на председателя до подписване на протокола, след като се изслушат вносителят и докладчикът на съответната комисия.“

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към Чл.83, ал.3 се изменя така: „ Заверени копия от решенията се предоставят в 7-дневен срок от подписване на протокола и на всеки общински съветник, който е депозирал в деловодството заявление за получаване на копията.“

Има ли мнения и отношения? Г-н Аргиров, имате думата.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам предложение за изменение и допълнение : „ Заверени копия от решенията и копие на файла на аудио записа се предоставят в 7-дневен срок от подписване на протокола и на всеки общински съветник, който е депозирал в деловодството молба.“

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?Няма.

Пирво ще подложа на гласуване предложението на комисията и след това ще подложа на гласуване направеното допълнение от г-н Аргиров.

В Чл.83, ал.3, се изменя така: „ Заверени копия от решенията се предоставят в 7-дневен срок от подписване на протокола и на всеки общински съветник, който е депозирал в деловодството заявление за получаване на копията.“

Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 13 гласували общински съветници, ЗА -7, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам прегласуване, в залата са 15-16 общински съветника.

Подлагам на гласуване предложението. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 13 гласували общински съветници, ЗА -13, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, подлагам на гласуване предложението с направеното допълнение от г-н Аргиров, а именно:

„ Заверени копия от решенията и копие на файла на аудио записа се предоставят в 7-дневен срок от подписване на протокола и на всеки общински съветник, който е депозирал в деловодството молба.“

Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 13 гласували общински съветници, ЗА -9, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ-ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК- Сега ще върнат целия Правилник.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Четете ЗМСМА.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Пише „документ“.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Пише ли думата „сведение“?

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Пише, факт.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Приехме ли, че „аудио файла е за сведение“ преди?

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – „за сведение“ може да го четеш на место, не е задължително да го вземеш.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Прочетете ЗМСМА.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – „Държавните органи, стопанските и обществените организации са длъжни да оказват съдействие на общинския съветник, както и да му предоставят сведения и документи, които са му необходими във връзка с дейността му на съветник…“

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – „да му предоставят“

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – „сведения“

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аудио файла е „сведения“, аз не случайно го предложих, като допълнение и го приехме, че аудио файла е сведение.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Аудио файла не е „за сведение“, а „е сведение“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Дайте определение на думата „сведение“.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ –СЕКРЕТАР НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Взимаш един документ и го прочиташ за сведение, това е, а не файла, ч е за сведение, това е несериозно. Аудио файла е да се запознаеш с него, а не да ги получиш.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз ще заведа дело и ще ви докажа, г-н Жежев.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аудио файла е за сведение, г-н Жежев, да сравниш дали текстовата част и реалната част е едно и също.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към предложение от г-н Шаламандов - в чл.97, се създава нова ал. 2 със следния текст:

„ Гражданите могат да правят предложения за изменение и допълнение на проекта за бюджета на обявеното от Кмета на общината публично обсъждане. За постъпилите предложения се съставя протокол, който се внася в Общински съвет, заедно с окончателния проект на бюджет“.

 Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към предложение, отново от името на г-н Шаламандов – допълва чл.103 със следния текст:

„Питанията се отправят в рамките на 60 минути“

Чл.103, придобива следния вид:

„Общински съвет изслушва питанията и отговорите по тях в началото на съответното заседание, освен ако реши друго.Питанията се отправят в рамките на 60 минути. „

Има ли мнения и отношения? Имате думата, г-н Димитров.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Щаламандов, мисля, че иска да ограничи питанията и отговорите, цялата т.Питания, в рамките на 60 мин. В случая могат да питат 60 мин. и да отговаряме още 60 мин., отново ще се пресрочи. Предлагам да се допълни „ и отговорите“.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Има ли други мнения и отношения? Няма. Чл.103 с направеното допълнение , придобива следния вид: Общински съвет изслушва питанията и отговорите по тях в началото на съответното заседание, освен ако реши друго.Питанията и отговорите се отправят в рамките на 60 минути.

Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да направя предложение за още едно допълнени към чл.103, което да гласи: „освен ако Общински съвет не реши друго с мнозинство 50% +1 от общия брой на общинските съветници.“

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. С направеното допълнение чл.103, придобива следния вид:

„Общински съвет изслушва питанията и отговорите по тях в началото на съответното заседание, освен ако реши друго.Питанията и отговорите се отправят в рамките на 60 минути, освен ако Общински съвет не реши друго с мнозинство 50%+1 от общия брой на общинските съветници.“

 Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -15, ПРОТИВ –1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаваме към Чл.105, ал.5, който  се изменя така: „Заповедите на кмета на общината се разпределят от председателя на Общинския съвет на ПК по контрол на изпълнението на решенията на Общинския съвет и се разглеждат на следващото заседание след постъпването им от комисията.“

Има ли мнения и отношения?Няма. Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има и предложение направено от името на Атанас Петров Атанасов – собственик на Югозападна информационна агенция ЕООД , издател на новинарски сайт Sandanski1.com, което ще ви зачета (зачита предложението).

Имате думата за мнения и отношения? Имате думата г-н Шаламандов.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да уточна, че като член на Временната комисия за изготвяне на Правилника, това предложение е отхвърлено.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председателствуващ, днес свършихме много ползотворна работа и предлагам да гласуваме целия Правилник с така направените допълнения и изменения. Предложението на г-н Атанасов не е за изменение и допълнение в определен член, а семо текст написан с указателни неща.

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация с така направените изменения и допълнения на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.84, чл.87, ал.2 и ал.6 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет- Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 239

от 16 юни 2016 г.

**1.Изменя чл.1, ал.1** от Правилника, като придобива следния текст:

„Този правилник урежда организацията и дейността на Общински съвет Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация (ОбА), и условията за сдружаване на община Сандански.”

 **2.Изменя чл.4** от Правилника, като придобива следния текст:

 „Общинският съвет е колективен орган на местното самоуправление и в своята дейност се ръководи от принципите:

законност, целесъобразност;

самостоятелност, независимост по отношение на държавните органи при взимане на решения;

гарантиране и закрила интересите на жителите на община Сандански;

публичност и прозрачност”.

 **3.Изменя чл.5** от Правилника, като придобива следния текст:

 **3.1. Създава се нова ал.2,** която гласи: „Начинът на гласуването и мнозинството за приемане на решенията по ал.1 са съобразно чл.27 от ЗМСМА“.

 **3.2 Старата ал.2 става ал.3** и придобиват следния вид:

 „В изпълнение на правомощията си по ал.1 общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения”.

 **4.Създава нова т.3 към чл.12, ал.1** от Правилника, като придобива следния текст:

ал.1 Председателят на общински съвет Сандански може да бъде предсрочно освободен:

1.     по негово искане – устно и/или писмено, чрез депозиране на оставката в деловодството на община Сандански;

2.    по писмено искане най-малко на една трета от всички общински съветници или когато е налице обективна невъзможност за изпълнение на задълженията му за непрекъснат период повече от 3/три/ месеца.

**3.    С влизане в сила на акт, с който е установен конфликт на интереси по ЗПУКИ.**

 **5. Изменя чл.13 от Правилника**, като придобива следния текст:

 **5.1** **Създава се т.1 към ал.2 от чл.13** , която придобива следния текст: „Изборът на заместник-председателите става с явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници.“

 **5.2** **Създава се т.2 към ал.2 от чл.13**, която придобива следния текст:: „При повече от три номинации всеки общински съветник има право да гласува „за”максимум за трима от кандидатите.“

 **6. Изменя чл.15 от Правилника,** като придобива следния текст:

 **6.1 Изменя чл.15, ал.1, т.2,** като придобива следния текст:

 „Разпределя всички постъпили материали в деловодството на Общинския съвет между неговите комисии според компетентността им, като за всеки материал определя водеща комисия.”

 **6.2 Изменя** се номерацията, както следва: повторената т.8 става т.9, т.9 става т.10, т.10 става т.11, т.11 става т.12 и т.12 става т.13.

**6.3 Създава нова ал.2 към чл.15,** която придобива следния текст:

 „При невъзможност на Председателя да продължи ръководството на заседанието на Общински съвет , същото се председателства от заместник-председател, определен от Председателя .”

**7. Изменя чл.17** **от Правилника**, както следва:

**7.1** **Допълва чл.17, ал.1**, като придобива следния текст:

„В своята дейност Председателят на общинския съвет се подпомага от съвещателен орган – Председателски съвет /ПС/, който се състои от заместник-председателите и председателите на постоянните комисии към общинския съвет, които при невъзможност за участие се заместват от определен член на комисията, посочен от председателя на съответната комисия.

 **7.2 Създава нова т.1 към чл.17, ал.2**  със следния текст:

 Чл.17, ал.2 Председателският съвет:

1. Заседава, ако присъстват повече от половината от общия брой на неговите членове;

 **7.3** Със създаването на нова т.1, се изменя и номерацията останалите точки от алинеята – старата т.1 става т.2, т.2 става т.3, т.3 става т.4.

 **7.4** **Изменя т.2 към чл.17**, като придобива следния текст:

 „**Т.2.**  Разработва и приема проект за дневен ред на редовните заседания на общинския съвет;

 **7.5** **Допълва чл.17, ал.5,** като придобива следния текст:

 „На заседанията на Председателския съвет се води протокол, който се подписва от Председателя на Общинския съвет и от присъстващите членове на Председателския съвет”.

 **8. Изменя чл.20, от Правилника,както следва :**

 **8.1Изменя ал.1, т.7** **към чл.20 от Правилника**, като придобива следния текст:

 „Да отправя питания към Кмета, Председателя на общинския съвет и съответното компетентно лице от Общинска администрация,които присъстват в залата, на които се отговаря устно на същото заседание или писмено на следващото заседание на Общинския съвет.

 **8.2 Създава нова точка 11 към чл.20** от Правилника, както следва:

 „Общинският съветник участва в състава на комисии по провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси по предварително утвърден от Председателя на Общински съвет график, при спазване принципа по последователност и ротация, при негово желание”.

 **9. Изменя се чл.21** от Правилника,както следва:

 **10.1 Отменя се ал.2 от** Правилника и ал.3 става ал.2, ал.4 става ал.3, ал.5 става ал.4, ал.6 става ал.5.

 **10.2 Създава се нова ал.2** , както следва:

 „Общият размер на възнаграждението на общинския съветник за един месец е 70 на сто от средната брутна работна заплата в Общинската администрация за съответния месец.“

 **10.3** **Създава се нова ал.5**, както следва:

 „При неучастие на съветник в заседание на Общинския съвет – Сандански или в заседание на комисия се удържат средства от месечното му възнаграждение в размер на:

1.      За всяко неучастие в заседание на общински съвет – 55%

2.      За всяко неучастие в заседание на комисия – 15%.

 **11.Изменя чл.27**  от Правилника, като се премахват точките и се заменят с тирета.

 **12.Изменя чл.31** от Правилника  , като придобива следния текст:

 **„**Председателят на общинския съвет налага на общинските съветници следните дисциплинарни мерки :

1. забележка ;
2. порицание ;
3. отнемане на думата ;
4. отстраняване от заседание „.

 **13. Допълва чл.32** от Правилника, като придобива следния текст:

„Забележка се прави на общински съветник, който се отклони от предмета на разискванията, прекъсне изказващ се или наруши реда на заседанието по какъвто и да е друг начин или който се е обърнал към свой колега или колеги с оскърбителни думи, жестове или със заплаха”.

 **14** .**Изменя чл.40, ал.1** от Правилника, като придобива следния текст:

 „Всеки един общински съветник може да членува само в една представителна група.“

 **15. Изменя чл.43** от Правилника, както следва:

 **15.1. Създава нова ал.3 към чл.43**, както следва:

 „Съставът на постоянните комисии се състои от председател и членове.“

 **15.2** Старата ал.3 става ал.4 като придобива следния текст:

 „При постъпили повече предложения от необходимия утвърден брой, всеки общински съветник има право да гласува със „ЗА”, за не повече от утвърдения брой”.

 **16. Изменя чл.44** от Правилника, както следва:

 **16.1 Изменя чл.44, ал.1** , като придобива следния текст:

 „С явно гласуване и с мнозинство от повече от половината от общия брой на общинските съветници, председателят и членовете на комисиите на общинския съвет се освобождават предсрочно :

 Т.1  .По тяхно искане”;

**16.2 Допълва чл.44, ал.1, т.2** , като придобива следния текст:

 „с решение на Общинския съвет по предложение на 1/3 от общинските съветници“.

**16.3 Изменя ал.3 към чл.44,** като придобива следния текст:

„ В случаите по т.2 от ал.1 при обективна невъзможност на председател  или член на постоянната комисия да изпълнява своите права и задължения, произтичащи от този правилник, 1/3 от членовете на Общинския съвет могат да предложат да се освободят предсрочно председателят или член на комисията

**17. Изменя чл.47** от Правилника ,както следва:

 **17.1** **Изменя ал.2 към чл.47,** като придобива следния текст:

 „Постоянните комисии разглеждат материалите, постъпили в Общинския съвет, а определената водеща комисия изготвя становища по тях, както и предложения и препоръки и преценява дали да се изисква становище от Общинска администрация”

 **17. 2** **Изменя ал.3 към чл.47,** като придобива следния текст:

 „Председателят на Общинския съвет разпределя постъпилите в деловодството на Общински съвет материали за разглеждане на първото заседание на съответните комисии”.

 **17.3** **Изменя ал.4 към чл.47,** като придобива следния текст:

 „ Постоянните комисии разглеждат материалите, разпределени им от Председателя на Общинския съвет, в двумесечен срок от входирането им в деловодството на Общински съвет по специфика и компетентност”.

 **17.4** **Създава нова ал.5 към чл.47,** както следва :

 „ Ако в този срок не бъде разгледан материалът, Председателят на Общинския съвет има право в срок от 30 дни от изтичането на срока по предходната алинея, да внесе съответния проект за решение в Общинския съвет.“

 **18. Изменя чл.49** от Правилника, както следва:

 **18.1** **Изменя ал. 1 към чл.49**, като придобива следния текст:

 „Заседанията на комисиите са открити, като може да бъде решено отделни техни заседания да бъдат закрити по предложение на председателя на комисията или нейни членове, когато обществен интерес налага това или са налице основателни причини, мотивирани от предложителя.“

 **18.2 Изменя ал.2 към чл.49 ,**като придобива следния текст**:**

 „Общинските съветници, които не са членове на съответната комисия, както и кметът на Общината, кметове на кметства, кметските наместници и експерти от общинската администрация могат да участват в откритите заседания с право на съвещателен глас.“

 **18.3 Създава се нова ал.3 към чл.49**, както следва:

 „Председателят на комисията може да кани на закрити заседания и заинтересовани лица, когато се засягат техни права и законни интереси.“

 **18.4** Ал. 3 става ал.4, ал.4 става ал.5 и ал.5 става ал.6.

 **19. Изменя чл.50** от Правилника, както следва:

 **19.1 Изменя ал.1 към чл.50,** като придобива следния текст:

 „Всички членове на постоянните комисии се уведомяват писмено или устно по телефона, факс или електронна поща до 7 дни преди провеждане на заседанието.“

 **19.2 Изменя ал.2 към чл.50**, като придобива следния текст:

 „Постоянните комисии заседават, ако присъстват повече от половината от техните членове. При редовно или извънредно заседание на комисията, ако до 15 минути след обявеното време за започване на заседанието кворумът не е налице, комисията заседава и при наличния състав.“

 **20. Изменя чл.51, ал.2** от Правилника,като придобива следния текст :

 „При различни становища всяка комисия изготвя свое самостоятелно становище, което представя на общинския съвет.“

 **21. Изменя се чл.52** от Правилника, като придобива следния текст: „Председателят на водещата ПК или определен от него член на съответната комисия докладва на заседание на Общински съвет становищата на постоянните комисии относно разглежданите от тях материали и изготвя проект за решение.“

 **22. Изменя Чл.55, ал.3** като придобива следния текст:

 „ Уведомяването на общинските съветници за заседанията на общинския съвет се извършва с писмени покани 7 дни преди заседанието. Поканата съдържа деня, часа, мястото и проект за дневния ред на заседанието. При писмено искане от общински съветник поканата и материалите да се изпращат на електронната поща на съветника.“

 **23**. **Изменя чл.56, ал. 2** от Правилника,като придобива следния текст: „Общинският съвет може да провежда извънредни заседания по предварително обявен дневен ред.Свикването на извънредни заседания не следва срока, предвиден по чл.55,ал.3 от Правилника, а става в срок от 3 /три/ календарни дни преди заседанието, като дневният ред се обяви публично на сайта на община Сандански”.

 **24. Създава се нова ал.3 към чл.59** от Правилника, както следва”:

 „Откритите заседания на общински съвет се записват на аудио файл, който се явява спомагателно средство за съставяне на протокола от съответното заседание и е за сведение „.

 **25. Създава нова ал.4 към чл.61** от Правилника, както следва :

 „Материали разглеждани на комисии и невключени в проекта за дневен ред на Председателския съвет не могат да бъдат предлагани за включване като допълнителни точки на самото заседание.“

 **26. Изменя чл.62, ал.6** от Правилника, като придобива следния текст:

 „На заседание Председателят на Общински съвет дава думата на ръководителите на представителни групи, съветници представляващи самостоятелни политически партии и независими общински съветници, по въпроси извън обсъждания дневен ред, ако я поискат. Техните изказвания са до 5 минути, в рамките на един път на сесия “.

**27. Създава се нова ал.3 към чл.77** от Правилника, както следва:

 „Когато са постъпили няколко предложения в рамките на процедура по избор, за прието се смята предложението, за което са гласували най-много общински съветници, при спазване на изискуемото мнозинство“.

**28. Създава нова ал.2 към чл.80** от Правилника, както следва:

 „Звукозаписът се ползва само от служителите в звено „Общински съвет“, които изготвят протокола. Звукозаписът може да бъде прослушван от всеки общински съветник. Звукозаписът се прослушва само в деловодството на Общински съвет, след подадено писмено заявление от желаещия общински съветник. Копирането и разпространяването на записите е забранено. Звукозаписите се съхраняват в деловодството на Общински съвет до 3/три/ месеца след провеждането на заседанието“.

 **29**. **Изменя чл.82, ал. 1** от Правилника, като придобива следния текст:

 „Поправки на явни технически грешки в приетите от Общинския съвет актове се извършват по нареждане на председателя до подписване на протокола, след като се изслушат вносителят и докладчикът на съответната комисия.“

 **30. Изменя чл.83, ал.3** от Правилника, както следва:

 „Заверени копия от решенията и копие на файла на аудиозаписа се предоставят в 7-дневен срок от подписване на протокола и на всеки общински съветник, който е депозирал в деловодството заявление за получаване на копията.“

**31. Създава нова ал.2 към чл.97** от Правилника, както следва:

 „Гражданите могат да правят предложения за изменение и допълнение на проекта за бюджета на обявеното от Кмета на общината публично обсъждане. За постъпилите предложения се съставя протокол, който се внася в Общински съвет, заедно с окончателния проект на бюджета“.

 **32. Допълва чл.103** от Правилника,като придобива следния текст:

 „Общински съвет изслушва питанията и отговорите по тях в началото на съответното заседание, освен ако реши друго. Питанията и отговорите се отправят в рамките на 60 минути , освен ако Общински съвет не реши друго с мнозинство 50+1 от общия брой на общинските съветници”.

 **33. Изменя чл.105, ал.5** от Правилника,както следва:

 „Заповедите на кмета на общината се разпределят от председателя на Общинския съвет на ПК по контрол на изпълнението на решенията на Общинския съвет и се разглеждат на следващото заседание след постъпването им от комисията.“

**ПО Т.14 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.14– **Вх.№687/14.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно защитените и средищни учебни заведения за учебната 2016-2017 г. на територията на община Сандански. (зачита проекторешението)

Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така прочетения проект за решение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 16 гласували общински съветници, ЗА -16, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 240

от 16 юни 2016 г.

1.Общински съвет-Сандански приема да бъдат предоставени за утвърждаване пред Министерство на образованието и науката за учебната 2016/ 2017 год. като средищни следните учебни заведения:

 - II ОУ „Христо Смирненски” , град Сандански;

 - III ОУ” Христо Ботев”, град Сандански;

 - IV ОУ” Св.Св.Козма и Дамян”, град Сандански;

 - ОУ” Св.Св.Кирил и Методий”, село Дамяница;

 - ОУ” Братя Миладинови” ,село Склаве.

 2.Общински съвет-Сандански приема да бъде предложено за утвърждаване като **средищно и защитено** ОУ”Христо Ботев”, село Катунци, община Сандански за учебната 2016/2017 год.

**ПО Т.15 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.15– **Вх.№687/14.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община, относно кандидатстване с проект „Изграждане на терапевтичен център към Дневен център за възрастни с ментални увреждания, с.Ласкарево и частичен основен ремонт към Фонд „Социална закрила“ към МТСП. (зачита проекторешението)

Има ли мнения и отношения? Няма. Колеги, който е съгласен с така прочетения проект за решение, моля да гласува.

**С явно гласуванеот 17 гласували общински съветници, ЗА -17, ПРОТИВ –0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Закривам редовното заседание на Общински съвет – Сандански.

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.21, ал.1, т.12 и т.23 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 241

от 16 юни 2016 г.

Дава съгласие община Сандански – Дневен център за възрастни с увреждания- с.Ласкарево, да кандидатстват във Фонд „Социялната политик“ към с проект „Изграждане на терапевтичен център към ДЦВУ с. Ласкарево и частичен основен ремонт“. МТСП.

 Заседанието бе закрито след изчерпване на дневния ред в 16:45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

МЛ.ЕКСПЕРТ: ЗАМ.ОБЩИНСКИ СЪВЕТ:

/В.ТЕМЕНУГОВА/ / ЯНКО АНГЕЛОВ /

/АННА КОСТАДИНОВА/