О Б Щ И Н С К И С Ъ В Е Т - С А Н Д А Н С К И

**ПРОТОКОЛ**

**№ 15**

На 28.07.2016 г. и на 29.07.2016 г. в Залата на Общински съвет в сградата на Общинска администрация, Общински съвет – Сандански проведе редовно заседание.

На същото от 29 общински съветници на 28.07.2016 г. присъстваха 24, а на 29.07.2016 г. присъстваха 24.

От заседанието на 28.07.2016 г. отсъстваха: Виолета Иванова Ждрапанска, Георги Атанасов Панчев, Георги Иванов Алексиев, Димитър Любенов Станоев, Звездан Димитров Гацев.

От заседанието на 29.07.2016 г. отсъстваха: Виолета Иванова Ждрапанска, Георги Атанасов Панчев, Георги Иванов Алексиев, Димитър Любенов Станоев, Звездан Димитров Гацев.

Заседанието бe открито в 09.00 часа от Георги Синански – Председател на Общински съвет.

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Питания.**
2. **Вх.№726/01.07.2016г.** – Заповед № ОА-АК-249/30.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение №232/16.06.2016г. на Общински съвет – Сандански.
3. **Вх.№ 781/15.07.2016г**. – Предложение от Николай Шаламандов – Председател на Временна комисия за приемане на документи и организиране на конкурс за избор на управител на общинско търговско дружество „Стройкомтранс” ЕООД – гр.Сандански, относно разглеждане на сесия на Общински съвет на кандидатурите за управител на „Стройкомтранс” ЕООД.
4. **Вх.№ 712/27.06.2016г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изпълнение на разпоредбите на чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост за обект Автомагистрала „Струма“, Лот3.3 и нова пътна връзка на път I-1 (Е-79) с общински път с.Ново Делчево-с. Дамяница.
5. **Вх.№ 774/12.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно утвърждаване на транспортната схема в община Сандански.
6. **Вх.№745/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно съществуването на маломерни-самостоятелни паралелки в училищата на територията на община Сандански за учебната 2016/2017г.
7. **Вх.№746/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна наименованието на Целодневните детски градини и Обединените детски заведения.
8. **Вх.№ 785/15.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция и модернизация на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ –Сандански“
9. **Вх.№ 789/19.07.2016г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно внасяне за разглеждане на Стратегия и експертна пазарна оценка на МБАЛ „Свети Врач” ЕООД - гр.Сандански относно възможности за участие в програми и проекти.
10. **Вх.№676/07.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Йосиф Андонов Ризов, с.Плоски.
11. **Вх.№694/21.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Агния Николова Даченска, гр.Сандански.
12. **Вх.№766/12.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Лазар Николов Николов, с.Малък Цалим.
13. **Вх.№ 763/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII, кв.28 по плана на с.Поленица, общ.Сандански.
14. **Вх.№ 764/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IX, кв.13а по плана на с.Левуново, общ.Сандански и построената в него сграда
15. **Вх.№ 753/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5128 по КККР на гр.Сандански.
16. **Вх.№ 754/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5129 по КККР на гр.Сандански.
17. **Вх.№ 755/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5130 по КККР на гр.Сандански.
18. **Вх.№ 756/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 47754.501.86 по КККР на гр.Мелник.
19. **Вх.№ 757/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I, кв.18 по плана на с.Виногради, общ.Сандански и построената в него сграда /културен дом/.
20. **Вх.№ 758/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански.
21. **Вх.№ 759/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански и построената в него сграда.
22. **Вх.№ 760/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ III, кв.21 по плана на с.Джигурово, общ.Сандански и построената в него сграда.
23. **Вх.№ 761/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.23 по плана на с.Склаве, общ.Сандански и построената в него сграда.
24. **Вх.№ 762/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот № 8 по плана на с.Кашина, общ.Сандански и построената в него сграда.
25. **Вх.№710/24.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост –имот с идентификатор 65334.300.1014 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ XII, кв.59 по плана на гр.Сандански, община Сандански.
26. **Вх.№678/08.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно прекратяване на съсобственост и приемане на оценка на недвижим имот – частна общинска собственост – ПИ с идентификатор 36734.700.10 по КККР на с.Кашина, община Сандански.
27. **Вх.№641/25.05.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на пристрояване към гараж в имот – частна общинска собственост, УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански.
28. **Вх.№623/18.05.2016г. –**Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на строеж на лятна кухня в имот – частна общинска собственост,УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански.
29. **Вх.№ 130/15.02.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление с Вх.№94-С-24/05.01.2016г. за изменение на действащ ПУП-ПР за кв.106а, по плана на град Сандански.
30. **Вх.№ 607/16.05.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно одобрение наПУП-ПП за проектно трасе на водопровод за УПИ 065120, м.„Валога“ землището на с.Левуново, община Сандански.
31. **Вх.№ 782/15.07.2016 г**. – Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно приемане на Отчет за дейността на Общинският съвет за периода м.януари 2016 г. – м.юни 2016 г.
32. **Вх.№787/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет-Сандански, относно попълване състава на Постоянните комисии към Общински съвет-Сандански.
33. **Вх.№656/01.06.2016г. –** Предложение от Николай Шаламандов, Светослав Иванов, д-р Георги Панчев и Панчо Панчев – общински съветници от ПП „ВМРО“ при Общински съвет-Сандански, относноизменение и допълнение на Наредбата за обществения ред, обществената чистота и спокойствието на гражданите.
34. **Вх.№ 792/19.07.2016 г**. – Заявление от д-р Илия Тонев – Управител на МБАЛ „Св.Врач“ ЕООД, относно обсъждане и приемане на доклади за самооценка на цялостната медицинска дейност на отделни медицински дейности и на обучението на студенти и/или специализанти от определената Комисия по самооценяване.
35. **Вх.№ 773/12.07.2016 г.**– Писмо от Зорица Органджиева – Зам.кмет „Социални и хуманитарни дейности“, относно отчетите за дейността и за изразходваните от бюджета средства на читалища в община Сандански за 2015г.
36. **Вх.№738/06.07.2016г. –** Докладна от Светослав Джоров – Председател на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, относно доклад за осъществени читалищни дейности и изразходваните по бюджета средства за 2015г. на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, община Сандански.
37. **Вх.№1163/02.12.2015г. –** Предложение от Настоятелството на НЧ „Просвета 55“, с.Джигурово, относно предоставяне за безвъзмездно ползване на сградата на НЧ „Просвета 55“ и библиотеката, с.Джигурово, община Сандански.
38. **Вх.№517/25.04.2016г. –** Заявление от Ганка Павлова – Председател на НЧ „Светлина – 2016г.“ – с. Джигурово, относно предоставяне за ползване на сградата на досегашното читалище.
39. **Вх.№798/20.07.2016 г.** – Писмо от Емил Терзийски – Директора на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, относно съществуването на маломерна паралелка в Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, за учебната 2016 – 2017 г.
40. **Вх.№ 632/20.05.2016 г.** – Писмо от Румен Сидеров – Директор на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански, относно учебни стаи – част от сградата на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански.
41. **Вх.№ 777/15.07.2016 г.** – Заявление от Иван Асенов Николов относно разрешение за изработване на ПУП – ПЗР за ПИ №028021, землището на с.Лешница, м.„Крушите“, община Сандански.
42. **Вх.№ 736/06.07.2016 г.** – Писмо от инж. Евтим Евтимов-Управител „Белви“ ООД, относно преразглеждане на Решение №235/16.06.2016г. и даване на разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ №000324, землището на с. Сугарево, община Сандански.
43. **Вх.№ 780/15.07.2016 г.** – Молба от Иван Бориславов Пъхлев относно разрешение за разработване на ПУП-ПЗ за имот №001023, землището на с. Вълково, м.„Гьоло“, община Сандански.
44. **Вх.№ 314/20.02.2015 г.** – Молба от Катя Стоянова, Венета Тодорова, Гюргя Златинова, Соня Карчева и Бисерка Златинова относно изработване на проект за изменение на регулацията за УПИ I и II, отредени за имот пл.№80 кв.17, по плана на с.Спатово, община Сандански.
45. **Вх.№ 744/07.07.2016 г.** – Молба от Костадин Русев относно обявяване на имоти в землището на с.Пирин, м.„Гереня“ и м.„Сунката“ от публична общинска собственост в частна общинска собственост.
46. **Вх.№ 715/27.06.2016 г.** – Искане от Костадин Камбуров – управител на „Кам строй“ ООД, относно привеждане в изпълнение на Заповед № АБ. 21 от 14.03.2011 г. за одобряване на ПРЗ и РУП за УПИ XVIII-1291 и УПИ XIX-2290, кв.137 по плана на гр.Сандански.
47. **Вх.№ 1176/08.12.2015 г.** – Заявление от Мая Ангелова - Президент на ФК „Локомотив“, Дамяница, относно предоставяне за ползване на футболното игрище в с. Дамяница за срок от 10 години.
48. **Вх.№ 1204/11.12.2015 г.** – Заявление от Павел Пъхнев – Председател на УС на ФК „Спартак“, с.Склаве, относно предоставяне за безвъзмездно ползване за срок от 10 години на футболното игрище в с.Склаве на ФК „Спартак“.
49. **Вх.№701/23.06.2016г. –** Писмо от Катя Ерменкова относно предоставяне на финансови средства за издаване на книгата „Кръстилци – село в друго време“.
50. **Вх.№ 720/29.06.2016 г.**– Искане от Борислав Борисов – Сдружение с нестопанска цел „Еко прогрес“, относно проект за създаване на устройства с информационна-социална насоченост в населените места на територията на община Сандански.
51. **Вх.№230/15.03.2016г. –** Молба от Бойка Ангелова и Таня Илиева относно съгласуване на ПУП за УПИ VII, кв.130а по плана на град Сандански.
52. **Вх.№617/17.05.2016г. –** Предложение от д-р Димитър Димитров и Стойчко Клингов относно актуализация на текста в Детската галерия от мозайки в паркова зона на гр.Сандански.
53. Финансови помощи

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата. Добре дошли на всички гости. Добре дошли и на представителите на медиите. Уважаеми г-н Котев, уважаеми дами и господа общински съветници, имаме необходимия кворум съгласно Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и откривам насроченото редовно заседание на Общински съвет – Сандански за 28.07.2016 г. от 9:00 ч.

Уважаеми колеги общински съветници, пред вас има материал съгласно чл.61, ал.2 и ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански за влизане като допълнителна точка. Предложението е от Кмета на общината за влизане към проектодневния ред – **Вх.№ 812/26.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване за финансиране по реда на Наредба № 2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, издадена от Министъра на младежта и спорта с проект „Изграждане на спортна зала в град Сандански”. Попада в точката, която е за срокове, в които трябва да бъдат извършени действия от Общинска администрация.

Преди да подложа на гласуване давам думата на г-н Котев за разяснение.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Благодаря, г-н Председател. Уважаеми обшински съветници, уважаеми гости, става въпрос за една възможност, която се отваря за кандидатстване пред Министерството на спорта за финансиране на спортна зала. Трудна програма, шансовете ни са малки, но ние сме длъжни да опитаме. Молбата ни е да ни подкрепите, да ни дадете шанс да кандидатстваме по този проект.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, ако няма съображения, подлагам на гласуване предложението **Вх.№ 812/26.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване за финансиране по реда на Наредба № 2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, издадена от Министъра на младежта и спорта с проект „Изграждане на спортна зала в град Сандански”.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предлагам *тази точка да влезе* след т.4, *като т.5* и всички други до края да се изместят. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Заповядайте, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Благодаря, г-н Председател. Уважаеми г-н Кмет, колеги, аз имам 2 предложения за изменение на дневния ред на днешното заседание. Първо, т.37 и т.38 да бъдят обединени в една точка. Това са предложения на две читалища, които развиват своята дейност на територията на с.Джигурово, а именно НЧ „Просвета 55” и НЧ „Светлина – 2016 г.”. Имайки предвид, че и двете молби са идентични, предлагам двете точки да се обединят в една и когато се разглеждат да имаме възможност да дебатираме и по едното и по другото читалище.

Второто ми предложение за изменение на дневния ред е т.4 от проектодневния ред, а именно **Вх.№ 712/27.06.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изпълнение на разпоредбите на чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост за обект Автомагистрала „Струма“, Лот3.3 и нова пътна връзка на път I-1 (Е-79) с общински път с.Ново Делчево-с.Дамяница, *да стане т.3.* Имайки предвид, че ще прехвърляме имоти обищнска собственост на държавата безвъзмездно, имоти, от които част от тях са пасища и мери, а именно публична общинска собственост, и за взимане на едно такова решение са необходими кворум от мнозинство от 20 гласа в нашия общински съвет, може да не се събере необходимия кворум от 20 души.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, уважаеми гости, предлагам т.6 от проектодневния ред, а именно **вх.№ 745/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно съществуването на маломерни-самостоятелни паралелки в училищата на територията на община Сандански за учебната 2016/2017г. *да се обедини с т.39* – **Вх.№798/20.07.2016 г.** – Писмо от Емил Терзийски – Директора на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, относно съществуването на маломерна паралелка в Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, за учебната 2016 – 2017 г.По същество това е училище на територията на общината и е съотносима към т.6.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, предлагам Общинският съвет да не въвежда порочна практика тогава, когато в едно населено място има конфликт, който е чисто междуличностен, да се превръща в драма, която да се обсъжда от Общинския съвет. В с.Джигурово има читалищно настоятелство. То развива дейност. Сега на Общинския съвет се предлага да се дебатира нещо, което е свързано с учредяването на ново читалище, което няма дейност. Това, което е приложено като документи, показва, че конфликтът е чисто личностен. Ако започнем да създаваме паралелни читалища във всички по-големи населени места, това по никакъв повод няма да бъде в полза на обществото. Затова предлагам *т.37 и т.38 да отпаднат* до решаване концептуално на проблема, а след това в едно следващо заседание да се разгледа този въпрос.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения за допълнение и изменение на дневния ред? Няма. Предлагам гласуването за отпадането на двете точки – т.37 и т.38, да бъде преди гласуването на предложението на г-н Аргиров за обединяването на същите точки.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласен съм. Ако отпаднат, няма смисъл от моето предложение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов за обединяване на т.6 и т.39.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Янев за отпадане на т.37 и т.38.

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров т.4 от проекта за дневен ред да стане т.3.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване дневния ред като цяло заедно с направените допълнения и изменения.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

**ПРОЕКТ ЗА ДНЕВЕН РЕД:**

1. **Питания.**
2. **Вх.№726/01.07.2016г.** – Заповед № ОА-АК-249/30.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение №232/16.06.2016г. на Общински съвет – Сандански.
3. **Вх.№712/27.06.2016г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изпълнение на разпоредбите на чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост за обект Автомагистрала „Струма“, Лот3.3 и нова пътна връзка на път I-1 (Е-79) с общински път с.Ново Делчево-с. Дамяница.
4. **Вх.№781/15.07.2016г**. – Предложение от Николай Шаламандов – Председател на Временна комисия за приемане на документи и организиране на конкурс за избор на управител на общинско търговско дружество „Стройкомтранс” ЕООД – гр.Сандански, относно разглеждане на сесия на Общински съвет на кандидатурите за управител на „Стройкомтранс” ЕООД.
5. **Вх.№812/26.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване за финансиране по реда на Наредба № 2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, издадена от Министъра на младежта и спорта с проект „Изграждане на спортна зала в град Сандански”.
6. **Вх.№774/12.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно утвърждаване на транспортната схема в община Сандански.
7. **Вх.№745/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно съществуването на маломерни-самостоятелни паралелки в училищата на територията на община Сандански за учебната 2016/2017г. и **Вх.№798/20.07.2016 г.** – Писмо от Емил Терзийски – Директора на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, относно съществуването на маломерна паралелка в Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, за учебната 2016 – 2017 г.
8. **Вх.№746/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна наименованието на Целодневните детски градини и Обединените детски заведения.
9. **Вх.№785/15.07.2016г. –**Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция и модернизация на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ –Сандански“
10. **Вх.№789/19.07.2016г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно внасяне за разглеждане на Стратегия и експертна пазарна оценка на МБАЛ „Свети Врач” ЕООД - гр.Сандански относно възможности за участие в програми и проекти.
11. **Вх.№676/07.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Йосиф Андонов Ризов, с.Плоски.
12. **Вх.№694/21.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Агния Николова Даченска, гр.Сандански.
13. **Вх.№766/12.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Лазар Николов Николов, с.Малък Цалим.
14. **Вх.№763/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII, кв.28 по плана на с.Поленица, общ.Сандански.
15. **Вх.№764/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IX, кв.13а по плана на с.Левуново, общ.Сандански и построената в него сграда
16. **Вх.№753/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5128 по КККР на гр.Сандански.
17. **Вх.№754/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5129 по КККР на гр.Сандански.
18. **Вх.№755/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5130 по КККР на гр.Сандански.
19. **Вх.№756/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 47754.501.86 по КККР на гр.Мелник.
20. **Вх.№757/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I, кв.18 по плана на с.Виногради, общ.Сандански и построената в него сграда /културен дом/.
21. **Вх.№758/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански.
22. **Вх.№759/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански и построената в него сграда.
23. **Вх.№760/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ III, кв.21 по плана на с.Джигурово, общ.Сандански и построената в него сграда.
24. **Вх.№761/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.23 по плана на с.Склаве, общ.Сандански и построената в него сграда.
25. **Вх.№762/11.07.2016г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот № 8 по плана на с.Кашина, общ.Сандански и построената в него сграда.
26. **Вх.№710/24.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост – имот с идентификатор 65334.300.1014 поКККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ XII, кв.59 по плана на гр.Сандански, община Сандански.
27. **Вх.№678/08.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно прекратяване на съсобственост и приемане на оценка на недвижим имот – частна общинска собственост – ПИ с идентификатор 36734.700.10 по КККР на с.Кашина, община Сандански.
28. **Вх.№641/25.05.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на пристрояване към гараж в имот – частна общинска собственост, УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански.
29. **Вх.№623/18.05.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на строеж на лятна кухня в имот – частна общинска собственост,УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански.
30. **Вх.№130/15.02.2016г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление с Вх.№94-С-24/05.01.2016г. за изменение на действащ ПУП-ПР за кв.106а, по плана на град Сандански.
31. **Вх.№607/16.05.2016 г.** – Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно одобрение наПУП-ПП за проектно трасе на водопровод за УПИ 065120, м.„Валога“ землището на с.Левуново, община Сандански.
32. **Вх.№782/15.07.2016 г**. – Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно приемане на Отчет за дейността на Общинският съвет за периода м.януари 2016 г. – м.юни 2016 г.
33. **Вх.№787/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет-Сандански, относно попълване състава на Постоянните комисии към Общински съвет-Сандански.
34. **Вх.№656/01.06.2016г. –** Предложение от Николай Шаламандов, Светослав Иванов, д-р Георги Панчев и Панчо Панчев – общински съветници от ПП „ВМРО“ при Общински съвет-Сандански, относноизменение и допълнение на Наредбата за обществения ред, обществената чистота и спокойствието на гражданите.
35. **Вх.№792/19.07.2016г**. – Заявление от д-р Илия Тонев – Управител на МБАЛ „Св.Врач“ ЕООД, относно обсъждане и приемане на доклади за самооценка на цялостната медицинска дейност на отделни медицински дейности и на обучението на студенти и/или специализанти от определената Комисия по самооценяване.
36. **Вх.№773/12.07.2016г.**– Писмо от Зорица Органджиева – Зам.кмет „Социални и хуманитарни дейности“, относно отчетите за дейността и за изразходваните от бюджета средства на читалища в община Сандански за 2015г.
37. **Вх.№738/06.07.2016г. –** Докладна от Светослав Джоров – Председател на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, относно доклад за осъществени читалищни дейности и изразходваните по бюджета средства за 2015г. на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, община Сандански.
38. **Вх.№632/20.05.2016г.** – Писмо от Румен Сидеров – Директор на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански, относно учебни стаи – част от сградата на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански.
39. **Вх.№777/15.07.2016г.** – Заявление от Иван Асенов Николов относно разрешение за изработване на ПУП – ПРЗ за ПИ №028021, землището на с.Лешница, м.„Крушите“, община Сандански.
40. **Вх.№736/06.07.2016г.** – Писмо от инж. Евтим Евтимов-Управител „Белви“ ООД, относно преразглеждане на Решение №235/16.06.2016г. и даване на разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ №000324, землището на с. Сугарево, община Сандански.
41. **Вх.№780/15.07.2016г.** – Молба от Иван Бориславов Пъхлев относно разрешение за разработване на ПУП-ПЗ за имот №001023, землището на с. Вълково, м.„Гьоло“, община Сандански.
42. **Вх.№314/20.02.2015г.** – Молба от Катя Стоянова, Венета Тодорова, Гюргя Златинова, Соня Карчева и Бисерка Златинова относно изработване на проект за изменение на регулацията за УПИ I и II, отредени за имот пл.№80 кв.17, по плана на с.Спатово, община Сандански.
43. **Вх.№744/07.07.2016г.** – Молба от Костадин Русев относно обявяване на имоти в землището на с.Пирин, м.„Гереня“ и м.„Сунката“ от публична общинска собственост в частна общинска собственост.
44. **Вх.№715/27.06.2016г.** – Искане от Костадин Камбуров – управител на „Кам строй“ ООД, относно привеждане в изпълнение на Заповед № АБ. 21 от 14.03.2011 г. за одобряване на ПРЗ и РУП за УПИ XVIII-1291 и УПИ XIX-2290, кв.137 по плана на гр.Сандански.
45. **Вх.№1176/08.12.2015г.** – Заявление от Мая Ангелова - Президент на ФК „Локомотив“, Дамяница, относно предоставяне за ползване на футболното игрище в с. Дамяница за срок от 10 години.
46. **Вх.№1204/11.12.2015г.** – Заявление от Павел Пъхнев – Председател на УС на ФК „Спартак“, с.Склаве, относно предоставяне за безвъзмездно ползване за срок от 10 години на футболното игрище в с.Склаве на ФК „Спартак“.
47. **Вх.№701/23.06.2016г. –** Писмо от Катя Ерменкова относно предоставяне на финансови средства за издаване на книгата „Кръстилци – село в друго време“.
48. **Вх.№720/29.06.2016г.**– Искане от Борислав Борисов – Сдружение с нестопанска цел „Еко прогрес“, относно проект за създаване на устройства с информационна-социална насоченост в населените места на територията на община Сандански.
49. **Вх.№230/15.03.2016г. –** Молба от Бойка Ангелова и Таня Илиева относно съгласуване на ПУП за УПИ VII, кв.130а по плана на град Сандански.
50. **Вх.№617/17.05.2016г. –** Предложение от д-р Димитър Димитров и Стойчко Клингов относно актуализация на текста в Детската галерия от мозайки в паркова зона на гр.Сандански.
51. Финансови помощи

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, преди да започнем работа по дневния ред, ще кажа само че започваме да работим съгласно изменението на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански. Това заседание е първото. Искам първо да благодаря за активната дейност, която проявиха председателите на комисии в съвместната им работа с юриста и сътрудниците на Общински съвет съгласно изменението на Правилника. Започваме съгласно изменинието, при което председателите на комисии изразяват становище, те участваха в изработването на проекторешенията и ги представят на заседанието.

**ПО Т.1 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.1 – Питания. Давам думата на г-н Ризов.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, колеги общински съветници, искам първо да поздравя Кмета за проведеното допитване относно въвеждане на строителна забрана до изработване на ПУП за парк „Св.Врач” – Сандански. Беше хубаво мероприятие въпреки, че трябваше да има повече гласност, за да дойдат повече хора.

Уважаеми г-н Котев, моето питане е на основание чл.102, ал.1, Глава X от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Сандански и във връзка с изпълнение на Решение № 255/25.09.2014 г. на Общински съвет – Сандански. Първата десетдневка на м.юли 2016 г. в електронните медии, в печатни издания и чрез местния радиовъзел се появи информация за нова придобивка за гражданите на община Сандански – почистваща техника, осигурена от Кмета на община Сандански – г-н Кирил Котев. Тази машина, която виждаме, има ли връзка с изпълнение на Решение № 255/25.09.2014 г. на Общински съвет – Сандански. Нова ли е или втора употреба? Колко лева струва и колко са платени? Има ли обявена обществена поръчка за закупуване на нов сметосъбиращ камион и колко фирми са участвали? Кой и как е извършил сделката?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Машината е собственост и е влязла в активите на общинско дружество „Стройкомтранс”. Те са закупули машината и сделката е изповядана от тях.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /зачита Решение № 255/25.09.2014 г. на Общински съвет/. Ще може ли управителят на дружеството да даде обяснение?

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Симеонов, заповядайте да отговорите на въпросите.

Г-Н ИВАН СИМЕОНОВ – УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – С това решение от 2014 г. е закупен с обществена поръчка сметосъбиращ автомобил „Исузо” – 155 хил.лв. А тази метачка е закупена с три оферти и е избрана най- добрата. Тя е рециклирана. Под 80 хил.лв е – около 71 хил.лв.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Общински съвет е взел решение за закупуване на нова техника за това общинско дружество. В момента не разбирам как така се решава и се взема стара техника за 72 800 лв.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Така не може да се говори, г-н Председател. Не може управител на общинско дружество да говори така. Той е длъжен пред Общинския съвет, който му е работодател, да говори с точни цифри.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Всички знаете, че ресторант „Байкал”, който е частна собственост, за втори път беше обявен за публична продан чрез съдия изпълнител. Последният път цената му беше около 210 хил.лв. Това означава, че ще има и трето и цената ще е още по-ниска. Възможно ли е общината да закупи този обект и на мястото му да се направи терариум и аквариум за това, което съществува тук в нашата област – напр.беломорски риби, местни животни? Като мислим за парка да мислим и за една такава идея.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Г-н Панайотов, предстоят ни много разговори за парка и в много посоки. Имам предложение с Общински съвет да направим една среща по дата и час, дадени от вас, и да изкоментираме всички тези въпроси.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Въпросът ми е свързан с направата на ПУП за територията на парк „Св.Врач”. Много суперлативи, г-н Кмете, мога да изкажа спрямо вас за тежката задача, с която сте се заел. Не ми хареса вчера начинът на провеждане на общественото обсъждане. В понеделник се събрахме един консултативен съвет, който е определен с ваша заповед, и приехме единодушно дневен ред за общественото обсъждане. Дневният ред беше „налагане на строителна забрана за границите на парка”. Въобще на тази тема вчера не се говори. Единствен Вие се опитахте да насочите дебата, прекъсвайки един от специалистите, които бяхте поканил, и да кажете на обществото, че наистина това е наболелия въпрос – къде да направим забраната. Аз такъв дебат не чух вчера на това обществено обсъждане. За това нещо имат вина и организаторите и учасниците. Хубави бяха всички думи, но не бе дадена възможност на гражданите да се изкажат по тази тема.

Взимам отношение заради заявеното от Вас, че следващата седмица ще наложите забрана за строителство в парка, за която забрана аз съм също с положително мнение. Но моля Ви не прескачайте решението на Общинския съвет за разрешение за изработване на ПУП и не намаляйте зоната с тази строителна забрана, защото същинското решение на Общински съвет, с което е допуснато изработването на ПУП съгл. ЗУТ., то само налага забрана за строителство в тези територии. Сега Вие с ваша заповед, ако стесните тази зона за забраняване на строителство в тези имоти хората ще останат с впечатление, че пак има нещо скрито под масата. Призовавам Ви – не намаляйте зоната с вашата заповед, която Общински съвет е определила да се изработва ПУП. Изключете не имотите, а случаите, в които има издадени разрешения за строеж.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Г-н Аргиров, приемам критиката за градивна. Аз също имам доста забележки от това как протече самото обществено обсъждане. Отдавам го и на това, че това е едно от първите обществени обсъждания, които се правят в Сандански. Нито ние имахме опит, нито самите граждани и действително темата в един момент се разводни и се отклонихме от това, за което беше самата среща.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, уважаеми гости, въпросът ми е свързан с предходната извънредна сесия, която беше свикана от 10 общински съветника. До 25.07.2016 г. бе дадена дата, в която цялостно ситуацията да се изясни. На 31 този месец Кресна имат общо събрание на населението и ще дадат техния вот, който за мен е ясен. Техният Общински съвет взе решение, такова ще е решението и на хората. Г-н Станоев на миналата сесия тежки слова изрече, че ще си подаде оставката, ако Кмета не си спази обещанието, което пое тук пред над 100 човека. С оглед на това, че гласувахме през м.август да няма редовно заседание, ако населението на Кресна вземе същото решение като техния Общински съвет, как ще дейставме през м.август?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Г-н Станоев си държи на думата. Аз също си държа на думата. Т.е. ние няма да бъдем вкарани автоматично във ВиК асоциацията. Ще си каже думата пак Общински съвет. Каквото реши Общински съвет. Може да бъде и септември. Аз поемам ангажимент през този период ние да не бъдем вкарани автоматично във ВиК асоциацията. Направил съм необходимите разговори. Поети са необходимите ангажименти към мен и нямам притеснения.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмете, на 27 май всички общински съветници от ПП „РЗС”са внесли писмено питане до Вас, свързано с „УВЕКС”. Понеже се забави повече от 2 месеца отговора, Ви моля да видите каква е причината. Нека да получим писмен отговор на този въпрос.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Ще проверя и ще ви дам отговор.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми колеги, уважаеми гости, искам да задам въпрос, който е предизвикан от обществено недоволство на хората, които си заплащат данъците, конкретно данък „МПС”, по банков път. По техните твърдения, когато се заплати данък „МПС” по банков път и отидат с платежния документ в пункта за технически прегледи от там им се отказва този платежен документ да бъде признат като доказателство за платен данък „МПС”. На същите тези лица им се налага да се върнат в Общинска администрация и да изискват документ, който да удостоверява, че този данък наистина е платен. Там им казват, че е необходимо да заплатят такса от 4 лв. на автомобил, за да се сдобият с това доказателство. Мисля, че е редно да бъде стимулирано плащането на данъци по банков път, защото по този начин се спестява съответно ангажимент и на самата Общинска администрация да обслужва лицата. Възможно ли е по някакъв начин тези лица, при положение, че са си платили данъците, тези документи да им бъдат признати от пункта за технически прегледи или когато трябва да получат такъв стикер, ако наистина това е необходимо, той да бъде даван безплатно?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Г-н Станоев, запознат съм, че не признават тези документи. Имаме разговори.

Относно това, че се взима допълнителна такса – тя е вкарана в наредба. Другият вариант е да променим наредбата. Първо ще направя контакт с пунктовете да уточнят какъв е проблема и дали има вариант да слагаме печат на тези документи, за да го признаят за редовен.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Възможно ли е в сайта на община да бъде създадена секция, от която гражданите трябва да могат да правят електронно справка за техните данъчни задължения?

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ – ГЛ.СЕКРЕТАР НА ОБЩИНАТА – Г-н Станоев, има такава справка вече. Тя работи от пускането на новия сайт. Всеки гражданин трябва да поиска един специфичен код, който може да се заяви в данъчна служба. С този код и ЕГН може да проверите какво дължите към настоящия момент.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато изтеглиш по интернет платежното за платения данък, това също не се приема от фирмата за прегледи. Трябва да дойдеш до общината, да платиш 4 лв. и получаваш един стикер. Този проблем трябва по някакъв начин да се реши. Може например с печат.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ – ГЛ.СЕКРЕТАР НА ОБЩИНАТА – Идеята наистина е, когато се плати през интернет, е да не се идва до общината, защото се губи смисъла. Вие, ако дойдете до общината, ще си платите и на каса. Това, което ще се направи, е да се говори с пунктовете да решим по максимално най-добрия начин и да бъдат улеснени хората и да могат да си вършат работата чрез електронното заплащане. Този дубликат се таксува, защото така е разписано в наредба. Другият вариант е да отменим наредба в тази си част и да се издава този дубликат без пари, но то е безпредметно, защото хората така или иначе трябва да дойдат до общината. Трябва да направим така, че да го избегнем.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В тази връзка бих искал да направя едно уточнение. Тогава, когато съответният гражданин на Сандански напише своето ЕГН, за да провери данъчните си задължения, би следвало да направите някаква проверка, защото има проблем. Същото лице в същия момент си изважда удостоверение, че не дължи данъци на общината, а когато си въведе ЕГН-то вижда, че дължи. Не бива да има такова разминаване. Според мен най-вероятно автоматично излизат задълженията по договори. Когато отидеш на гишето и вземеш удостоверение за липса на задължения на данъци, би следвало да се унифицират двете.

Г-Н ГЕОРГИ ЖЕЖЕВ – ГЛ.СЕКРЕТАР НА ОБЩИНАТА – Г-н Янев, става въпрос за две справки. Тази справка, която цитирате Вие, е задължение на физически и юридически лица, които имат задължения по договори, сключени за наем на земи, на сгради и др. Другата справка е на физическо лице, което дължи данък за сграда. Това са две различни неща. Едната справка е, когато Ви се издаде удостоверение на касата, че нямате задължения, би трябвало и в сайта да показва същото, защото то е автоматично. Никой не го прави на ръка, за да е пропуснал нещо. Ако има проблем, ще реагираме и ще го отстраним.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В системата явно има някакъв пропуск, защото инвалидите, които са освободени от данък, на тях също им се налага да идват до общината. Те са освободени от данък от общината, подали са си заявление, не плащат данък, но не могат да минат преглед без този стикер 4 лв.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Инвалид се освобождава от данък от определени неща – от жилище, от автомобил, който е до 100 и няколко коня, но ако имаш повече неща или автомобили, които са по-скъпи, ти си плащаш данък и задължително трябва да си вземеш бележка, че нямаш задължения, за да отидеш на друго място.

Г-ЖА РОСКА НОЦКОВА – ГРАЖДАНИН – Ще започна с вчерашното обсъждане за парк „Св.Врач”. Аз останах с впечатление, че грижата е повече за собствениците. По средата на обсъждането Кметът изясни, че тази среща е за запазване територията на парка, за разширяване на границите, за повече зелени площи и че той иска да бъде спазено искането, правото на гражданите за чист въздух, за зеленина. Разбра се, че Кметът е упълномощен от Общински съвет да се разглежда този въпрос и да се наложи възбрана на строителите, които възнамеряват да строят на брега на реката. Точно за това бяха протестите, когато се режеха вековните чинари.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Г-жо Ноцкова, изникват много въпроси. Точно затова ги правим тези обществени обсъждания. Цялата информация, която имаме ще бъде предоставена и на Вас.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря, г-н Котев. Имате ли други въпроси, колеги? Няма.

**ПО Т.2 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.2 – **Вх.№726/01.07.2016 г.** – Заповед № ОА-АК-249/30.06.2016 г. на Областния управител на област Благоевград относно върнато за ново разглеждане Решение №232/16.06.2016г. на Общински съвет – Сандански. Запознати сте с този материал. Разглеждан е от всички постоянни комисии. Подготвено е проекторешение, в което отпада разпореждането по чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и се потвърждава правото на Кмета да извършва този тип сделки след приемането на пазарната цена от Общински съвет.

Има ли мнения и отношения? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението за потвърждение на Решение №232/16.06.2016г. на Общински съвет – Сандански при променени правни основания.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.35, ал.3 и чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.60 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 244

от 28 юли 2016 г.

**Потвърждава Решение №232/ 16.06.2016 г. на Общински съвет – Сандански,** относно Вх.№ 635/20.05.2016 г. – писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански във връзка с приемане на пазарна оценка на ½ от недвижим имот – частна общинска собственост, с идентификатор 65332.310.5147 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ 11, кв.132 по плана на град Сандански, община Сандански.

**ПО Т.3 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.3 – **Вх.№ 712/27.06.2016г.**– Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно изпълнение на разпоредбите на чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост за обект Автомагистрала „Струма“, Лот3.3 и нова пътна връзка на път I-1 (Е-79) с общински път с.Ново Делчево-с.Дамяница. Докладва Председателя на ПК по „ОС“ – г-н Георги Панчев. Председателят отсъства, но е упълномощил г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“ – Предложението е от Кмета на общината във връзка с писмо от Агенция „Пътна инфраструктура”. Заявлението е за прехвърляне безвъзмездно на имоти – общинска собственост, които са засегнати от новото трасе на автомагистрала „Струма“. И в миналия мандат сме взимали такива решение за изграждане на тази отсечка, която се изгради между Кулата и Сандански. Винаги сме взимали единодушно тези решения. Все пак не може един общински съвет да спира един национален обект. /зачита проекторешението/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението от Кмет на общината.

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев ЗА**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА във връзка с чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост и след проведено гласуванe, Общинският съвет прие

 Р Е Ш Е Н И Е № 245

от 28 юли 2016 г.

1.Във връзка с изграждане Автомагистрала „Струма“, Лот 3.3 , с обхват от км 397+600 до км 420+624 и етапна връзка към съществуващ път I-1 (Е-79 при км 397+000 и нова пътна връзка на път I-1 (Е-79) с общински път с.Ново Делчево-с. Дамяница.

Общински съвет-Сандански дава съгласие на основание чл.34а, ал.5 от Закона за държавната собственост да се прехвърлят безвъзмездно в собственост на Държавата поземлени имоти- общинска собственост, находящи се в землищата на с.Дамяница, село Лешница, село Поленица, гр.Сандански и село Плоски,съобразно

Приложение №1,Приложение №2, Приложение№ 3 и Приложение № 3.1; Приложение № 4 и Приложение № 4.1, Приложение № 5.

 2.Дава съгласие имот № 0.14 , с НТП”Местен път”- публична общинска собственост , с обща плащ 3.088 дка, представляващ част от общински път –IV клас

 ( BLG1245 ) ,от които трайно засегната площ 0.333 дка , находящ се в землището на село Дамяница да се предостави за безвъзмездно ползване от Държавата до изграждане на ЛОТ 3.3 нова пътна връзка превключване на път I- 1( E-79 ) с общински път.

|  |
| --- |
|  |

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Бих искал да помоля да информирате лицата, които са засегнати, т.е. имоти, които са пасища и мери и дадени под наем, и да предприемете необходимите действия така, че те при положение, че са декларирали тези пасища и мери, защото те ще са декларилали неверни обстоятелства и това ще породи санция. Нека бъдат информирани, да се предприемат необходимите действия тези хора да отстранят този проблем.

Г-Н ДИМИТЪР ЛАЗАРОВ – ГРАЖДАНИН – Документите, които пристигаха, че в 14-дневен срок, който не подаде жалба в съда, се отхвърля – не е вярно. Те нямат право на това основание да ви отнемат нивата. Това не е национализиране. Ние сме членки на Женевската конвенция. Правата на човека са същите, но друг е въпросът как се изпълняват. Водих дело във ВАС. В Гърция също ми се отне нива по напълно човешки начин. Гръцката АКТОР не влезе и един метър в моя имот, докато не дадох разрешение.

Имам документ за 12 хил.лв. купен имот. Те го оценяват за 500 лв. В момента водя дело в Страсбург с гръцки адвокат. Нито наш адвокат, нито наш прокурор посмяха да водят дело срещу Агенция „Пътна инфраструктура”.

**ПО Т.4 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.4 – **Вх.№ 781/15.07.2016 г**. – Предложение от Николай Шаламандов – Председател на Временна комисия за приемане на документи и организиране на конкурс за избор на управител на общинско търговско дружество „Стройкомтранс” ЕООД – гр.Сандански, относно разглеждане на сесия на Общински съвет на кандидатурите за управител на „Стройкомтранс” ЕООД. Давам думата на г-н Шаламандов като Председател на временната комисия.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Шаламандов за изложение по работата, която е свършила комисията.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – На днешното заседание трябва да се проведе третия етап от избора на управител на „Стройкомтранс” ЕООД. Третият етап включва изслушване на допуснатите кандидати и представяне на тяхната бизнес-програма. Комисията се събира многократно и пред вас са всички протоколи от заседанията им. Кандидатурите бяха три и тримата са допуснати до втори и до трети етап /зачита имената им/. Искам да внеса и едно уточнение. Тъй като в нашата Наредба има пропуск за евентуалното неизбиране, т.е. ако никой не събере 15 гласа, затова комисията излиза с едно предложение или по-точно регламент за провеждане на процедурата по избор на управител на „Стройкомтранс” ЕООД /зачита регламента, приложен към материала/.Комисията предлага и проект за решение. /зачита проекторешението/.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам първо да се разгледа договора за управление.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз също съм на мнение, че първо трябва да решим какъв ще е проектодоговорът, който избраният кандидат ще подпише с Кмета на общината. В тази връзка по-лесно ще дебатираме с тримата кандидати, които се явяват днес, като знаем какъв проектодоговор ще подпишат. Иначе кандидатирайки се за длъжност, за която не знаеш правата и задълженията си, няма как да отговаряш пред общинските съветници. Подкрепям предложението на г-н Панайотов първо да разгледаме проектодоговора и чак тогава да преминем към изслушване на кандидатите.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Разбирате ли в какъв абсурд сме в момента. По принцип проектодоговорът трябва да бъде неразделна част към онзи момент на кандидатстване на обявяване подбора на кандидати, защото на тази основа хората определят дали да кандидатстват за дадена длъжност или не. Липсата на такъв договор може да демотивира някой да участва. Ако ние днес ще променяме проектодоговора, аз не знам дали той е даван на евентуалните кандидати, това е някакъв правен абсурд. Даван ли е проектодоговор на кандидатите, които са се явили, и евентуално на други, които са заявили желание да се кандидатират, но не са се кандидатирали? Ако са давани такива проектодоговори, ние изменяме конкурсните условия, ако днес променим договора.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК –Договорът не е даван. По нашата Наредба за търговските дружества изрично е записано /зачита чл.37/. Договорът не е бил някакъв реквизит или точка към необходимите документи.

Г-Н АДНОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Шаламандов, отговарят ли всички кандидати на условията на конкурса и по-точно на т.4.2 от нашето Решение № 126/31.03.2016 г., а именно „Общ трудов стаж, от който не по-малко три години професионален опит”. Ако отговаря според вас, какво точно комисията е имала предвид под „професионален опит”?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – Г-н Ризов, в предишното решение на Общинския съвет за избор на управител едно от условията по тази точка е било „3 години управленски опит”. В сегашното решение е „професионален опит”, а а професионалният опит се доказва само и единствено с трудов стаж. И тримата кандидати имат достатъчно много трудов стаж. Когато взимахме решение за отваряне на процедурата за „Стройкомтранс”, не можеш да ограничиш хората за там какъв управленски опит, в коя сфера, за да може да е кандидат. Затова го направихме „професионален опит”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Панайотов първо да се разгледа проектодоговорът.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 8, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, предлагам прегласуване.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Подлагам на прегласуване предложението за разглеждане първо на проектодоговора.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 14, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Янев.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Към Председателя на комисията и към г-н Котев – кой от администрацията е предоставил на комисията този проект за договор?

Второ, тогава, когато Председателят на комисията е приложил към документите, които са раздадени на общинските съветници, до такава степен нищо не е пипнато по този договор, че даже името на стария кмет фигурира в договора, а на новия – отзад подпис. Това са неща, които на пръв поглед изглеждат дребнаво, но показват стил и начин на управление и не бива да се допускат. Иначе договорът има един куп нередности в него.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Служителят е ясен. Въпросът е, че този служител го бяхме натоварили с доста други задачи. Не е нарочно. Вярвам на този служител. Имаме коригиран договор, който ви е предоставен.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги, имам две питания. Първото е относно срока на договора. Какво ни кара да даваме 3 годинисрок, считано от датата на подписването. Възможно ли е срокът на договора да изтича 60 дни след изтичането на мандата на кмета. Казвам го, защото всеки кмет като застъпи си прави организация и създава екип, с който ще работи. В този екип влизат управителите на общинските фирми. Нека тогава след изтичане на мандата на кмета да си заминават и управителите, които са носили отговорността през този мандат.

В проектодоговора пише, че управителятна „Стройкомтранс“ получава възнаграждение в размер на 300 % от средната брутна работна заплата. Първо, ние не знаем каква е средната брутна работна заплата. Второ, какво ще рече 300%? И трето, не трябва ли управителят на общинска фирма да взима под или на равно на заплатата на кмета на общината.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Панайотов, в момента Общинският съвет избира управител и за в бъдеще ще бъде така. Според мен не трябва да се съобразяваме дали е изтекъл мандата на кмета или не е.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Добре – с изтичане мандата на Общинския съвет.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен, че трябва да разрешава 60 дни или колкото и да било дни след изтичане на мандата на кмета. Практиката, която сме имали в старите Общински съвети, винаги е била 3 години и за мен това е един достатъчен период едно лице да покаже има ли капацитет да управлява едно дружество или няма. Имайки предвид сегашната ситуация, а именно м.юли 2016 г. и ако вземем управленския период на това дружество от три години , това означава м.юли – м.август 2019 г., а именно преди изборите, ще избираме отново управител на това дружество. Според мен е редно да оценим дали този управител, който ще изберем днес, се е справил със задачите, които сме му поставили или не се е справил. Ние ще имаме контрола още един път на този мандат над това общинско дружество.

По *чл.11.1.* от проектодоговора /зачита го/. Тук споделям мнението на колегата Панайотов, че ние на този етап не знаем каква е средната брутна работна заплата на това дружество. С това предложение управителят на дружеството сам ще може да увеличава или намалява заплатата си. Според мен не е редно, когато управляваш дружество – чужда собственост, сам да взимаш решение за увеличаване на заплатата си. С негови административни актове за увеличаване на заплатата на подчинените си автоматично си увеличава своята заплата. Не съм съгласен с такъв принцип на действие и според мен управителят на едно общинско дружество трябва да взима по-ниска заплата от Председателя на Общинския съвет. В тази връзка ще предложа „*управителят на дружеството да получава заплата в размер на 90% от заплатата на Председателя на Общинския съвет“.*

*Чл.12*от проектодоговора /зачита го/. Имайки предвид, че управителят ще получава 90% от председателската заплата, сумата, която ще получава на годишна база управителят, е много голяма и 30% от тази сума също е много голяма сума. Затова ще предложа този член да се измени по следния начи: „при достигане на определените с бизнес-задачата показатели на управителя се изплаща за сметка на дружеството премия в размер до 30 % от годишното възнаграждение, *след решение на Общинския съвет*”. Да не може Кмета сам до определя тези 30 %.

Ще предложа навсякъде в проектодоговора, като напр. чл.8.3, ч.л.8.4, ч.л.8.5 /зачита ги/, където е записано *„доверителя”,* а в началото на проектодоговора се споменава, че доверителят е Кмета на община Сандански, *да се замени с „Общинския съвет”,* т.е. всяко едно действие да му е обосновано и представено пред Общински съвет – Сандански.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, за да не се коментира срока – в Наредбата за търговските дружества е записано в чл.27, ал.4, че договорът се сключва за срок от три години. Не можем да променяме срока, защото трябва да променим Наредбата, а знаете реда за промяна.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Идват избори след три години и точно преди изборите, ние ще трябва да изберем управител на „Стройкомтранс” и на другите дружества и ще наложим на новия Кмет трима управители, с които той ще работи в рамките на целия мандат. Не е ли некоректно това? Хубаво е срока на действие на този договор да бъде заедно със срока на действие на мандата на Кмета.

Напълно съм съгласен заплатата на управителя да бъде съобразена с кметската и председателската заплата.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – Проектодоговорът е изготвен на база стария договор, който е за „Стройкомтранс”. В първия проектодоговор позициите за процентите на възнаграждението и премиите са празни. Точно заради това, че трябва да се дебатира. Не знам дали тези проценти, който са посочени в другия проектодоговор, не са съобразени с някакъв класификатор, когато са изчислявани.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмет, уважаеми колеги, уважаеми гости, с учудване разбирам, че проектодоговорът копира стария договор. В *7.1.*има грешка. Трябва*да се довърши „от компетентността на Общински съвет”.*Това е в чл.7 „Управителят няма право без разрешение на Доверителя”. Доверителят е този, с който управителят сключва договора, т.е. с Кмета. Тук напълно подкрепям обосновката на г-н Аргиров, че „доверителят” трябва да бъде заменен или допълнен с „Общински съвет”. /зачита 7.3/ Днес разбрахме, че е купено едно „бижу” за 70 000 лв. Това значи, че той не е спазил договора си. Затова аз ще изискам допълнително цялата тръжна документация за тази машина и тогава ще взема своето отношение по покупката на тази машина.

По отношение на чл.11.1. „300% от средната брутна работна заплата за съответния месец на дружестото” по същество определя, че всички възнаграждения на предишния управител и сега още действащ управител на това дружество са незаконосъобразни. Няма как да определиш възнаграждение % от нещо, което твойто възнаграждение участва вътре в него. Може да бъде от предходния месец, от съответния не може да бъде. Т.е. възнаграждението, което е изплащано на управителя до сега в рамките на предходния период, е незаконосъобразно.

/зачита чл.12/ Бизнес-задачата е определена с чл.9 /зачита го/. Това изречение само по себе си има няколко порока. „Запазване на реализираните показатели през 2016 г.” – тези показатели са загуба през 2016 г. и ако този управител ги запази, по силата на чл.12 ние имаме право да му даваме до 30 % премия. „Изпълнение на програмата за периода 2016 – 2019 г.” – коя програма? Бизнес-програмата, която кандидатите за управители днес са представили ли или някаква друга? Така наложени нещата определят несъстоятелността на този договор.

Чл.17– относно прекратяване на договора /зачита го/. Т.е. управителят решава днес, тръгва си и не дължи нищо. Такова нещо няма в частните дружества, а какво остава в публичните. И това е действащ договор, колеги.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Имаме предложениеот г-н Аргиров „управителят да получава заплата в размер на 90 % от заплатата на Председателя на Общински съвет”.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Нека преди това юристите да проверят дали може да има такова обвързване – дали заплатата на управителя на общинско дружество може да бъде обвързана със заплатата на Председателя на Общински съвет. Дали това юридически е възможно.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Казваме за заплатата, но тя трябва да бъде към определен момент определена, т.е.към предходен месец или пр., защото и тя е процент от заплата на другиго.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Обявявам 10 минути почивка.

СЛЕД 10 МИНУТИ ПОЧИВКА

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-жа Атанасова за разяснение. Единият въпрос да си остане „в размер на 300% от средната брутна работна заплата“, а другият е предложение на г-н Аргиров – „на 90% от заплатата на Председателя на Общински съвет“.

Г-ЖА РОЗА АТАНАСОВА – ГЛ.ЕКСПЕРТ „ЧР” – Заплащането на управителите на общинските фирми е въпрос на решение на Общинския съвет. Нормативно няма фиксирано. Заплатата на Председателя е твърда. Няма никакви ограничения. Що се отнася до това дали да бъде предходния период или текущия, според мен е по-правилно да бъде предходния, тъй като Общинска администрация получава месец за месец, между 25 и 30-то число, което ще рече, че ако е на база на текущия месец, ще се задържат заплатите на фирмата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Процент от заплатата на Председателя е правно малко неопределена. Какво ще рече от заплатата – щатна, брутна, чиста? Така взето решението „процент от заплатата” не визира коя заплата.

Г-ЖА РОЗА АТАНАСОВА – ГЛ.ЕКСПЕРТ „ЧР” – Да, прав сте. Не пречи да бъде вписана от брутната или основната месечна заплата, тъй като Председателят, Кмета и кметовете на кметства получават клас към основната месечна заплата. Ще бъде по-добре да бъде фиксирано.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Да дам пояснение по предложението, което съм направил. В момента предложението е „300% от средната брутна работна заплата”, а аз предлагам *„90% от брутната заплата на Председателя на Общински съвет”.*Маха се „средната”.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Когато, г-н Аргиров, е „процент от брутната”, при положение,че това физическо лице трупа клас, брутната тогава не е твърда. Т.е. тя също се променя дори и в минимални параметри. И когато общинското дружество ще трябва да изчислява за своя управител заплата, то трябва всеки месец да отива в Общински съвет и да изисква определената информация за брутната заплата, която е променлива на база на класа, се създава тежка процедура за начисляване на заплати.

Г-ЖА РОЗА АТАНАСОВА – ГЛ.ЕКСПЕРТ „ЧР”– Това ще е един път в годината.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Променям предложението си – *„90% от основната заплата на Председателя на Общински съвет*”, за да няма тези три пъти начислявания по 1% всяка година.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз предлагам заплатата да бъде определена на база заплатите в дружеството *„от предходния месец”,* за да е лесно за изчисляване и с оглед на това управителят да има интерес да работи за повишаване на средната заплата в дружеството, защото иначе той няма да има икономически стимул да работи, да управлява дружеството за постигане на по-добри възнаграждения на работещите в него. Т.е. да остане 300% , не за съответния, а за предходния месец в дружеството, както е записано „средната брутна работна заплата”. Заменяме думата „съответния“ с „предходния“ месец.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, аз мисля, че управителят ще има мотивация да работи и по предложението на г-н Аргиров, тъй като следващата точка е колко процента Общинският съвет ще му определи възнаграждение въз основа на свършената работа.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Иванов, има правота и във вашето и в моето предложение. Ще се съгласите ли, че управителят на дружеството сам със свои актове, подписани, може да надвиши заплатата на Кмета по вашето предложение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Средната брутна е много трудно да я завиши, защото тя е изчислена от много голям персонал и относителният дял на единичното увеличение на заплатата към общия обем генерира минимални проценти на изменение на средната. Това е на база на статистическо изчисление и статистически темп на нарастване на средната заплата. Т.е. с негово действие, ако е към едно лице, лесно ще си вдигне заплатата, но когато е съотносимо към много лица, много трудно ще си увеличи в значителен размер заплатата.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам предложение да го направим 100% такава, каквото е заплатата на Председателя на Общински съвет.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не мисля, че трябва да слагаме на едно ниво Председателят на Общинския съвет и управителят на общинско дружество. Не мисля, че това са хора от един и същ ранг. Председателят на Общински съвет един път е избран от народа и втори път е избран от Общинския съвет, от хората, които са избрани от народа. Не можем да поставяме под един знаменател двете длъжности. В момента заплатата на управителя на „Стройкомтранс” е около 60-65% от заплатата на Председателя. Аз предлагам 90%, за да съм добронамерен към следващия управител, да му дадем материалния стимул да работи, за да развива това дружество, но да са равни двете заплати не съм съгласен.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Заплатата на управителя трябва да бъде в зависимост от управлението, което той реализира в това дружество. И тук са елементите, които ще изберем – дали да бъде брутна заплата, дали да бъде печалба от предходна година. Това са вече компоненти, от които произтича неговата заплата. Но тя ще бъде резултат от неговото управление.А в другия смисъл, той е константа и не зависи от неговото управление.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – По реда на постъпването. Първо е предложението на г-н Аргиров, а именно „управителят на дружеството получава възнаградение в размер ***на 90% от основната заплата на Председателя на Общински съвет”***

**1.Андон Славчев Ризов ЗА**

**2.Васил Иванов Попов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ПРОТИВ**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ПРОТИВ**

**12.Живко Кирилов Иванов ПРОТИВ**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**15.Илия Георгиев Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 7, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 13, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Председател, оттеглям своето предложение и подкрепям предложението на г-н Иванов.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Живко Иванов, а именно „управителят на дружеството получава възнаградение в размер на 300% от средната брутна работна заплата за ***предходния*** месец в дружеството”.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**25.Светослав Димитров Иванов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров, а именно „премия в размер до 30% от годишното възнаграждение ***след решение на Общински съвет”.***

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Следващото предложение е на г-н Аргиров, а именно *навсякъде в договора „доверителя” да се замени с „Общински съвет****”.***

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Само с изключение на първата част от договора, където е посочен БУЛСТАТ, като доверител да остане Кирил Андонов Котев – Кмет на община Сандански. Навсякъде надолу да стане „Общински съвет”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В чл.1 от проектодоговорът остава „доверителят възлага”, а в частта на клаузите „доверителят” да бъде заменен с „Общински съвет”. Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров.

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други виждания?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /зачита чл.17 от проектодоговора, както и чл.18/. Това ще рече, че преди да изтекът трите години, а има решение на Общински съвет за прекратяване на договора, ако така запазим договора, ние дължим обезщетение на управителя затова, че сме го сменили. За да не дължим, в чл.17 трябва да добавим една точка 17.6. *„при прекратяване преди изтичане срока на договора на основание решение на Общински съвет”.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов, а именно не се дължи обезщетение **„*при прекратяване преди изтичане срока на договора на основание решение на Общински съвет”.***

**С явно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Има ли други съображения относно договора? Няма. Подлагам на гласуване целия проектодоговор заедно с измененията и допълненията.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев за**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 23, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Панайтов за обяснение на отрицателен вот.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, гласувах „против”, защото не съм съгласен със срока на договора.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – /зачита отново процедурните правила, приложени към материала/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване процедурните правила от трите точки, които прочете г-н Шаламандов.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Шаламандов за преминаване към следващата част от процедурата по избор.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – Следващата част от процедурата по избор е изслушване на кандидатите. Нашето предложение е те да се изслушват по входящ номер на заявленията. Първи е Павел Борисов Ерменков с вх.№ 684/14.06.2016 г, втори – Славчо Йорданов Харизанов с вх.№ 690/15.06.2016 г.и трети – Веселин Иванов Смилков с вх.№691/15.06.2016 г.

*Г-н Павел Ерменков – кандидат за управител на„Стройкомтранс” ЕООД, коментира представената от него бизнес програма.*

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли въпроси към г-н Ерменков? Давам думата на г-н Димитров.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Ерменков, нищо не засегнахте относно депонирането на отпадъците на съседните общини, които също се депонират на сметището на община Сандански.

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Те са включени в регионалното депо и всеки си отчита депонираните количества и има задължение да си плаща отчисленията. Това, което е за нашата община, важи и за тях.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това, което сте предложили, няма характер на бизнес-програма, а на програма за управление на отпадъци.

Вие ли писахте този материал?

Какви са целите на програмата, която Вие ни представяте като бизнес-програма?

Каква е йерархията на управление на отпадъците по тази програма, която вие ни давате?

Избройте ни по една силна и слаба страна, по една възможност и една заплаха от SWOT анализа, който вие сте разписали.

Има ли проблеми дружеството към днешна дата? Какво е финансовото състояние на дружеството?

Как се определят границите на районите и вида на предлаганите услуги в районите за сметосъбиране?

Какво е вашето мнение по два въпроса – едното е евентуално възлагане на сметосъбирането в последващ период на външни фирми и другото – машината за сметопочистване.

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Програмата съм я писал аз. За определяне на морфологичния състав на битовите отпадъци съм използвал Методика за определяне на морфологичния състав на битовите отпадъци на МОСВ, определена със заповед, като съм взел параметрите за нашата община – за града до 25 хил, а за селата – до 3 хил. Въз основа на това съм наприл изчисленията какъв е морфологичния анализ на отпадъците.

Въз основа на анализа целите, които съм посочил са: оптимизиране разходите на дружеството за сметосъбиране чрез оптимизиране използаване на техника като оборудването и организацията на персонала;

* въвеждане на форми на управление на персонала с цел увеличаване конкретността за извършваната дейност;
* въвеждане на енергийно ефективни технологии за използване на техниката. Тук може да се мисли за закупуване, особено в парковата част и в града, на електрическите хибридни устройства;
* въвеждане на методики за отчитане на таксите – с ваше съдействие ще се види какви практики за събиране на смет трябва да бъдат въведени;
* въвеждане на технологии, с които да бъдат оползотворявани битовите отпадъци във форма, в която да се реализира печалба. Напр.,едрата дървесна маса може да се предлага в дружествата, които произвеждат пелети.

Архитектурата на битовите отпадъци – това е т.нар. пирамида на Лансинк. Най-високата част е да се предотвратява образуването на отпадъци. След това е минимизиране на образуване на отпадъците, повторната употреба на някои от битовите отпадъци /напр.рециклирането/, възстановяване на суровинния ресурс и най-накрая е депонирането. В момента ние извършваме долната част на тази пирамида, т.е.ние депонираме.

Относно SWОT анализа – силна страна е осигурената необходима инфраструктура за пълно събиране на отпадъците в общината. Слаба страна е , че не е осигурена инфраструктура за разделно събиране.

Относно това дали има проблеми дружеството, тук са някои конкретности, които не мога да откоментирам. След като контейнерите на някои места преливат, значи има.

 Относно възлагане на сметосъбирането на външни изпълнители, една община може да мине на такъв етап, когато е сигурна, че може да си плаща на дружеството. Това е въпрос на договоркис външни такива изпълнители.

 Относно мнението ми за машината – приветствам тази придобивка. Общинското дружество по чистотата в Пловдив използва абсолютно същата машина. Тя е подходяща и за чистене на тротоарни площи.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – От вашите отговори ясно и категоричносе разбра, че вие имате поглед върху управление на отпадъци и то добър. Вие даже развихте бизнес-виждания, които ги няма в програмата. Вие не сте направили бизнес-програма. С вашите отговори показахте, че можете да направите бизнес-ориентирана програма, но Вие просто сте заложили на елемента „управление на отпадъци”. В материала, който Вие сте дал, аз лично не виждам нищо, което да има характер на бизнес-програма за управление и развитие на търговско дружество. Затова зададох тези въпроси, за да уточня дали сте се отклонили грешно или сте подходили по друг теоритичен подход.

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – В бизнес-програмата има доста елементи, които могат да се сложат. Но самото дружество освен в бизнес-насока има и до голяма степен социална дейност. Целта на дружеството е да печели от боклуците, но това ще стане чрез управление на боклуците.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Ерменков, колко са съставните села в община Сандански и в колко от тях има контейнери за сметосъбиране?

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Общината е от 52 села и 2 града. Знам, че от 34 села се събира, т.е.има села, от които не се събира.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Според Вас колко незаконни сметища съществуват на територията на общината и имате ли ясна, конкретна представа как ще се работи по този проблем?

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – С организацията на Общинска администрация участвах в почистването на две незаконни сметища – при с.Кашина и извънрегулация по пътя за с.Поленица. Бяхме и на трето сметище – около манастира в с.Ласкарево. Всичко това трябва да се почисти. Има законодателни мерки за това.Съответно в Наредбата трябва да има по-рестриктивни наказателни мерки за санкциониране по най-строгия начин. Трябва чрез доста интензивна информационна система да информираме населението за вредите, които оказва това нещо.

Г-Н ЯНЕ ЯНЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колко работници според Вас трябва да останат да работят на постоянен трудов договор в „Стройкомтранс”?

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – По баланс видях, че са 64 общо. Това ще проличи от една нова структура. Ще се види всеки какви ангажименти има. От балансите, които съм гледал, персоналът се движи от 60 до към 65-66 човека. Има някакво оптимално число около тази бройка.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Смятате ли, че в парка тези кошове за боклук са достатъчни като количество и като обем? Ако смятате, че не са, какво ще направите за тяхната подмяна и съответно увеличаването на броя им?

Г-Н ПАВЕЛ ЕРМЕНКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – С Кмета ще координираме нещата. Мисля, че може да се намери друга форма, която да е приемлива на фона на природата, т.е. да има някаква дискретност с цвят, с начин на изхвърляне на този боклук.

 Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли други въпроси към г-н Ерменков? Няма. Благодаря Ви, г-н Ерменков.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам 1 час обедна почивка.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров за един час обедна почивка.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 24, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

СЛЕД ЕДИН ЧАС ОБЕДНА ПОЧИВКА

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – Вторият кандидат е Славчо Харизанов.

Г-Н СЛАВЧО ХАРИЗАНОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД –Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми дами и господа общински съветници, подадох документи за участие в този конкурс, защото смятах, че този конкурс има за цел да избере един достоен управител на една фирма, която има съществено значение за гр.Сандански, но с действията, които в последно време виждам и усещам, явно и този конкурс върви към фарс и към предварително предрешени резултати. Така, че аз оттеглям моята кандидатура за управител на „Стройкомтранс” и пожелавам успех на моите колеги. Благодаря ви.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВрК – Третият кандидат е Веселин Смилков.

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Уважаеми г-н Председател, преди да премина към представяне на бизнес-програмата, Общински съвет е взел Решение № 126/31.03.2016 г. относно откриване на процедура по избор на управител на общинско дружество. В изискванията към кандидатите в т.4.2. е отбелязано, че се изисква общ трудов стаж, от който не по-малко от 3 години професионален опит. Професионален опит означава, че кандидатът трябва да е бил управител, мениджър или директор някъде. Много моля, ако в документите, предоставени от всички кандидати, има пропуск да вземете решение всичко да бъде изчистено.

*Г-н Веселин Смилков – кандидат за управител на „Стройкомтранс” ЕООД, коментира представената от него бизнес-програма.*

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен, г-н Смилков, че професионалният опит, специално за дружеството „Стройкомтранс”, трябва да си бил управител. Комисията е спазила всички изисквания на решението.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Имате ли въпроси към г-н Смилков?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По казуса, който коментираха г-н Шаламандов и г-н Смилков, така описаното решение безспорно има порок, но няма правно основание да се претендира, че фигурирайки професионален опит, той е съотносим за управител или съотносим за област „сметосъбиране” или за нещо друго.

Г-Н Смилков, Вие ли писахте бизнес-програмата?

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Да.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Смятате ли, че има характер на бизнес-програма?

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Да. Естествено.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Останалите въпроси са както и на г-н Ерменков. Какво е мнението Ви за новата машина? Какви са вижданията Ви за организиране на сметосъбиране чрез външна фирма, която не е общинска собственост?

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Помня ги въпросите. Ще Ви отговоря.

Относно мнението ми за новата машина, закупена от „Стройкомтранс” – закупуването на новата техника става от администрацията. Трябва да има ясно разписана процедура и спазване на процедурата, за да има прозрачност. Както се разбра тази машина не е нова. Тя е рециклирана и е втора употреба. Струва 72 800 лв. Аз не намирам за нормално, че тази машина може да струва тези пари. Съмнявам се и във функционалността на тази машина. Ще работи един месец, ще започнат ремонти, тази машина няма гаранционен срок за поддържане. Според мен инвестицията не е удачна, защото не знам кога ще се върнат тези пари на фирмата или на администрацията.

 Питахте как се определят районите, които ще се почистват в община Сандански – това става след решение на Общински съвет. Такова решение на Общински съвет има. То е от 2005 г. В това ваше решение фигурират 36 населени места, включително и двата града. Почистването на зоните в града става след издаване на заповед на Кмета на общината най-късно до м.ноември на предходната година, където се опоменават четирите зони, които ще се почистват и графика в тези зони как ще бъде почистено.

Външна фирма според мен не е удачно, защото където и да съм ходил по Европа, по принцип общински фирми почистват градовете, сметосъбират, сметоизвозват, депонират.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Как ще работите с Кмета, който Вас ви уволни, ако ви изберем за управител на „Стройкомтранс”?

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Това е решение на Общински съвет и Кмета и кандидата, който е избран, са длъжни да спазват решението на Общински съвет, да бъде подписан договора и да се работи.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Смилков, във вашето изложение чух, че залагате за строителните отпадъци как да бъдат извозвани и депонирани. Искам малко по-разширено да кажете какво е вашето виждане. Ще бъдат разполагани такива контейнери за строителни отпадъци, които ще стоят свободно и свободно хората ще могат да изхвърлят в тях строителни отпадъци, без да знае кой ги е изхвърлил. Знам, че всеки, който изхвърля строителни отпадъци е задължен да си ги извози като заплати съответната такса за депониране.

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Предлагам тази услуга да се предлага от Общинска администрация и по-специално от фирмата. Там, където има строителни обекти, ще бъдат разположени контейнери, които контейнери ще се ползват от строителните фирми, съответно ще има такса, която те ще заплащат за брой контейнер за извозване и депониране.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Смилков, когато се издаде разрешение за строеж, фирмата или човекът, който ще строи, заплаща такса, която е над 1000 лв, за извозването на тези строителни отпадъци. Как ще ги товарите втори път да плащат? Освен това като се строи някъде задължение на строителя е да си изхвърля отпадъците на определеното за това място, което е регламентирано в разрешението за строеж.

Г-ЖА РОСКА НОЦКОВА – ГРАЖДАНИН – Дали кандидатите за управител на фирмата по чистотата ще подменят тези маломерни съдове за смет по главната улица и в парка? Дали възприемат световния опит да имат естетически вид съдовете за смет? Как ще накара гражданите на община Сандански да прилагат разделното събиране на отпадъците? Предвиждат ли се нови контейнери за м.Попина лъка?

Г-Н ВЕСЕЛИН СМИЛКОВ – КАНДИДАТ ЗА УПРАВИТЕЛ НА „СТРОЙКОМТРАНС” ЕООД – Съдовете, които трябва да бъдат разположени в парковата зона на града, ще бъдат подменени, ще бъдат увеличени като бройка. Всичко това зависи от Кмета на общината, защото това е негово задължение.

За Попина лъка има на 3 места по един контейнер. Всичко опира до финансиране на дейността, защото не е все едно да се ходи 3 пъти до Попина лъка с една кола и да се ходи 6 пъти. Това е разход за фирмата и ако тези услуги не бъдат финансирани и без това фирмата от миналата година е на загуба с 38 хил.лв. в сравнение с приходите, които са посочени в отчета.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате ли още въпроси? Няма. Подлагам на гласуване предложението за избор на управител на „Стройкомтранс” ЕООД.

**1. АНДОН СЛАВЧЕВ РИЗОВ ЗА** Веселин Смилков

**2. Васил Иванов Попов ЗА** Павел Ерменков

**3. ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5. Георги Валентинов Батев ЗА** Веселин Смилков

**6. Георги Иванов Алексиев -**

**7. Георги Иванов Георгиев ЗА** Павел Ерменков

**8. ГЕОРГИ ИЛИЕВ СИНАНСКИ ЗА** Павел Ерменков

**9. Димитър Любенов Димитров ЗА** Павел Ерменков

**10. Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА** Павел Ерменков

**12. ЖИВКО КИРИЛОВ ИВАНОВ ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**13. Звездан Димитров Гацев -**

**14. Иван Стоилов Терзиев ЗА** Павел Ерменков

**15. Илия Георгиев Георгиев ЗА** Павел Ерменков

**16. Калин Тошков Терзийски ЗА** Павел Ерменков

**17. Катерина Костадинова Тренкова ЗА** Павел Ерменков

**18. Кирил Руменов Ханджийски ЗА** Павел Ерменков

**19. Костадин Иванов Станоев ЗА** Павел Ерменков

**20. Красимир Георгиев Станков ЗА** Павел Ерменков

**21. НИКОЛАЙ ДИМИТРОВ ШАЛАМАНДОВ ЗА** Павел Ерменков

**22. Панчо Любчов Панчев ЗА** Павел Ерменков

**23. Румен Емилов Гърчев ЗА** Павел Ерменков

**24. Румен Иванов Пачов ЗА** Веселин Смилков

**25. Светослав Димитров Иванов ЗА** Павел Ерменков

**26. Стоян Борисов Ангов ЗА** Павел Ерменков

**27. Явор Иванов Аргиров ЗА** Павел Ерменков

**28. Яне Георгиев Янев ЗА** Павел Ерменков

**29. ЯНКО ДИМИТРОВ АНГЕЛОВ ЗА** Павел Ерменков

**С поименно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА** Павел Ерменков **– 20, ЗА** Веселин Смилков **– 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1,** Павел Ерменков **е избран за управител на „Стройкомтранс” ЕООД.**

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /зачита цялото проекторешение/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението.

**С явно гласуване от 24 гласували общински съветници, ЗА – 21, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1,т.9 от ЗМСМА, чл.16, ал.1,т.5 и чл.36 и чл.37 от Наредбата за реда за учредяване на търговските дружества с общинско имущество и за упражняване на правата на собственост в търговските дружества с общинско участие и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 246

от 28 юли 2016 г.

 1.Избира за Управител на „Стройкомтранс” ЕООД-Сандански **Павел Борисов Ерменков.**

 2. Одобрява проекта за Договор за възлагане на управлението на едноличното търговско дружество с общинско участие „Стройкомтранс” ЕООД-Сандански, с направените допълнения и изменения , съобразно приложението.

 3.Възлага на Кмета на община Сандански да сключи Договор за възлагане на управлението на „Стройкомтранс”ЕООД-Сандански **с Павел Борисов Ерменков**.

**ПО Т.5 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.5 – **Вх.№ 812/26.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване за финансиране по реда на Наредба № 2 от 08.05.2014 г. за финансово подпомагане строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, издадена от Министъра на младежта и спорта с проект „Изграждане на спортна зала в град Сандански”. Има ли мнения и отношения, колеги? Няма. /зачита проекторешението/. Подлагам на гласуване предложението от Кмета на общината.

**1.Андон Славчев Ризов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**2.Васил Иванов Попов ЗА**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ЗА**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев ЗА**

**8.Георги илиев Синански ЗА**

**9.Димитър Любенов Димитров ЗА**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов ЗА**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев ЗА**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова ЗА**

**18.Кирил Руменов Ханджийски ЗА**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев -**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов ЗА**

**25.Светослав Димитров Иванов ЗА**

**26.Стоян Борисов Ангов ЗА**

**27.Явор Иванов Аргиров ЗА**

**28.Яне Георгиев Янев за**

**29.Янко Димитров Ангелов ЗА**

**С поименно гласуване от 23 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл. 21 ал.1 т.12 и т.23 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 247

от 28 юли 2016 г.

Одобрява проекта с наименование: ,,Изграждане на спортна зала в град Сандански” и дава съгласие за кандидатстване за финансово подпомагане по реда на Наредба №2 от 08.05.2014г. за финансово подпомагане строителството и ремонта на спортни обекти и съоръжения, издадена от Министъра на младежта и спорта.

**ПО Т.6 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.6 – **Вх.№ 774/12.07.2016 г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно утвърждаване на транспортната схема в община Сандански. Давам думата на г-н Димитров – Председател на ПК по „ОРСТ“.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОРСТ“ – Зачита становището на ПК по „ОРСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/. В бъдеще, за да се знае от къде точно минават автобусите тъй, като сега загатва отива Сандански – Мелник, не знаем този автобус от къде точно трябва да мине, на кои спирки трябва да спре. Комисията предлага съгласно чл.8, ал.1 и ал.2 от Наредба №2 от 15.03.2002г. за условията и реда за утвърждаване на транспортните схеми за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, Общински съвет – Сандански

1. Възлага на Общинска администрация – Сандански да изработи маршрутно разписание на автобусите, включващо всички спирки – начални, междинни и крайни, с посочени часове при спазване на Наредбата.
2. Възлага на Кмета на община Сандански да определи комисия, която да разгледа и обсъди предложената транспортна схема преди представянето й за одобрение от Общински съвет.

В случая ще одобрим транспортната схема без маршрута. Допълнително вече маршрутите ще се одобрят, защото един автобус като сме го записали, че трябва да пътува за Мелник, той ще отиде до Мелник, но ще се върне и да не мине от никъде и не можем да задължим по никакъв начин от къде да минава той. Когато имаме вече маршрутно разписание с часовете, всяко едно населено място ще знае кой автобус от къде минава.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Хората трябва да знаят в колко часа ще тръгва на обратно. Ако не дадем точен час на жителите от дадено населено място в колко тръгва автобуса на връщане и колко минути е престоя в това населено място, значи нищо не вършим. Аз не мисля, че трябва да отменяме нашите стари решения за разписанията, в които пътуват автобусите, както се предлага в предложението от Кмета на общината, докато не се уточни на 100% какви ще са новите ни часови ставки.

 Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Давам думата на г-н Емил Арнаудов – гл.експерт „ОбТС“.

г-н Емил Арнаудов – гл.експерт „ОбТС“ – Съществуващата транспортна схема, която в момента функционира, е това, което на вас ви се предлага като рамка за изготвяне на маршрутни разписания. През м.декември се събирахме с кметовете и кметските наместници и им беше дадено това предложение така, че те са запознати. Те бяха длъжни да проведат проучване от това има ли необходимост от допълнителни промени за изготвяне на графици, на маршрути относно маршрутните разписания по отделните направления. Това беше върнато в ОбА. Беше направена среща и с транспортни фирми и беше предложен този вариант за обособена рамка за маршрутни разписания в общинската транспортна схема.

Съгл. чл.8 от Наредба № 2 ще бъдат изготвени подробни маршрутни разписания. Това, което е дадено като начален час от автогара Сандански е съобразено с обратния час, който трябва да се върнат от съответното населено място. В отделните направления всичко ще бъде изготвено подробно и съгласно изискванията на закона тази информация, която ще изнесем като маршрутни разписания, е публична. Ще бъде качена на сайта на общината. Ще има широка информираност.

В Сандански има 8 информационни табла с конкретни маршрути рразписания. Те към момента не са актуални. Затова искаме да се вземе решение за одобрение на рамката и провеждането на една процедура за възлагане на този вид услуга „обществен превоз“. Длъжни сме да проведем обществена процедура съгласно Закона за обществените поръчки. Договорът с фирмите, които ще спечелят съответния вид обществена поръчка, ще стане публичен.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Значи това, което ни е предложено, и в момента действа.

г-н Емил Арнаудов – гл.експерт „ОбТС“ – Точно така.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Съгласно Закона за автомобилните превози и Наредба № 2 от 2002 г. на Министерството на транспорта Общински съвет само рамката ли одобрява или цялостното разписание и маршрута на автобусите?

г-н Емил Арнаудов – гл.експерт „ОбТС“ – Кмета одобрява разписанието. Общински съвет одобрява само рамката.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние не правим нова процедура, за да се чудим как във времето трябва да изменим времевите графици, за да ги наложим към тази транспортна схема. До сега е имало достатъчно опит от предходни периоди да се знае къде са нуждите и евентуално през нас като общински съветници вашите виждания да бъдат прецезирани и одобрени в единна транспортна схема. Затова предлагам този материал днес да не бъде гласуван. Да бъде отложен, да бъде окомплектован.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – /зачита чл.8, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба №2 от 15.03.2002г. на Министерство на транспорта/.Общинските транспортни схеми се утвърждават от съответните общински съвети. Вие твърдяхте, че Кмета ги одобрява. Аз съм на същото мнение, че това не е пълна транспортна схема. Няма никакво разписание на връщащите се автобуси от населените места към общинския център. Няма маршрути през кои други населени места ще минават. И аз съм съгласен, че този материал трябва да отпадне.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Напълно подкрепям колеги Аргиров и Иванов. И моето предложение е да отпадне материала.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точката за разглеждане на следващо заседание.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 16, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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от 28 юли 2016 г.

Отлага материала за разглеждане на следващо заседание на Общински съвет-Сандански.

**ПО Т.7 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.7 – **Вх.№745/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно съществуването на маломерни-самостоятелни паралелки в училищата на територията на община Сандански за учебната 2016/2017г. и **Вх.№798/20.07.2016 г.** – Писмо от Емил Терзийски – Директора на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, относно съществуването на маломерна паралелка в Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“, за учебната 2016 – 2017 г.Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Има постъпило писмо от г-жа Светла Андонова Граматикова – директор на ОДЗ „Великденче“, с.Склаве във връзка с филиала в гр.Мелник. Директорката докладва, че към момента след извършен прием на деца в детската градина е извършена проверка и във филиала в гр.Мелник остават записани 10 деца. Съгласно изискванията на Наредба №7 на Министерството на образованието и науката, чл.2, ал.1, не може да функционира целодневна група с горепосочения брой деца. Нейното искане е в това решение да включим да се закрие филиала в гр.Мелник. /зачита проекта за решение към Вх.№745/07.07.2016г. и проекта за решение Вх.№798/20.07.2016 г. /

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – Причината за затварянето на група в гр.Мелник е, че по закон трябва да има 12 деца, а в момента са записани 10, от които 2 не отговорят на изискванията – те са по-големи, т.е. остават 8. Финансирането, което е направено към този филиал до момента, е 20 хил.лв. Оттук нататък трябва да се финансира с 50 хил.лв. Децата, които посещават детската градина в гр.Мелник, не са от гр.Мелник, а са от с.Лозеница и от с.Зорница. Те пътуват с автобус. Социално слаби са и не заплащат никакви такси. Вариантите, които имаме са те да бъдат настанени в с.Склаве, като една от детегледачките ще отговаря за дацата, за придвиждането им с автобусите до с.Склаве и след това прибирането им до приемането им от родителите. В момента детската градина не разполага с бюджет, който може да поеме тези разходи. Ако се приеме да не се закрие детската градина в гр.Мелник, ще трябва да бъде дофинансирана с 50 хил.лв.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не съм съгласен, че трябва да се дофинансира с 50 хил.лв. детската градина в Мелник, защото такава няма. Тя е филиал към детската градина в с.Склаве. Директорката трябваше да е тук, за да каже какви са разходите. Жителите на Мелник не искат да се затваря тази детска градина. В нея има и деца от Мелник. От новата година се подготвят документите на още едно дете, с което децата ще станат 11. И за едно дете мисля, че не е основателно да затваряме цял филиал.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНАТА – При разговор с директорката тя каза, че е дофинансирала с 20 хил.лв този филиал. От нея имам информация, че там няма нито едно дете от Мелник.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – На Кирил Ибришимов детето е от Мелник.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Мислихме варианта за полудневна детска градина, но за децата не е удачно, ако закъснеят сутрин, на обяд трябва да се вземат от родителите. Нямат право детските учителки в детските градини да са на половин щат, те трябва да са подържанни на цял щат и от там идва натоварването за целогодишна база 50 000 лв.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Котев, аз Ви разбирам, но е много трудно да вдигнеш ръката за закриване на детско заведение. Закриването на едно учебно заведение в населено място води много големи последствие след себе си, които се проявяват в последствие на 5-10 години, ще изчезнат младите хора от населеното място. Колко души ще останат без работа след закриването на това детско заведение? Няма да подкрепя това предложение. Предлагам г-н Председател, да разделим гласуването. Първо да гласуваме закриването на филиала в гр. Мелник, който е филиал към детска градина в с.Склаве и всичко останало с отделно гласуване.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Подкрепям думите Ви г-н Аргиров. Споменах, че там няма нито едно дете в тази детска градина от гр. Мелник, всички деца са от други населени места, пътуват и са социално слаби. Ако не вземем решение за закриване на детската градина, ние трябва да вземем решение как да бъде финансирано, 50 000 лв. на година.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тези средства за провеждане на учебния процес ли са или за възстановяване на сградата, ремонт. Тази сума е много голяма. До колкото съм запознат са необходими 1500-1600 лв. за една година за едно дете, това плаща държавата. Ако трябва да дофинансираме децата, това са 5 000 -6 000 лв, която общината може да си позволи.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ХСД” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Най- малкото това желаем, да се закрие детска градина. Правихме родителски срещи с родителите на тези деца и те категорично не желаят да бъде полудневна детска градина. Двете учителки работещи в момента в гр.Мелник, няма да бъдат съкратени а ще бъдат настанени на учителски места в с. Склаве и в с. Ново Делчево. Помощник възпитателя също няма да бъде съкратен.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тази цифра от 50 000 лв. за дофинансиране на 2 деца, то за 12 деца ще е 300 000 лв. нека не взимаме решението под емоция.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Г-н Иванов, решението не е взето по емоция. Разговарял съм с Кмета на град Мелник няколко пъти, разговаряли сме и с жители. Вие сте икономис и не е правилно да смятате по този начин. Както спомена, г-жа Органджиева с 8 деца никой няма да може да защити образец 18. Това значи, че тези деца няма да получат финансиране, ние със собствени средства трябва да подсигурим изхранването на децата, заплатите на служителите, ток и всички останали консумативи. Цифрата не мога да кажа каква е, тази цифра от 48 000 лв. – 53 000 лв. ми бе цитирана от директора на детската градина в с. Склаве. Каквото решение вземете вие, с него ще се съобразим, аз не ви убеждавам да вземете едно или друго решение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да се изяснят нещата, това до финансиране или общо финансиране е?

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ –Г-н Иванов, до финансираме детската градина в с. Склаве и изцяло финансираме детската градина в град Мелник.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-жа Органджиев каза, че учителките няма да бъдат съкращавани, помощник възпитателя също. Дори и да ги финансираме тези 12 деца тук по 1394 лв., за да я има групата това са 17 000 лв. – 18 000 лв. и няма да има други разходи, защото тези хора си остават на заплата. Дали ще работят в с.Склаве или в град Мелник. Единствения разход е за транспорт на храната от с. Склаве.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Искам да попитам г-жа Органджиева. Казахте, че с 8 деца няма как да има целодневна детска. Може ли да се опитаме да бъде одобрена групата и ако не бъде одобрена, тогава да я закрием? Много трудно е да решим да закрием детската градина.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ХСД” НА ОБШИНА САНДАНСКИ –В село Плоски 2 години се опитахме да плащаме по 22 000 лв., но тази година я закриваме. Въпреки, че селото е с по-голямо население.

Г-Н ЕМИЛ ТЕРЗИЙСКИ – ДИРЕКТОР НА ЗПГ „КЛИМЕНТ АРК. ТИМИРЯЗЕВ” –Искам да взема отношение. Миналата година се даваха на всички училища, гледайте таблицата с тези 100 ученика, 20 % разходен стандарт. Не знам, по каква причина Общинска администрация ви предлага да гласувате само за училището в с. Поленица. Да съгласно Наредбата за него е задължително да се гласува, но на другите над 80 ученика е по преценка на финансиращия орган. Съгласно т.2 Вие казвате, че на с. Поленица се дава това допълнително финансиране, а на другите не. Защото в Наредбата е казано, че се дава допълнително финансиране ако е необходимо. Ако така приемете вие решението, това означава, вие казвате, че на тези училища, които имат ученици под минималния брой, не им трябва допълнително финансиране. Изключвам ЗПГ „Кл. Тимирязев” дали ще гласувате за тези ученици с този бюджет, който разполагаме не ни притеснява. Хайде да говорим за училището в село Дамяница и в село Склаве.

Тук вече взимам думата и като Председател на областната организация на Съюза на работодателите в системата на народната просвета в област Благоевград. Ако вие не подкрепите тези малки училища, каквито са в Дамяница и Склаве, това значи, че нямате положително отношение към образованието. Не зависимо от това, че между вас общинските съветници няма работещи в образованието, аз съм убеден, че всички вие по един или друг начин сте свързани с образованието и имате положително отношение. Училището в с. Склаве има 131 ученика, 1577 лв. на ученик съгласно единните разходни стандарти, бюджета на училището е около 206 000 лв. Ако вие приемете това решение, тези 30 ученика, които съществуват под минималния брой то за училището в с. Склаве бюджета ще е с 46 000 лв. по-малко, 150 000 лв. За с. Дамяница около 200 000 лв. Какво ще кажете, че община Сандански не подкрепяме малките училища. Дълбоко вярвам и винаги съм искал през последните години за Поленица по-голямо финансиране, беше прието от Общинския съвет, а за другите остана 20 %. Разберете, обръщам се към г-н Иванов – Председател на ПК по БФ и г-н Панчев – Председател на ПК по ОНКВ. Не можете да кажете, че давате 0% на тези училища. Това означава, че разходния стандарт на брой ученик е 20%, 355 лв. За училището в Склаве е 6 000 лв., а за Дамяница е 3 000 лв. Аз мисля, че трябва да го гласувате, призовавам ви да го направите. Дават се пари за всичко друго, а за образование няма пари. Трябва да са 20 % поне за тези 2 училища.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям становището на г-н Терзийски. Ние дадохме за спорта едно увеличение от порядъка на 20 000 лв. - 30 000 лв. Тогава бяхме разточителни, а сега, когато се касае за образование, колеги, за малки населени места, ние седим и мълчим. Не дофинансирането на тези групи и малки училища, в които има недостиг определя за следващата година допълнително намаляване на тези деца в тези училища. Тогава и самата образователна услуга, която там ще бъде реализирана с по-малко средства, няма да бъде на качественото ниво, което би следвало да бъде. На тази основа хората ще търсят преместване на децата си в друго училище. Трябва да си задаваме тези въпроси преди да вземаме решение. Благодаря на г-н Терзийски за разясненията.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Колеги по предложението на г-н Аргиров, проекторешението да бъде от 2 точки. Гласуването да е по отделно за двете точки като първо да се гласува до финансирането, а втората относно закриване на филиала в град Мелник . Заповядайте, г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може би първо трябва да е закриването на филиала в град Мелник, защото ако не закрием филиала в град Мелник трябва да го до финансираме.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Който е съгласен проекторешението да бъде с две точки, първата да бъде въпроса относно филиала в град Мелник, а втората до финансирането, както бе зачетено от г-н Панчев. Моля да гласува

**С явно гласуване от 22 гласували общински съветници, ЗА – 22, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Предложението е разделено на 2 точки. Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване закриването на филиала на детската градина на село Склаве находящ се в град Мелник.Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 0 , ПРОТИВ – 9, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 12, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаване към втората част на проекторешението за дофинансирането на обектите, които бяха прочетени от г-н Панчев. Имате думата г-н Иванов.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Нека още веднъж да зачетем, какво включва това решение. Предложението включваше само училището в село Поленица. Това включва ли и предложението за другите училища? Предлагам в решението да се включат и другите училища. Това са:

1. ОУ „Св. Св. Кирил и Методи” – с. Дамяница за 11 деца;
2. ОУ „Братя Миладинови” – с. Склаве за 30 деца
3. II OУ „Христо Смирненски” – гр. Сандански за 3 деца
4. IV ОУ „Св.Св. Козма и Дамян“ - гр. Сандански за 2 деца
5. ЗПГ „ Кл. Тимирязев”- гр.Сандански за 1 дете
6. Гимназия „Яне Сандански” – гр. Сандански за 4 деца

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Който е съгласен с предложението на г-н Иванов да влязат в точка 2 от проекторешението и зачетените училища, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги гласуваме така оформената т.2 от проекторешението, дофинансирането с направеното допълнение от г-н Иванов. Който е съгласен с дофинансирането на посочените учебни заведения, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев -**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.17, ал.1,т.3 от ЗМСМА и чл.11, ал.1, т.2 ,ал.3, т.2 и т.3 от Наредба № 7 на МОН от 29.12.2000 г. и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 249

 от 28 юли 2016 г.

1.Утвърждава броя на учениците за учебната 2016/2017 година в паралелките от I до VIII клас и от IX до XII клас с отклонение под минималния брой на учениците в тях, съгласно Приложение №1.

 2.Приема да се осигури допълнително финансиране с брой на учениците под минималния норматив съгласно чл.11, ал.1,т.2 и ал.3, т.2 на Наредба № 7 по Приложение № 2 в размер на 20 на сто от размера на единния разходен стандарт само за НУ „Св.Св.Кирил и Методий” село Поленица.

 3.Упълномощава Кмета на общината , при промяна в броя на учениците към 01 септември 2016 г.по паралелки под минималния брой за съответното училище да предложи на Началника на РИО на МОН утвърждаването им съгласно изискванията на Наредба № 7.

 4.Утвърждава брой на учениците за учебната 2016/2017 г. в паралелката за XI клас, професия „Озеленител” , специалност Цветарство” към Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански с 14 ученика.

 5.Дава съгласие обучението в тази паралелка / по т.4 от Решението/ да се осъществи под норматива за учебната 2016/ 2017 г.на основание чл.11, ал.1, т.2 от Наредба № 7/ 29.12.2000 г. на МОН.

 6.Дава съгласие филиала в село Плоски към ЦДГ „Радост”, гр.Сандански да бъде закрит, считано от 01.09.2016 г.

**и**

 На основание : чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА, чл.17, ал.1,т.3 от ЗМСМА и чл.11, ал.1, т.2 ,ал.3, т.2 и т.3 от Наредба № 7 на МОН от 29.12.2000 г. и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 250

от 28 юли 2016 г.

 1.Не дава съгласие филиалът в гр.Мелник към ОДЗ „Великденче”, село Склаве да бъде закрит.

 2.Приема да се осигури допълнително финансиране с брой на децата под минималния норматив ,съгласно чл.11, ал.1, т.2 и ал.3, т.2 на Наредба № 7 на МОН от 29.12.2000 г.

**ПО Т.8 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.8 – **Вх.№746/07.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно промяна наименованието на Целодневните детски градини и Обединените детски заведения. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“. Заповядайте, г-н Панчев.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Благодаря, г-н Председател. Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения? Няма. Мисля, че разбрахте всички, има промяна в Закона. Който е съгласен с проекторешението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА –17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.17, ал.1, т.3 от ЗМСМА и чл.311 , ал.2 , т.1 от Закона за предучилищното и училищното образование в сила от 01.08.2016 г. и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 251

от 28 юли 2016 г.

1.Общински съвет променя наименованието на детските заведения на територията на община Сандански , както следва :

 1.1 Обединено детско заведение № 1”Дора Габе, гр.Сандански в Детска градина „Дора Габе”, гр.Сандански.

 1.2 Обединено детско заведение № 2”Здравец”, гр.Сандански в Детска градина „Здравец”, гр.Сандански.

 1.3 Обединено детско заведение „Великденче” , , село Склаве в Детска градина „Великденче, село Склаве.

 1.4 Обединено детско заведение „Слънце” , село Ново Делчево в Детска градина „Слънце”, село Ново Делчево.

 1.5 Обединено детско заведение село Катунци в детска градина „Еделвайс”, село Катунци.

 1.6 Целодневна детска градина № 1”Първи юни”, гр.Сандански в Детска градина „Първи юни „ , гр.Сандански.

 1.7 Целодневна детска градина № 3 „Пролет” , гр.Сандански в Детска градина „Пролет”, гр.Сандански.

 1.8 Целодневна детска градина №4 „Радост” , гр.Сандански в Детска градина „Радост” ,гр.Сандански.

**ПО Т.9 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.9 – **Вх.№ 785/15.07.2016 г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно кандидатстване на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция и модернизация на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ – Сандански“. Трябва да докладва със становище и проекторешение Председателя на ПК по „ИПЕФМС“ – г-н Георгиев, който не е в залата . Уважаеми колеги разбрахте относно материала, какво касае. Аз ще ви прочета проекторешението /зачита/.

Има ли мнения и отношения? Г-н Терзийски, заповядайте.

Г-Н ЕМИЛ ТЕРЗИЙСКИ – ДИРЕКТОР НА ЗПГ „КЛИМЕНТ АРК. ТИМИРЯЗЕВ” – Уважаеми общински съветници това е по Оперативна програма „Региони в разтеж”. От 400 училища в България, около 160 ще получат финансиране. Училищата бяха избрани по няколко критерии включващи професии значими за региона, брой ученици, отрасли в региона и т.н. По тази причина има 2 компонента. В компонент 1 са вкарани всички земеделски училища, по едно в област. Ние не влизаме в този компонент. В компонент 2 са другите професионални училища. Ние от 160 училища сме на 51 място с бюджет от 1 400 000 лв. Сега всичко е в ръцете на община Сандански, защото тя е бенефициента по тази процедура, всичко тя ще изпълнява и се надявам общината ще направи всичко възможно за да стартира този проект и да се извършат всички дейности, които ще подобрят инфраструктурата в ЗПГ. Освен това, Кмета на общината трябва да подпише декларация, че няма да бъде закрито училището в следващите 5 години. Срока на проектните месеци е 30 месеца. Крайния срок за подаването на проектното предложение от община Сандански е 30.09.2016г.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Този проект е включен в поименния списък на програмата. Знаете в този програмен период по-голямата част от разходваните средства в предварително обявени поименни списъци. Има и друг момент, знаете, че ние взехме решение ЗПГ да мине за стопанисване и управление към община Сандански. На тази основа ще бъдат на нашите рамене ангажиментите да поддържаме тази сграда. С един такъв проект можем да намерим ресурс, така необходим за цялата ни община, за други дейности. В случая ще направим модернизация, която в бъдеще да облекчи издръжката на това училище.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.23 и т.12 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 252

от 28 юли 2016 г.

1.Одобрява кандидатстването на община Сандански с проектно предложение „Реконструкция и модернизация на Земеделска професионална гимназия „Климент Аркадиевич Тимирязев“ –Сандански“ по Процедура BG16RFOP001RFOP001- 3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” на ОП Региони в растеж 2014-20120 г.”

 2. Общински съвет-Сандански декларира , че предназначението на сградата на Земеделска професионална гимназия „ Климент Аркадиевич Тимирязев”- Сандански, няма да бъде променяно и ще се ползва за целите на образователната институция за период не по-малък от пет години след приключване на дейностите по проекта.

**ПО Т.10 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.10 – **Вх.№ 789/19.07.2016 г**. – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно внасяне за разглеждане на Стратегия и експертна пазарна оценка на МБАЛ „Свети Врач” ЕООД - гр.Сандански относно възможности за участие в програми и проекти. “ Уважаеми колеги, тъй като олипсва г-н Георгиев – Председател на ПК по „ИПЕФМС“, ще зачета проекторешението /зачита/.

Колеги имате думата, г-н Тонев е в залата.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Участието в програми, проекти и финансиране изискват необходими условия, дори при всяко едно кандидатстване по всяка схема или приоритет да бъдат изложените нужди част от стратегия, стратегия за дадена община, било в случая болница. Това е необходимото условие и е редно ние да приемем тази стратегия и оценка, за да може и там където има и малките възможности за финансиране, болницата да се опита да кандидатства, защото ако няма утвърдена стратегия, когато ще кандидатства с проектопредложение на частта в своята част на допустимост няма да бъде отпуснат проекта. Мисля да гласувам „за“.

Г-Н ВАСИЛ ПОПОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Председател, уважаеми г-н Кмете, уважаеми общински съветници. Нека отделим време за да изслушаме управителя. Той е в залата да ни обясни, за какво става въпрос.

Г-Н ИЛИЯ ТОНЕВ – УПРАВИТЕЛ НА МБАЛ „СВ.ВРАЧ“ЕООД – Подготвянето на този документ се налага по две причини. Едната я спомена г-н Иванов. За да участваме по проекти и програми е нужно да имаме одобрена стратегия, а другата причниа е, че в програмния период 2014-2020г. лечебни заведения, каквато е нашата общинска болница, не бяха предвидени за финансиране по европейски програми и проекти. Министерския съвет реши да подпомогне здравеопазването в частта за спешната помощ чрез европейските фондове. Става дума за центровете за спешна помощ, спешните отделения към големите болници. Всички останали лечебни заведения трябва да търсят други начини и средства за помощ от Европейските фондове през съответния програмен период. Съвместно с ръководството на общината и една консултантска фирма мисля, че добре се получи стратегия за участие в Европейски програми за програмният период 2014-2020г. Да се надяваме на резултати при кандидатстването по различните направления и отбелязаните стратегии.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви, г-н Тонев . Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0, предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.23 и т.12 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 253

от 28 юли 2016 г.

Общински съвет-Сандански одобрява Стратегия и Експертна оценка на МБАЛ”Свети Врач”ЕООД- гр.Сандански , относно възможности за участие в програми и проекти.

**ПО Т.11 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.11 – **Вх.№676/07.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Йосиф Андонов Ризов, с.Плоски. “За становище и проекторешение има думата на г-н Панайотов – Председател на ПК по „ЗГООСВ“.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ЗГООСВ“-Зачита становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Панайотов. Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов -**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 17, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1,т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 254

от 28 юли 2016 г.

1.**Предоставя** на Общинска служба „Земеделие „- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Йосиф Андонов Ризов- б.ж на село Плоски , следния имот:

 1.1 Имот № 010045, в землището на село Плоски, местността „ Фуко”„ в размер на 2,926 / два дка деветстотин двадесет и шест кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1758/ 19.01.2016 г.

**ПО Т.12 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.12 – **Вх.№694/21.06.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Агния Николова Даченска, гр.Сандански. “ Имате думат отново г-н Панайотов – Председател на ПК по „ЗГООСВ“ за становище и проекторешение.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ЗГООСВ“-Зачита становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Панайотов. Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов ЗА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ЗА**

**16.Калин Тошков Терзийски ЗА**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ЗА**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев ЗА**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1,т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 255

от 28 юли 2016 г.

1.**Предоставя** на Общинска служба „Земеделие „- град Сандански за възстановяване на собствеността на наследниците на Агния Николова Дачанска- б.ж на гр.Сандански, следния имот:

 1.1 Имот с идентификатор 65334.167.74 по КККР в землището на гр.Сандански в землището на град Сандански, местността „ Бараковец”„ в размер на 1,166 / един дка сто шестдесет и шест кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1241/ 07.03.2014 г.

**ПО Т.13 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.13 – **Вх.№766/12.07.2016г. –** Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно предоставяне на земи от ОПФ за възстановяване собствеността на наследници на Лазар Николов Николов, с.Малък Цалим. Отново сте Вие г-н Панайотов за становище и проекторешение, заповядайте.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ЗГООСВ“-Зачита становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Панайотов. Има ли мнения и отношения?

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Липсва Акт за общинска собственост за имот №000651.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Преди гласуването искам да декларирам конфликт на интереси.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Има практика решенията да се разделят на две точки, дава съгласие за останалите имоти и не дава съгласие за имота, който е не докомплектуван. Имате думата г-н Светослав Иванов.

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Акта за общинска собственост трябва да е на 000085, защото имот №000651 произлиза от този имот.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Иванов. Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ПРОТИВ**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов НЕ УЧАСТВА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 11, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам прегласуване на предложението.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам предложението отново на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев ПРОТИВ**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов НЕ УЧАСТВА**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**22.Панчо Любчов Панчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 11, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1,т.8 от ЗМСМА във връзка с § 27, ал.2, т.1 от ПРЗ на ЗИД на ЗСПЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 256

от 28 юли 2016 г.

1.Не предоставя на Общинска служба „Земеделие „- град Сандански за възстановяване на собствеността на Лазар Николов Николов, с.Малък Цалим. , следните имоти

 1.1 Имот № 000641, в землището на с.Малък Цалим, местността „ Костено „ в размер на 0,320 / триста и двадесет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Нива”- частна общинска собственост, съгласно АОС № 1748/ 12.01.2016 г.

 1.2 Имот № 000651, в землището на с.Малък Цалим, местността „ Костено „ в размер на 0,812 / осемстотин и дванадесет кв.м/ дка, с начин на трайно ползване „Др.селскостопанска територия” частна общинска собственост, поради непредставен Акт за общинска собственост на имота.

**ПО Т.14 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.14 – **Вх.№ 763/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ VIII, кв.28 по плана на с.Поленица, общ.Сандански. Трябва да докладва Председател на ПК по „ОС“, но той е упълномощил г-н Аргиров в писмен вид. Заповядайте г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“-Предложението е от Кмета на общинатаотносно продажба на имот – частна общинска собственост в с. Поленица с площ 576 кв. м. с начална цена 12 188 лв. Има необходимите скици и пазарни оценки, актове за общинска собственост.

Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Благодаря Ви г-н Аргиров. Предложението Ви е първо да се гласува дали търга да е явен или таен.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Такова е предложението на Кмета на общината. Той не е уточнил, какъв търг да се проведе и след това да гласуваме останалата част на решението.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам търга да е таен. По този начин ще избегнем изнудването при явния търг.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Панайотов, търга за упоменатия имот да бъде таен . Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 20, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – По в т. 2 от решението имам съображения. Аз не съм съгласен с тази начална цена от 12 188 лв.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Имали сме такава практика да завишаваме цената, но не се е явявал нито един купувач на търга. Имота е с добра локация, ще се явят 2-3 купувачи на търга и посредством тайния търг ще се завиши цената. Не сме запознати с състоянието на имота, лицензирания оценител е ходил на място, направил е собствените анализи, видял е други сделки в този район, на какви цени са правени и е предложил цена.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Ще подложа на гласуване предложенията по реда на тяхното входиране. Първо е предложението на Кмета на общината, пазарната стойност на имота да е 12 188 лв. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов Въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов Въздържал се**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев Въздържал се**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов Въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев против**

**16.Калин Тошков Терзийски ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**23.Румен Емилов Гърчев ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**

**24.Румен Иванов Пачов Въздържал се**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров Въздържал се**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов Въздържал се**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 7 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 11, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В какъв размер да е завишението г-н Панайотов?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В размер на 15 000 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Панайотов първоначалната пазарна стойност на упоменатия имот да е в размер на 15 000 лв. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански Въздържал се**

**9.Димитър Любенов Димитров Въздържал се**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев против**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова против**

**18.Кирил Руменов Ханджийски Въздържал се**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов ВЪЗДЪРЖАЛ се**

**27.Явор Иванов Аргиров против**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА–13, ПРОТИВ – 3, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Принципно съм съгласен с това този имот да се предостави за продажба чрез търг, но е лошо, когато даваме повод на емоциите си. Без да сме ходили на място, ние тук сега не може да определим цената на този имот. Затова закона е дал право на лицензиран оценител да отиде на място, да направи съответните съпоставки и да определи пазарната цена на съответния имот. Ако пазарната цена е по-висока, гарантирам, че тя ще се вдигне на самия търг.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам прегласуване на предложението, защото похабяваме енергия и време без да взимаме никакво решение.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – В такъв случай трябва отново да започнем гласуването от Предложението на Кмета на общината за 12 188 лв., а след това ако не се приеме ще подложа на гласуване и предложението на г-н Панайотов за 15 000 лв.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на Кмета на общината , пазарната стойност на посочения имот да е в размер на 12 188 лв. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов Въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев Въздържал се**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски Въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов въздържал се**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА –14 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, имаше едно предложение за 2500 лв. да се завиши цената на имота и по своята същност това ще увеличи бюджетните приходи на общината. Заради това аз бях за по-високата цена, но вие гласувахте да няма.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Оценката от лицензирания оценител понякога е субективна и е добре да завишаваме сумите, за да могат и да влизат повече средства в хазната на общината.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предвид случващото се в момента, предлагам прегласуване.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Колеги, става дума за имот от 500 кв.м за 12 188 лв. няма какво да се заблуждаваме това значи, че пазарната цена е за декар 25 000 лв. За този имот се провежда за първи път търг. Това е началната цена, а продажната ще я определи търга.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Тук е въпроса като общински съветници приемаме ли да бъде по-висока цена или не. Има предложение на Кмета на общината, което няма как да бъде по- различно от експертната оценка. В рамките на правомощията на Общински съвет е да даде предложение за увеличаване на сумата. Това е утвърдена практика.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Има предложение за прегласуване на изготвената пазарна оценка на цитирания имота в размер на 12 188 лв., направено от името на г-н Ризов. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев въздържал се**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов не участва**

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА - 12, ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги гласуването не е приключило т.к. трябва да гласуваме още веднъж началната пазарна цена на цитирания имота в размер на 15 000 лв. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов против**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански въздържал се**

**9.Димитър Любенов Димитров въздържал се**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов не участва**

**12.Живко Кирилов Иванов не участва**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев против**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски въздържал се**

**17.Катерина Костадинова Тренкова въздържал се**

**18.Кирил Руменов Ханджийски въздържал се**

**19.Костадин Иванов Станоев не участва**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов въздържал се**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов въздържал се**

**27.Явор Иванов Аргиров въздържал се**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов не участва**

**С поименно гласуване от 15- гласували общински съветници, ЗА -5 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 8 , предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 257

от 28 юли 2016 г.

 **Не дава съгласие** се продаде имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ VІІІ (урегулиран поземлен имот осем) за жилищно строителство, кв. 28 (двадесет и осем) по действащия подробен устройствен план на село Поленица, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 121/05.05.1986г., с площ 576 (петстотин седемдесет и шест) кв.м. и граници на имота: север – УПИVII, изток – улица, юг – УПИIX, запад НИП извън регулация.

**ПО Т.15 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.15 – **Вх.№ 764/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IX, кв.13а по плана на с.Левуново, общ.Сандански и построената в него сграда Давам думата на г-н Аргиров – упълномощен от Председател на ПК по „ОС“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Предложението е направено от Кмета на общината относно продажбата на сградата на бившето училище в с. Левуново на цена от 88 800 с площ 5 600 кв. м, като застроена площ е 560 кв.м. Предлагаме да е с тайно наддаване.

Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев -**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА - 16 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.35, ал.1 и чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.1 и ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и чл.5 от Наредбата за реда и условията за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси за разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 258

от 28 юли 2016 г.

1. Дава съгласие да се продаде чрез публичен търг с тайно наддаване недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ ІX (урегулиран поземлен имот девет), пл.№78, за училище, застроен, кв. 13а (тринадесет а) по действащия подробен устройствен план на село Левуново, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 2142/1962г. и Заповед №542/1973г., с площ 5 600 (пет хиляди и шестстотин) кв.м. и граници на имота: север – улица, изток – УПИ IV, юг – улица, запад – УПИ X,УПИ XI, УПИ XII, УПИ XIII, УПИ XIV, ведно с изградената в него училищна сграда, на два етажа (мазе и етаж), масивна със застроена площ 560 (петстотин и шестдесет) кв.м. и разгъната застроена площ 1 120 (хиляда сто и двадесет) кв.м. и външна тоалетна със застроена площ 24 (двадесет и четири) кв.м.

2. Приема пазарна оценка на УПИ ІX, пл.№78, за училище, застроен, кв. 13а по плана на село Левуново, община Сандански, област Благоевград, с площ 5 600 кв.м. ведно с изградената в него училищна сграда, на два етажа (мазе и етаж), масивна със застроена площ 560 кв.м. и външна тоалетна със застроена площ 24 кв.м.в размер на 88 800 (осемдесет и осем хиляди и осемстотин) лв., в т.ч.: за земя – 61 264 (шестдесет и една хиляди двеста шестдесети четири) лв. и я определя за начална тръжна цена.

3. Възлага на Кмета на община Сандански да проведе търга и да сключи договор за покупко-продажба със спечелилия участник.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Уважаеми колеги, благодаря ви за активността.Заседанието ще продължи и утре 29.07.2016г. от 9:00 часа.

Заседанието ОТ 28.07.2016Г. ПРИКЛЮЧИ В 17:00 часа.

Заседанието продължи на 29.07.2016 г. от 9:00 часа.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Добро утро на всички присъстващи в залата. Уважаеми дами и господа общински съветници имаме необходимия кворум Продължаваме заседанието.

**ПО Т.16 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.16 – **Вх.№ 753/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5128 по КККР на гр.Сандански.Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“ за становища и проекторешение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Уважаеми колеги това е имот с идентификатор 65334.301.5128 по КККР на гр.Сандански, чиято площ е 390 кв.м, предложената оценка е в размер на 8 385 лв. Имота е пускан на търг няколко пъти през годините, като началната цена през 2010г. е била 28 857 лв. На база на това, че не са се явявали кандидати са се правили преоценки.

Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов за**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение № 49 /24.03.2011г. на Общински съвет – Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 259

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5128 (шестдесет и петхилядитристатридесет и четири, точка, триста и едно, точка,петхилядистодвадесет и осем)по кадастралнат акарта и кадастралните регистри на град Сандански, област Благоевград, одобрени със Заповед РД-18-80 / 11.11.2009г. на изп.директорна АГКК , с площ 390 (триста и деветдесет)кв.м, начиннатрайноползване – ниско застрояване /до10 м./, стар идентификатор 5128, квартал: 164, парцел: 3, съседи: 65334.301.6321, 65334.301.5129, 65334.301.6311, 65334.301.6310, 65334.301.2448, в размер на 8 385 (осем хиляди триста осемдесет и пет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.17 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.17 – **Вх.№ 754/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5129 по КККР на гр.Сандански. Давам думата на г-н Иванов– Председател на водещата ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги настоящия имот е предлаган на търг през 2012г. за цена 11 914 лв. не е имало кандидати и на това основание днес се предлага снижаване на цената. Цената поземлен имот с идентификатор 65334.301.5129 по КККР на гр.Сандански

Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми колеги не случайно цената е падала няколко пъти. Там нивелацията е 10 м в циганската махала.Затова няма кандидати, предлагамда се приеме оценката.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване зачетеното от г-н Иванов проекторешение на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА -19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №168/30.53.2012г. на Общински съвет – Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 260

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5129 (шестдесет и пет хиляди триста тридесет и четири, точка, триста и едно, точка,пет хиляди сто двадесет и девет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Сандански, област Благоевград, одобренисъсЗаповедРД-18-80 / 11.11.2009г. на изп.директор на АГКК, с площ 259 (двеста петдесет и девет) кв.м, начин на трайно ползване – ниско застрояване /до10 м./,съседи: 65334.301.6321, 65334.301.5130, 65334.301.6311, 65334.301.5128, в размер на 5 569 (пет хиляди петстотин шестдесет и девет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.18 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.18 – **Вх.№ 755/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5130 по КККР на гр.Сандански. Водещата комисия е ПК по БФ.Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги този имот има идентичен характер с предходния. Той се намира в негова съседство и за него е провеждан търг през 2012г. Не са се явили кандидати и той не се е състоял. Новата предложена цена е в размер на 3677 лв. Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване зачетеното от г-н Иванов проекторешение. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА -20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №168/30.53.2012г. на Общински съвет – Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 261

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 65334.301.5130(шестдесет и пет хиляди триста тридесет и четири, точка, триста и едно, точка,пет хиляди сто и тридесет) по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Сандански,област Благоевград, одобрени със Заповед РД-18-80 / 11.11.2009г. на изп.директор на АГКК, с площ171 (сто седемдесет и един) кв.м, начин на трайно ползване – ниско застрояване /до 10 м./,съседи: 65334.301.6321, 65334.301.6311, 65334.301.5129, в размер на 3 677 (три хиляди шестстотин седемдесет и седем) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.19 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.19 – **Вх.№ 756/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 47754.501.86 по КККР на гр.Мелник. Водещата комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги имота е с площ 115 кв.м провеждани са търгове многократно от 2011г., но понеже са липсвали кандидати, те не са се състояли. Затова има предложение за намаляне на цената.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги има ли мнения и отношения. Няма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА -20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №187/26.05.2011г. на Общински съвет – Сандански и след проведено гласуване,Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 262

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 47754.501.86 (четиридесет и седем хиляди седемстотин петдесет и четири, точка, петстотин и едно, точка, осемдесет и шест)по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Мелник,област Благоевград, одобрени съсЗаповед РД-18-55 / 25.08.2009г. на изп.директорнаАГКК, с площ 115 (сто и петнадесет) кв.м, начин на трайно ползване – ниско застрояване /до10 м./,съседи: 47754.501.246, 47754.501.271, 47754.501.209 в размер на 8 510 (осем хиляди петстотин и десет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.20 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.20 – **Вх.№ 757/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ I, кв.18 по плана на с.Виногради, общ.Сандански и построената в него сграда /културен дом/. Водеща е комисията е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Колеги, този имот, както предходните е предлаган няколко пъти на търг от 2009г. На тази основа, че не са се явили кандидати има предложение за намаляване на пазарната оценка и в тази връзка площа на имота е 2 130 кв. м и построена в него сграда със застроена площ 584 кв.м в размер на 53 898 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения? Няма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА -20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №81/30.04.2009г. на Общински съвет-Сандански и след провено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 263

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ І (урегулиран поземлен имот едно), кв.18 (осемнадесети) по плана на село Виногради, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 417/21.08.1933г. и Заповед № 3181/06.09.1953г., с площ 2 130 (две хиляди сто и тридесет) кв.м. и построената в него сграда /Културен дом/ на два етажа със застроена площ 584 ( петстотин осемдесет и четири) кв.м.в размер на 53898(петдесет и три хиляди осемстотин деветдесет и осем)лв., в т.ч. за земя – 12 000 лв. и за сградата – 41 898 лв., като я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.21 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.21 – **Вх.№ 758/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ II, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански. Оново водещата комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги, урегулирания поземлен имот е предлаган от 2008г. на търг до днес многократно. Не са се явили кандидати и на тази основа се предлага нова пазарна оценка за провеждане на търг. Размера на имота е 1684 кв.м

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения? Няма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов въздържал се**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков -**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА - 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №58/03.04.2008г. на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 264

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ ІI (урегулиран поземлен имот две), кв.29а (двадесет и девет а) по плана на село Катунци, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 26/20.02.1990г. и Заповед № 10/26.01.2001г., с площ 1 684 (хиляда шестстотин осемдесет и четири) кв.м.в размер на 8 588 (осем хиляди петстотин осемдесет и осем)лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.22 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.22 – **Вх.№ 759/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.29а по плана на с.Катунци, общ.Сандански и построената в него сграда.Водещата комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов – Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Уважаеми колеги, съдбата на този имот е идентична с предходните. От 2008 г. са проведени множество търгове, не са се явили кандидати. Имота е в размер на 313 кв.м и в него има построена сграда в размер с застроена площ 230 кв.м. Предложената пазарна цена е в размер на 43 239 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Колеги, има ли мнения и отношения? Няма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №58/03.04.2008г. на Общински съвет-Сандански, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 265

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка на имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ ІV (урегулиран поземлен имот четири), кв.29а (двадесет и девет а) по плана на село Катунци, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 26/20.02.1990г. и Заповед № 10/26.01.2001г., с площ 1 315 (хиляда триста и петнадесет) кв.м. и построената в него сграда със застроена площ 230 (двеста и тридесет) кв.м.,в размер на 43 239(четиридесет и три хиляди двеста тридесет и девет)лв., в това число, земя – 6 707 (шест хиляди седемстотин и седем) лв. и сграда – 36 532 (тридесет и шест хиляди петстотин тридесет и два) лв., и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.23 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.23 – **Вх.№ 760/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ III, кв.21 по плана на с.Джигурово, общ.Сандански и построената в него сграда. Водешата комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Колеги имота е предлаган за продажба многократно през годините. До колкото си спомням някой от предложенията за продажба бяха обвързани с конкретни инвестиционни намерения на частни инвеститори, незнам защо не са се състояли. Имота с 7000 кв.м и със застроена площ на сградата 604 кв.м. Общата цена предложена 138 690 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения?

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, става дума за бившето училище находящо се на идеално място, сравнително добре запазено. Освен хора които по социални програми са се опитвали да го вземат не се е състояло това нещо. Има и нещо друго. Стопанисват го хора чужди на града, и имам информация, че желае да се закупи от хора, които ще настаняват на тези, които идват от близкия изток. Предлагам тази оценка да не се приеме, а Общинска администрация да помисли по въпроса да приспособи сградата в социален дом, дом за възрастни хора или от какво има нужда общината. Не са много парите и ние няма да имаме възможност да имаме контрол. Мястото е с добра локация и с изградена инфраструктура.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Г-н Ризов е напълно прав, на идеално място е училището в центъра на селото. Селото е изключително близо до Сандански. В момента там е и детската градина и тя функционира. Ние нямаме друга сграда за детска градина, нямам против да се даде ,отдаде на концесия, но за нещо значимо за обществото.Това е идеално място за дом за възрасни хора.

Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов против**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев против**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански въздържал се**

**9.Димитър Любенов Димитров против**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев против**

**15.Илия Георгиев Георгиев против**

**16.Калин Тошков Терзийски против**

**17.Катерина Костадинова Тренкова против**

**18.Кирил Руменов Ханджийски против**

**19.Костадин Иванов Станоев против**

**20.Красимир Георгиев Станков против**

**21.Николай Димитров Шаламандов въздържал се**

**22.Панчо Любчов Панчев против**

**23.Румен Емилов Гърчев против**

**24.Румен Иванов Пачов против**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов въздържал се**

**27.Явор Иванов Аргиров против**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов против**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА - 0, ПРОТИВ -17, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №439/19.12.2012г. на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 266

от 28 юли 2016 г.

 **Не приема** пазарната оценка на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ УПИІІI (урегулиран поземлен имот три) за училище, кв.21 (двадесет и едно) по действащия подробен устройствен план на село Джигурово, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 27/20.02.1990г., с площ 7 000 (седем хиляди) кв.м. и построената в него сграда на два етажа със застроена площ 604 (шестстотин и четири) кв.м. в размер на 138 690(сто тридесет и осем хиляди шестстотин и деветдесет) лв., в т.ч. за земя– 75 600 (седемдесет и пет хиляди и шестстотин) лв. и за сграда – 63 090 (шестдесет и три хиляди и деветдесет) лв.и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.24 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.24 – **Вх.№ 761/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ IV, кв.23 по плана на с.Склаве, общ.Сандански и построената в него сграда.Водещата комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Общата площ на имота е 805 кв.м и сградата построена в него е с размери 250 кв.м. Имота е предлаган за продажба многократно през годините. Не са се явили кандидати и на тази основа е предложена нова пазарна оценка в размер на 65 209 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ- ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Уважаеми г-н Кмете, уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги и гости. Аз няма как да не взема отношение по тази точка т.к. имам сантимент към селото и конкретно към тази сграда. Това е моето родно село и виждам, че Кмета на селото е в залата и ми се иска да даде малко повече яснота относно сградата. Има ли интерес към нея, възнамерява ли да се прави нещо там?

Г-Н ПАВЕЛ ПЪХНЕВ – КМЕТ НА СЕЛО СКЛАВЕ – Не съм наясно дали има инвестиционни намерения към този имот. В сградата се помещава клуба на пенсионера.

Г-ЖА ЕВЕЛИНА ВЕЛИНОВА -ГЛ.СПЕЦИАЛИСТ „ОбС“ - Това е сграда на бивш битов комбинат и тя многократно е предлагана през годините включвана е в Програмата за продажби. Първоначално имаше инвестиционни намерения, имаше желаещи, но по различни причини, поради цената или поради други съображения сградата до сега не е закупена. Последните две години не е проявяван интерес към нея, но я предлагаме за продажба ако евентуално има желаещи може да се проведе търг. Ако не е заложена в програмата, просто процедурата се удължава и да има някой желаещ трябва първо решение за включване в програмата, след това за продажба. Затова е включен имота за продажба. Общинския съвет е включил този имот в таз годишната програма за продажба. Ако преценявате ваше право е да решите друго. Многократно е променяна цената, а сега ви представяме актуална цена.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-жо Велинова, всички знаем че в тази сграда се подвизава едно магазинче за хранителни стоки. Има ли други наематели които използват части от сградата и какви наеми влизат в общинската хазна?

Г-ЖА ЕВЕЛИНА ВЕЛИНОВА -ГЛ.СПЕЦИАЛИСТ „ОбС“ - На този въпрос не мога да отговоря сега, но може да се проучи. Лично от мен не е проучен, защото имота дълги години е включен за продажба, смятам че така е преценено и няма смисъл да правим нови обосновки и изследвания. Освен магазина там има и фризьорски салон и клуб на пенсионера.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Инвестиционните намерения преди 5-6 години бяха на собственика на магазина. Цената виждате каква е била, около 160 000 лв. и се отказа. В сградата вторият етаж е в окаяно състояние, тя е от този вид покривни пространства като в блоковете и има течове. Не знам дали и на тази цена някой ще се съгласи да я купи.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ - ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мислила ли е Общинска администрация евентуално при закупуването на тази сграда има ли къде да настани клуба на пенсионера?

Г-Н ПАВЕЛ ПЪХНЕВ – КМЕТ НА СЕЛО СКЛАВЕ – Идеята ако се продаде тази сграда с част от средствата да се изгради клуб на пенсионера в сградата на кметството, която е предназначена за събрания и е голяма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението.

**1.Андон Славчев Ризов против**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев въздържал се**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев въздържал се**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев въздържал се**

**20.Красимир Георгиев Станков въздържал се**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев въздържал се**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 14 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5, предложението НЕ СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №129/24.06.2010г. на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 267

от 28 юли 2016 г.

**Не приема** пазарната оценка на недвижим имот - частна общинска собственост,представляващ УПИ ІV (урегулиран поземлен имот четири), кв.23 (двадесет и три) по действащия подробен устройствен план на село Склаве, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № 298/22.01.1957г. и Заповед №581/04.08.1972, с площ 855 (осемстотин петдесет и пет) кв.м. и построената в него сграда на два етажа със застроена площ 250 (двеста и петдесет) кв.м. в размер на 65 209(шестдесет и пет хиляди двеста и девет) лв., в т.ч. за земя– 7 695 (седем хиляди и шестстотин деветдесет и пет) лв. и за сграда – 57 514 (петдесет и седем хиляди петстотин и четиринадесет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.25 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.25 – **Вх.№ 762/11.07.2016 г.** – Предложение от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот № 8 по плана на с.Кашина, общ.Сандански и построената в него сграда.Водеща комисия е ПК по БФ. Давам думата на г-н Иванов– Председател на ПК по „БФ“.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“- Колеги, особено атрактивен имот и е продаван също няколко пъти. Имота представлява урегулиран поземлен имот 105 кв.м. имота е много малък, а сградата е рухнала.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения? Няма.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „БФ“-Зачита становището на ПК по „БФ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.8, ал.1, чл.41, ал.2 от Закона за общинската собственост, чл.59, ал.3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и Решение №19/31.01.2013г. на Общински съвет-Сандански, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 268

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарната оценка на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ поземлен имот № 8 (осем) по действащия план на село Кашина, община Сандански, област Благоевград, одобрен със Заповед № АБ-54 / 30.07.2012г. с площ 105 (сто и пет) кв.м. и граници на имота: север – улица, изток – улица, юг – улица, запад – улица ипостроената в негосграданадваетажа, полумасивна, със застроена площ 90 (деветдесет)кв.м. в размер на 2 265(две хиляди двеста шестдесет и пет) лв., в т.ч. за земя– 315 (триста и петнадесет) лв. и за сграда – 1 950 (хиляда деветстотин и петдесет) лв. и я определя за начална тръжна цена.

**ПО Т.26 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.26 – **Вх.№710/24.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на пазарна оценка на недвижим имот – частна общинска собственост –имот с идентификатор 65334.300.1014 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ XII, кв.59 по плана на гр.Сандански, община Сандански. Водеща е комисия е ПК по ОС. Г-н Аргиров съгласно уполномощяването Вие трябва да докладвате.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Предложението е направено от Кмета на общината във връзка с молба от Антонела Донушева, Елена Стоилкова, Людмил Стоянов, Яна Владикова, Кирил Попиванов и Емилия Златкова. Всички са собственици на построената сграда в УПИ XIIимот с идентификатор 65334.300.1014. Всички имащи право да закупят съответните идеални части от парцела съответстващи на съответните идеалните части, които разполагат в сградата. Част от парцела е общински, част от същия парцел е продаден на други собственици предполагам. В тази връзка е изработена пазарна, която е за 1 кв.м и на всеки отделен собственик ще му бъде продаван съответната идеална част.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“-Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, които е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание: чл.8, ал.1 и чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.35, ал.3от ЗОС, чл.60, ал.1 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 269

от 28 юли 2016 г.

Приема пазарна оценка **на 1 /един/ кв.м** от имот –частна общинска собственост с идентификатор 65334.300.1014 по КККР на гр.Сандански, по предходен план УПИ XII, в кв.59 по плана на гр.Сандански, с площ от 192, 20 кв.м, изготвена от независим лицензиран оценител ,**в размер на 61,00 кв.м .**

**ПО Т.27 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.27 – **Вх.№678/08.06.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно прекратяване на съсобственост и приемане на оценка на недвижим имот – частна общинска собственост – ПИ с идентификатор 36734.700.10 по КККР на с.Кашина, община Сандански. Водеща комисия е ПК по ОС. Уполномощен е г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“- Предложението е направено от Кмета на общината към Общински съвет във връзка с постъпила молба от Стоян Кръстев Мазгалов от с. Склаве. Той е съсобственик с общината на имот с площ 361 кв.м от които 91 кв.м са общински. В тази връзка е изготвена пазарна оценка на общинската част и предлагам Общински съвет да вземе решение.

Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Искам да декларирам конфликт на интереси и няма да участвам в гласуването.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам предложението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов не участва**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов -**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1 , т.8 от ЗМСМА, чл.41, ал.2от ЗОС, чл.36, ал.1,т.2 от ЗОС, чл.67, ал.1, т.2 и чл.67, ал.4 от Наредбата за реда за придобиване , управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 270

от 28 юли 2016 г.

 1. Дава съгласие да се прекрати съсобствеността на общината в Поземлен имот с идентификатор 36734.700.10 по КККР на село Кашина, община Сандански, целият с площ от 361,00 кв.м, като общинската част от имота в размер на 91, 00 кв.м се продаде на Стоян Кръстев Мазгалов .

 2. Приема пазарна оценка на 91, 00 кв.м общинска част от имот с идентификатор 36734.700.10 по КККР на село Кашина, община Сандански, изготвена от независим лицензиран оценител, **в размер на 440,00 лева.**

3. Възлага на Кмета на общината след плащане на пазарната оценка на частта от общинския имот да издаде заповед и да сключи договор за покупко- продажба със заявителя – Стоян Кръстев Мазгалов.

**ПО Т.28 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.28 – **Вх.№641/25.05.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на пристрояване към гараж в имот – частна общинска собственост, УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница, община Сандански. Водеща комисия е ПК по ОС. Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“ – Предложението е направено от Кмета на общината към Общински съвет във връзка с постъпило заявление от Луиза Григорова Илиева от с. Дамяница, която иска да изгради пристройка към същаствуваща сграда. Ние трябва да вземем решение с което да приемем пазарна оценка за 11 кв. м, пазарната оценка е на стойност 92 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Не приемам така на парче да се купува земя. Трябва да се предложи на тази жена да закупи целия парцел. Пазарната оценка е много ниска.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“ – Подкрепям думите на г-н Панайотов, може да си закупи жената целия имот, но закона и позволява да си закупи и само право на строеж. Така е записано в закона и аз предлагам да се съобразим с него.

Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен с така предложеният проект за решение, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 18, ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1, предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА,.38, ал.2 от ЗОС, чл.41, ал2 от ЗОС, чл.75, ал.1 и ал.7 от Наредбата за реда за придобиване , управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 271

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се учреди право на строеж на пристройка на „гараж” със застроена площ от 11,00 кв.м в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански, целият с площ от 510,00 кв.м , съгласно АОС № 1616/ 24.04.2016 г.

 2.Приема пазарна оценка на учреденото право на строеж на пристройка на „гараж” със застроена площ от 11,00 кв.м в имот УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански,изготвена от независим лицензиран оценител, **в размер на 92, 00 / деветдесет и два / лева.**

 3.Възлага на Кмета на общината ,след плащане на пазарната оценка на правото на строеж на частта от общинския имот , да издаде заповед и да сключи договор за покупко- продажба със заявителя – Луиза Георгиева Илиева.

**ПО Т.29 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.29 – **Вх.№623/18.05.2016г. –** Писмо от Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно приемане на оценка за право на строеж на лятна кухня в имот – частна общинска собственост, УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница, община Сандански.Водеща комисия е ПК от „ОС”. Давам думата на г-н Аргиров.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ЧЛЕН НА ПК ПО „ОС“ – Предложението е направено от Кмета на общината до Общински съвет във връзка с постъпило заявление от Луиза Григорова Илиева от с. Дамяница, в случая жената иска да си изгради лятна кухня с площ 46 кв.м предложената пазарна оценка е в размер на 383 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предходната точка, която е идентична, г-н Панайотов изрази мнение, което аз напълно подкрепям. Гласувах „за”, защото общината е направила разход за оценка и предполагам, че е много повече от това, което ние ще вземем за отстъпено право на строеж. Гласувах „за” в поставени пред свършени обстоятелства. Г-н Аргиров има право , че молителите имат право, но отстъпеното право на строеж има характер на управляване на крайни нужди на социално слаби хора в частта на жилищно осигуряване. Моля ви Общинска администрация имайте предвид, че подобен тип предложения и решения са свързани с разходите, които са повече от приходната част. След като на това лице му е отстъпено право на строеж на къща, той може да си плати земята и на тази основа да си строи каквото си иска в нея. Така поне ще компенсираме разходите по изготвянето на пазарната оценка.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - До колкото знам маломерния размер на парцела е 200 кв. м. При 510 кв.м парцел , ние можем да направим два парцела по 255 кв.м. Тогава в тези 252 кв.м може жената да развие това което иска тази жена. Ако на целия парцел от 510 кв.м тя изгради лятната кухня в другия край, тогава се завзема целия парцел, тя ще го владее без да е дала реални пари за него. Тя закупува идеални части, не е справедливо.

Г-Н ВАЛЕРИ ГОРЧОВ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „УТИ” – Относно думите на г-н Панайотов. Конфигурацията на парцела не позволява да се раздели на 2 парцела. Отпред към улицата има построена жилищна сграда от двете страни има 4 м. тесен и дълъг. Предложен бе да закупи целия парцел и дори да го беше закупила пак щеше да иска съгласие на Общинския съвет, но не за отстъпено право на строеж, а защото всички останали имоти са общински и за да строи по граница пак щеше да се иска съгласие на Общинския съвет. Чисто комерсиално ако след това реши да го закупи, общината взима повече пари.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ДОКЛАДЧИК НА ПК ПО „ОС“ – не съм съвсем съгласен с нещата, които чух не може да разделим парцела без подписа на собственика на ограниченото вещно право, а това е собственика на построената сграда в него. 80% от имотите по селата са по този начин, след реформите законодателя дава право на собствениците реализирали законни сгради в тези парцели, на които им е отстъпено право на строеж, да си ги закупят. Сега да извиваме ръцете на молителя, които е предприел действия и имайки предвид, колко летни кухни има в населени места построени незаконно , ние го спираме при положение, че си плати и парцела си остава отново общински. Ако в един момент след 10 години ако дойде да си закупи парцела, отново ще му начислим тези пари, за мен е алогично.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – не е ли било редно преди да се пристъпи към изготвяне на пазарни оценки на такива малки парцелчета, да имаме предварително наше съгласие?

Г-Н ВАЛЕРИ ГОРЧОВ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „УТИ” –Цената на пазарната оценка влиза като 2% режийни в договора извън самата пазарна оценка. При сключването на договора молителя си плаща освен пазарната оценка и всички други разходи.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ДОКЛАДЧИК НА ПК ПО „ОС“ – Каква е пазарната оценка орентировачно?

Г-Н ВАЛЕРИ ГОРЧОВ – ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „УТИ”- тук е около 180 лв.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Проблема е ако не приемем пазарната оценка.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ДОКЛАДЧИК НА ПК ПО „ОС“ – Зачита становището на ПК по „ОС“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения?Няма. Подлагам на гласуване предложението. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов въздържал се**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов против**

**12.Живко Кирилов Иванов за**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев за**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев за**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов -**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА,37, ал.4, т.4 от ЗОС, чл.41, ал.2 от ЗОС, чл.73, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване , управление и разпореждане с общинско имущество и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 272

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се учреди право на строеж на допълващо застрояване „лятна кухня ” на един етаж , с разгърната застроена площ от 46,00 кв.м в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница,община Сандански, целият с площ от 510,00 кв.м , съгласно АОС № 1616/ 24.04.2016 г.

 2.Приема пазарна оценка на учреденото право на строеж на допълващо застрояване „лятна кухня ” на един етаж , с разгърната застроена площ от 46,00 кв.м в имот – частна общинска собственост, представляващ УПИ XVII, кв.5 по плана на с.Дамяница ,целият с площ от 510,00 кв.м,изготвена от независим лицензиран оценител, в **размер на 383,00 / триста осемдесет и три / лева.**

 3.Възлага на Кмета на общината ,след плащане на пазарната оценка на правото на строеж на допълващо застрояване „лятна кухня ”, да издаде заповед и да сключи договор за покупко- продажба със заявителя – Луиза Георгиева Илиева.

**ПО Т.30 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.30 – **Вх.№ 130/15.02.2016 г.**– Писмоот Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно заявление с Вх.№94-С-24/05.01.2016г. за изменение на действащ ПУП-ПР за кв.106а, по плана на град Сандански. Водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“-Предложението е направено от Кмета на общината до Общински съвет във връзка с постъпило заявление от Драго Ризов, Атанас Ризов, Георги Ризов всички от град Сандански, собственици УПИ I за кв.106а, Молбата им е да се измени ПУП-ПЗР във връзка на 2-3 решения на съда, които са влезли в сила и ги признават за собственици на 103 кв.м на съседния имот. Имайки предвид, че този имот е общински, идва за решение в Общинския съвет за съгласуване на ПУП. Становището на комисията е положително. Материала се разглежда за втори път на заседание, изчистени са всички нередности.

Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.15, ал.3 от ЗУТ, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 273

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се измени действащия ПУП-ПР на УПИ I ,с отреждане за „Комплексно жилищно строителство”, в кв.106 , по плана на гр.Сандански, като се предвижда образуване на три нови УПИ-та на база съдебни решения, съобразно представения проект за ПУП, както следва:

- нов УПИ I кв.106 по плана на гр.Сандански, с отреждане за „Комплексно жилищно строителство” ,целият с площ от 2 928 кв.м;

-нов УПИ XI- 300.2555, кв.106, целият с площ от 433,00 кв.м , образуван от имот 300.2555, с площ 310 кв.м и придаваема част от 123, 00 кв.м от имот 300.2561, с отреждане за „Комплексно застрояване”

- нов УПИ XII, кв.106- , с отреждане за „Комплексно жилищно строителство”цялото с площ от 1243 кв.м .

 2. Съгласува представения ПУП- ПР за изменение на план за регулация на

УПИ I- предвиден за „Комплексно жилищно строителство”и образуване на три нови УПИ-та.

**ПО Т.31 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.31 – **Вх.№ 607/16.05.2016 г.**– Писмоот Кирил Котев – Кмет на община Сандански, относно одобрение наПУП-ПП за проектно трасе на водопровод за УПИ 065120, м.„Валога“ землището на с.Левуново, община Сандански. . Водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“-Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.129, ал.1 от ЗУТ във връзка с Решение № 9 от Протокол № 6 на ОЕС по УТ при община Сандански от 17.05.2016 г.и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 274

от 28 юли 2016 г.

Одобрява ПУП- Парцеларен план за обект на техническата инфраструктура –трасе на водопровод за захранване на поземлен имот № 065120, местността „Валого” землище на село Левуново, община Сандански.

Трасето на водопровода започва от съществуващ водопровод в поземлен имот № 000287- полски път в местността „Киселица” , землището на село Левуново, преминавайки по него достига до УПИ 065120, в местността „Валога”, землището на село Левуново, община Сандански.

 **На основание : чл.215, ал.4 от ЗУТ решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от обнародването му в Държавен вестник чрез община Сандански пред Административен съд- Благоевград.**

**ПО Т.32 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.32 – **Вх.№ 782/15.07.2016 г**. – Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет – Сандански, относно приемане на Отчет за дейността на Общинският съвет за периода м.януари 2016 г. – м.юни 2016 г.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.27, ал.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 275

от 28 юли 2016 г.

Приема Отчета на Председателя на Общински съвет-Сандански за дейността на Общински съвет-Сандански за периода от месец януари до месец юни 2016 г.

**ПО Т.33 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.33 – **Вх.№787/18.07.2016г. –** Предложение от Георги Синански – Председател на Общински съвет-Сандански, относно попълване състава на Постоянните комисии към Общински съвет-Сандански. “. Водеща комисия е ПК по „МСНУРП“. Упълномощен от Председателя на тази комисия е г-н Батев. Давам думата на г-н Батев– Докладчик на ПК по „МСНУРП“.

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ДОКЛАДЧИК НА ПК ПО „МСНУРП“- с оглед на това, че комисиите не са запълнени още, а всеки общински съветник трябва да е член поне на една ПК.

Зачита становището на ПК по „МСНУРП“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, имате думата за предложения.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –До колкото виждам има и една ПК, която е без Председател, това е ПК по „КИРОС“. В тази връзка искам да предложа г-н Калин Терзийски да вземе мястото на член и Председател. Също така да заема мястото на член в ПК по „БФ“ и в ПК по „УТ“.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Терзийски да бъде член на ПК по „БФ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Терзийски да бъде член на ПК по „УТ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Терзийски да бъде член на ПК по „КИРОС“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Терзийски да бъде Председател на ПК по „КИРОС“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, продължаваме с предложенията за попълване състава на ПК.

Г-Н КАЛИН ТЕРЗИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Красимир Станков да влезе като член в състава на ПК по „ИПЕФМС“ както и в ПК по „ЗИСД“

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Станков да бъде член на ПК по „ИПЕФМС“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Станков да бъде член на ПК по „ЗИСД“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, продължаваме с предложенията за попълване състава на ПК.

Г-Н КАЛИН ТЕРЗИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам д-р Румен Гърчев да влезе като член в състава на ПК по „МСНУРП“, както и в ПК по „ЗИСД“ . Предлагам и г-н Красимир Станков да влезе като член в състава на ПК по „ПСПК“.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Станков да бъде член на ПК по „ПСПК“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Гърчев да бъде член на ПК по „МСНУРП“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен г-н Гърчев да бъде член на ПК по „ЗИСД“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други предложенията за попълване състава на ПК.

Г-Н КРАСИМИР СТАНКОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Костадинн Станоев да бъде член на ПК по „ОРСТ“ и на ПК по „ОНКВ“, както и да влезе в състава на ПК за „ДМСТ“.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Който е съгласен г-н Станоев да бъде член на ПК по „ОРСТ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Който е съгласен г-н Станоев да бъде член на ПК по „ОНКВ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Който е съгласен г-н Станоев да бъде член на ПК за „ДМСТ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други предложенията за попълване състава на ПК.

Г-Н КАЛИН ТЕРЗИЙСКИ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Искам да предложа г-н Илия Георгиев като член на ПК по „ОРСТ“ и в ПК по „МСНУРП“

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Който е съгласен, колеги, г-н Илия Георгиев да бъде член на ПК за „ОРСТ“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Който е съгласен, колеги, г-н Илия Георгиев да бъде член на ПК за „МСНУРП“, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, преминаване към гласуване общо на проекторешението зачетено от г-н Батев относно ПК. Който е съгласен, коля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Искам да попитам сега състава на ПК е попълнен , а г-н Яне Янев не фигурира никъде.

Г-н Костадин Станоев – общински съветник - Това беше решение на г-н Янев, ние дълго дебатирахме по този въпрос. Уважаваме неговото решение.

 На основание : чл.21, ал.1,т.1 от ЗМСМА, чл.42 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет-Сандански, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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Попълва състава на Постоянните комисии към Общинския съвет, както следва:

**I. ПК по Бюджет и финанси както следва:**

1. Живко Кирилов Иванов- председател
2. Катерина Костадинова Тренкова - член
3. Николай Димитров Шаламандов -член
4. Георги Валентинов Батев - член
5. Евгени Андонов Панайотов –член
6. Димитър Любенов Станоев -член
7. **Калин Тошков Терзийски- член**

**II. ПК по Устройство на територията:**

1. Явор Иванов Аргиров- председател
2. Янко Димитров Ангелов – член
3. Георги Атанасов Панчев -член
4. Андон Славчев Ризов - член
5. Васил Иванов Попов-член
6. Стоян Борисов Ангов -член
7. **Калин Тошков Терзийски- член**

**III. ПК по инвестиционна политика, европейски фондове и международно сътрудничество**

1. Георги Иванов Георгиев – председател
2. Светослав Димитров Иванов– член
3. Виолета Иванова Ждрапанска -член
4. Андон Славчев Ризов - член
5. Катерина Костадинова Тренкова.-член
6. Кирил Руменов Ханджийски - член
7. **Красимир Георгиев Станков- член**

**IV. ПК по обществен ред, сигурност и транспорт както следва:**

1. Димитър Любенов Димитров– председател
2. Светослав Димитров Иванов -член
3. Стоян Борисов Ангов -член
4. Румен Иванов Пачов -член
5. Иван Стоилов Терзиев- член
6. **Костадин Иванов Станоев**
7. **Илия Георгиев Георгиев**

**V. ПК по местно самоуправление, нормативна уредба и регионална политика както следва:**

1. Виолета Иванова Ждрапанска – председател
2. Георги Валентинов Батев- член
3. Васил Иванов Попов- член
4. Панчо Любчов Панчев -член
5. Георги Иванов Алексиев-член
6. **Румен Емилов Гърчев**
7. **Илия Георгиев Георгиев**

**VI. ПК по приватизация и следприватизационен контрол както следва:**

1. Георги Иванов Алексиев- председател
2. Николай Димитров Шаламандов-член
3. Живко Кирилов Иванов -член
4. Кирил Руменов Ханджийски член
5. **Красимир Георгиев Станков**

**VII. ПК по образование, наука, култура и вероизповедание както следва:**

1. Панчо Любчов Панчев. – председател
2. Катерина Костадинова Тренкова- член
3. Звездан Димитров Гацев - член
4. Димитър Любенов Димитров -член
5. **Костадин Иванов Станоев**

**VIII. ПК по децата, младежта, спорта и туризма както следва:**

1. Стоян Борисов Ангов – председател
2. Кирил Руменов Ханджийски-член
3. Иван Стоилов Терзиев -член
4. Румен Иванов Пачов - член
5. **Костадин Иванов Станоев**

**IX. ПК по здравеопазване, интеграция и социални дейности както следва:**

1. Васил Иванов Попов– председател
2. Димитър Любенов Станоев -член
3. Звездан Димитров Гацев– член
4. Георги Иванов Алексиев - член
5. Георги Атанасов Панчев - член
6. **Красимир Георгиев Станков**
7. **Румен Емилов Гърчев**

 **X. ПК по контрол изпълнението на решенията на Общински съвет както следва:**

1. **Калин Тошков Терзийски**- председател
2. Явор Иванов Аргиров
3. Димитър Любенов Станоев- член
4. Николай Димитров Шаламандов - член
5. Георги Иванов Георгиев- член

**ПО Т.34 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.34 – **Вх.№656/01.06.2016г. –** Предложение от Николай Шаламандов, Светослав Иванов, д-р Георги Панчев и Панчо Панчев – общински съветници от ПП „ВМРО“ при Общински съвет-Сандански, относноизменение и допълнение на Наредбата за обществения ред, обществената чистота и спокойствието на гражданите. Водещата комисия е ПК по „ОНКВ“.Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Нашето предложение касае промяна на Наредбата, то е качено в законно установения срик на сайта на общината. Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – има ли мнения и отношения относно допълнения и изменения?

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – За мен е безсмислено ние като Общински съвет така и да занимаваме хората с така наречения „Закон за бурките.“ Той беше приет от вътрешната парламентарна комисия към Народното събрание. Бе приет на първо четене, ще бъде прието и на второ четене. Така, че се обезсмисля приемането ни днес. В Сандански винаги е царял етнически мир и не виждам основание за тяхното предложение.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – То и в Брюксел и Ница цареше етнически мир, но вече не.

 Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Франция забраниха бурките преди 5 години, Холандия. Една такава забрана може да разпали етническия мир. Аз не сум видял човек на публично място с бурка в Сандански и смея да твърдя, че имаме сравнително много възпитани роми. Живеем в мир и разбирателство.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– И г-н Батев и г-н Аргиров, започнаха изказванията си с „мир и разбирателство“. Промяна на Наредбата по никакъв начин не ограничават и не биха разпалили, каквото и да било. Става дума за бурките и агитациите на Свидетелите на Йехова, които да се ограничат само в техния молитвен дом. Подкрепям думите на г-н Аргиров, че цари етнически мир. Идеята е и за напред да има такъв.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Мисля, че трябва да търсим решение на проблем, когато той възникне, какви са целите на това предложение?

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– да ограничи съответни дейности и прояви , като са предвидени санкции.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Темата е много деликатна, болезнена и на този етап мисля, че е разумно да приемаме такова нещо, защото е прието на Национално ниво на първо четене. Би могло и да възникне напрежение, което се случва в цяла Европа. По скоро би било добре да се замислим как превантивно да запознаем населението с това как да реагира как възникне една такава подобна ситуация, да се организират форуми, на които да се канят специалисти. Да се обяснява на хората, че е много важно да се запази мира както на месно, така и национално ниво, а не да се подклажда този огън.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това е национална кауза на „ВМРО“. Преди един час имаше точка отхвърлена за с. Джигурово, защо отхвърлихме точката, защо не приехме пазарната оценка на училището? Нашето предложение за превантивна мярка. В нашия град рано или късно ще има бежанци с бурки.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Трябва да изчакаме на национално ниви решението, но ще гласувам „за“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Предлагам да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Вносителите, според мен са имали предвид, материалите,които се разпространяват по домовете, когато родителите не са си в къщи много привлекателни хора ги предават на децата ни. По този начин нарушават нашите права да възпитаваме децата си съгласно нашите убеждения. В тази си част на предложението, колегите са много прави.

Единствено ме притеснява предложението в частта на чл.48т.1/зачита/

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Може да се промени.

Г-Н АНДОН РИЗОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Аз предлагам предложението да се отложи за следващо заседание т.к. предстои в Народното събрание приемане на Закон на второ четене.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Ще подложа на гласуванепредложението на г-н Ризов, за отлагане на предложението за следващо заседание и така ше се прекратят и дебатите.

Който е съгласен предложението да бъде отложено за следващо заседание, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 11 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 6 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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Отлага материала за разглеждане на следващо заседание на Общински съвет- Сандански.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги предлагам 10 мин. почивка.

 СЛЕД 10 МИНУТИ ПОЧИВКА

**ПО Т.35 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Колеги, благодаря ви за точността. Продължаваме с дневния ред.

Преминаваме към т.35 –**Вх.№ 792/19.07.2016 г**. – Заявление от д-р Илия Тонев – Управител на МБАЛ „Св.Врач“ ЕООД, относно обсъждане и приемане на доклади за самооценка на цялостната медицинска дейност на отделни медицински дейности и на обучението на студенти и/или специализанти от определената Комисия по самооценяване. Трябва да докладва Председателя на ПК по „ЗИСД“ , но се наложи да излезе и аз ще докладвам по материала. В залата е и д-р Тонев ще даде разяснение относно акредитацията и всичко което предстои на нашето болнично заведение. Всички сте запознати с материал.

Има ли мнения и отношения? Няма. Д-р Тонев заповядайте, да дадете разяснения.

Г-Н ИЛИЯ ТОНЕВ – УПРАВИТЕЛ НА МБАЛ „СВ.ВРАЧ“ –Вземането на предложеното решение е трета стъпка от акредитацията на едно лечебно заведение, с която Общинския съвет приема изготвената от комисията назначена от Управителя на болницата план за акредитация. Самите доклади за самооценка се изготвят на база Наредбата за акредитация на лечебни заведения, където много ясно и конкретно са разписани всички изисквания, докладите са статистическа информация. Докладите са нужни за провеждане на практическо обучение на специализантите и на друг персонал и за провеждане на клинични проучвания.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, запознати сте с материала. Ще зачета проекторешението /зачита/. Има ли мнения и отношения? Няма. Който е съгласен с зачетеното проекторешение, моля да гласова.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.25,ал.2 от Наредба № 18 от 20.06.2005 г. за критериите, показателите и методиката за акредитация на Лечебните заведения във връзка с Решение № 211 / 26.05.2016 г.на Общински съвет-Сандански и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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1.Приема Докладите за самооценка на цялостната медицинска дейност , на отделните медицински дейности и на обучението на студенти и /или специализанти от определената с Решение № 211 / 26.05.2016 г.на Общински съвет-Сандански Комисия по самооценяване , както следва:

 1.1 Доклад за самооценка по критериите и показателите за оценяване на цялостната медицинска дейност на МБАЛ”Свети Врач” ЕООД-гр.Сандански.

 1.2 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Административно стопански блок.

 1.3 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Болничната аптека.

 1.4 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация Централна стерилизационна.

 1.5 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Клинична лаборатория.

 1.6 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Микробиологична лаборатория.

 1.7 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Кардиологично отделение.

 1.8 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Хирургично отделение.

 1.9 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на ОАИЛ.

 1.10 Доклад за самооценка на критериите и показателите за акредитация на Образна диагностика.

 1.11 Програма за оценяване на обучението на студенти и/или специализанти.

**ПО Т.36 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ –Преминаваме към т.36 – **Вх.№ 773/12.07.2016 г.**– Писмо от Зорица Органджиева – Зам.кмет „Социални и хуманитарни дейности“, относно отчетите за дейността и за изразходваните от бюджета средства на читалища в община Сандански за 2015г. Водеща комисия е ПК о „ОНКВ“. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Става дума за приемане на отчетите на различни НЧ в общината, както следва:

 Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги запознати сте с отчетите. Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Винаги съм изказвал едно възмущение относно някой от отчетите, но сякаш са изготвени от неспособни хора. Нивото не отговаря на хора занимаващи се с читалищна дейност. В тази връзка аз няма да подкрепя всички НЧ и предлагам да разглеждаме и гласуваме отчетите един по един. Искам да поздравя Председателя на НЧ „ Георги Попиванов 1957“, с. Спатово който е представил един перфектен отчет за мен.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване предложението на г-н Иванов да се гласуват отчетите на НЧ поотделно. Който е съгласен, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 20 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Точка 1. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Светлина – 1942“ с. Плоски за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 12 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 7 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 2. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Отец Паисий - 1927“ - с. Левуново за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 14 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 3. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Д-р Петър Берон -2008“ - с.Лебница за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 20 гласували общински съветници, ЗА – 13 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 5 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 4. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „ Георги Попиванов“ , с.Спатово за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 15 гласували общински съветници, ЗА – 13 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 5. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Просвета-1928“ , с.Пирин за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 11 , ПРОТИВ – 2, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 6. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Просвета-1935“ , с.Катунци за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 14 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 4 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“–Точка 7. На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл. 26а, ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване Общински съвет реши:

Приема на отчета за дейността и изразходените от бюджета средства на НЧ „Просвета-1921“ , с. Дамяница за 2015г.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 14 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а , ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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1.Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

 НЧ” „Светлина- 1942” село Плоски за 2015 г.

 2. Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Отец Паисий- 1927 „ село Левуново за 2015 г.

 3. Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Петър Берон- 2008” село Лебница за 2015 г.

 4. Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Георги Попиванов” село Спатово за 2015 г.

 5. Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Просвета- 1928” село Пирин за 2015 г.

 6.Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Просвета-1935 ” село Катунци за 2015 г.

 7. Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на

НЧ” „Просвета 1921” село Дамяница за 2015 г.

**ПО Т.37 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.37 – **Вх.№738/06.07.2016г. –** Докладна от Светослав Джоров – Председател на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, относно доклад за осъществени читалищни дейности и изразходваните по бюджета средства за 2015г. на НЧ „Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница, община Сандански. Водеща комисия е ПК от „ОНКВ“. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Предложението е идентично с предходните.

Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, който е съгласен спроекторешението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 15, ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 3 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.26а , ал.4 от Закона за народното читалище и след проведено гласуване, Общинският съвет прие
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от 28 юли 2016 г.

Приема Отчета за дейността и изразходваните от бюджета средства на НЧ” Никола Вапцаров-1946“, с.Лешница за 2015 г.

**ПО Т.38 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.38 – **Вх.№ 632/20.05.2016 г.** – Писмо от Румен Сидеров – Директор на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански, относно учебни стаи – част от сградата на Трето ОУ „Христо Ботев“, гр.Сандански.Водеща комисия е ПК от „ОНКВ“. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– На комисията не и бе ясно как да формираме проект за решение основното мнение бе да поканим г-н Сидеров и той да разясни тук пред нас какво е точно неговото искане

Г-Н РУМЕН СИДЕРОВ –ДИРЕКТОР НА III ОУ „ХРИСТО БОТЕВ“ – Подал съм това писмо с искането. Има 4 стаи част от сградата на III ОУ , които през 2013 г. бе прието решение на Общинския съвет бяха прехвърлени за ползване от ЦДГ 3, т.к. нямаше възможност да бъдат приемат децата, но в последствие се развиват нещата. Тези стаи аз тогава се съгласих да бъдат дадени, защото в онзи момент аз нямах възможност да правя каквото и да било с тях и нито е имало възможност общината да направи някакви капиталови разходи в тях, за да подобрим базата на училището. Към настоящия момент аз съм подал това искане с цел подобряване качеството на образование в III ОУ. Това искане не е с цел увеличаването броя на учениците. Към момента ще започнем учебната година с 804 ученика. 515 деца са подали заявление за целодневно обучение. При нас единствено функционира ученическия стол. Реално ние не можем да минем на 2 смени. Аз и в момента , за да събера наличните записани деца изграждам нови класни стаи в училището. Всяка година правя някакви разходи за подобряване ма материалната база. Искам тези стаи да бъдат върнати, ако е възможно и то не сега и веднага, зная че е необходимо време да се намери и приспособи сграда за изместването на тези деца. 56 000 лв. общината е вложила в изграждането на този филиал. Идеята ми в тези стаи да реализирам специализиран кабинет по музика и изобразително изкуство. На третия етаж искам да се изгради кабинет по химия, бюджета е достатъчно голям и ще го направя. Никога не съм искал готови средства да ми бъдат отпуснати въпреки , че по закон капиталовите разходи са приоритет и задължение на Общински съвет. Не се прави качествено образование само със стай с чинове и маси, трябват специализирани кабинети.

Г-НЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Сидеров, колко ще струва това преобразуване на стаите пригодени за деца в детска ясла в стаи за ученици?

Г-Н РУМЕН СИДЕРОВ –ДИРЕКТОР НА III ОУ „ХРИСТО БОТЕВ“ –Ако вие освободите стаите аз няма да искам нищо от вас, това е мое задължение да направя оборудването. Няма да искам, каквито и да е средства.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Поздравявам Ви, г-н Сидеров за успешното управление на училището. Поглеждайки становището на Кмета на общината , той изразява невъзможност в този момент да се реагира, защото трябва да се изместят децата от филиала на ЦДГ 2. Всички тези капиталови разходи направени през 2013-2014г. в размер на 56 000 лв. се направиха в нарушение на Закона за държавния бюджет, което г-н Тотев си позволи да направи. Някой от направените разходи са съотносими към спецификата на детските градини, които са вложени в едно училище, могло е да бъдат намерени други решения., които да не поставя днес г-н Сидеров в положение да се моли. Сега не мога да подкрепя изместването на децата , защото за мен са направени капиталови разходи, които са могли да се насочат другаде. Съжалявам, че в момента с моето решение заставам срещу един от успешните директори, причината е момента през 2013г. Трябва да мислим, какво ще се случи в бъдеще, за да може във времето това да не ни струва финансови разходи, емоции и неприятности.

Г-Н РУМЕН СИДЕРОВ –ДИРЕКТОР НА III ОУ „ХРИСТО БОТЕВ“ – Не мисля, че разходите са хвърлени на вятъра, защото и двете учебни заведения са общински.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Разходите са направени само зареди това, че това е детска градина. Там са правени и алуминиеви прегради, които в една класна стая няма да ги има.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Подкрепям думите на г-н Иванов. Към онзи момент трябваше да се изгради детска градина някъде, зщото имаше недостиг на места. Г-жо Органджиева, колко деца се обучават в този филиал.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ХСД” НА ОБШИНА САНДАНСКИ –Там са 2 филиала и това са около 60 деца. Проблема е сериозен в града има много филиали на детските градини, които не са в добро състояние. Не можем да си позволим нещо, което е направено и е в добро състояние в момента е абсурдно да бъдат преместени, няма къде. Крайно належало е в града да бъде изградена нова детска градина.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Г-н Сидеров, мисля, че сте подранили с това искане. Трябва първо да се направят анализи, какви средства ще са необходими и това ще струва много скъпо на общината да изградим нова детска и да измести тези деца.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Не е подранил от гледна точка на училището.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМИТРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –Искам да израза своето положително отношение към управлението наIII ОУ от г-н Сидеров. Съгласявам се и със становището на Кмета. Г-н Сидеров е много гъвкав и съм сигурен, че ще се справи временно със ситуацията до намиране на решение. Да не си мисли, че отхвърляме неговото искане, искаме да му помогнем , но не можем, по мое мнение, няма къде да изместим тези деца.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Не трябва да мислим за средства, когато става дума за нашите деца. Г-жа Органджиева, в какви групи са децата и кога излизат от този филиал.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ХСД” НА ОБШИНА САНДАНСКИ –Има деца и в трета и четвърта и във втора и трета. Смесени групи. Сега са приети нови.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - г-н Сидеров каза, че не иска сега и веднага да му се предоставят стаите. Той иска в един момент да му дадем някаква отговорност, че може да разчита на стаите в училището, което управлява. Нека да излезем с единна позиция дали е възможно след определено време да си възвърне тези стаи или да си търси друг начин, а не просто да отхвърлим неговото искане.

 Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Разговарял съм с г-н Сидеров и мнението на Общинска администрация е, че на този етап няма как да спрем приема на деца, защото на този етап няма къде да ги настаним. В момента има недостиг на детски градини. Съгласен съм и че условията които предлагат детската градина не са условията които трябва да се предлагат една детска градина 2016г. Тя е една от малко желаните детски градини в града. Ситуацията след м. септември се променя в общината. Нови сгради се прехвърлят като общинска собственост, това е ЗПГ. Обмисляме варианта общежитието на „Напса“ да има вариант да стане детска градина. Ние сме за да се измислят варианти за детски градини с по-добри условия.

Г-ЖА ЗОРИЦА ОРГАНДЖИЕВА - ЗАМЕСТНИК КМЕТ „ХСД” НА ОБШИНА САНДАНСКИ – Всички деца от този квартал не могат да бъдат приети в този филиали в III ОУ. Децата са разпръснати по другите филиали в града и родителите недоволстват, някой от семействата са социално слаби и нямат възможност да водят децата си на детска градина с кола. Много сериозен е проблема и не става въпрос за капиталовите вложения.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК –От дебатите става ясно, че казуса е много сложен. Според мен най- логично е да направя предложение тази точка да бъде отложена, да се помисли и в последствие да се вземе решение.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Председателя на комисията каза, че няма визия за решение. Ние може да вземем решение да се направи анализ на възможностите за реализирането на това нещо във времето, ако не възложим да се направи анализ, въпроса ще си стои във времето. Посредством анализа можем да направим предвиждания във времето как може да бъде решен проблема в двата аспекта – детска градина и III ОУ.

Г-Н КОСТАДИН СТАНОЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ще се съобразя с предложението на г-н Иванов, по –логично е да се вземе решение да се видоизмени решението, а не да се отложи. Оттеглям моето предложение

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Г-н Иванов, какво е конкретното Ви предложение за промяна на проекторешението, за да го подложа на гласуване?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – *Общински съвет приема решение Общински съвет съвместно с Общинска администрация да направи анализ на възможностите за изместването на детската градина, в аспект финансови и сграден фонд и време за реализиране на всичко това.*

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Ще направя предложение за проекторешение, което е до известна степен съвместимо с предложението на г-н Иванов.

*„Общински съвет избира Временна комисия от 5 члена за”* и продължава с предложението на г-н Иванов *„да направи анализ на възможностите за изместването на детската градина, в аспект финансови и сграден фонд и време за реализиране на всичко това”.*

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Мисля, че е удачно да обединим двете предложения.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Аргиров съвместно с предложението на г-н Иванов. Който е съгласен с така направеното предложение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги имате думата относно членовете на Временната комисия, може би членовете трябва да са от ПК по „ОНКВ”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Прав се г-н Председател, че трябва да влязат представители на ПК по „ОНКВ”, представители от Общинска администрация – г-жа Органджиева, ако прецени съответно Кмета. Трябва да влязат и хора занимаващи се в сферата на строителството и финансисти , защото тази комисия ще прави анализ къде може да изместим тези деца. Хубава е идеята за сградата на „Напса”.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Вие предложихте състава да е от 5 члена на тази ВрК?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Ако има някой друг предложение за повече членове, нямам нищо против . Членовете може да са 7 на бр.

Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам 7 члена.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Който е съгласен комисията да бъде от 7 члена, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, моля ви за предложения за членове на комисията.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам г-н Сидеров, като директор на училището да бъде член на тази комисия.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Предлагам г-жа Органджиева да бъде член на тази комисия.

 Г-Н ИВАН ТЕРЗИЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам Катерина Тренкова.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Предлагам г-жа Мария Чинкова, като Директор на детската градина, която също е пряко засегната.

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Мисля, че не тръгват на добре нещата и няма да свършим работа. По-добре възложете на нас да направим един анализ ако искате , за да кажем, какви са ни вариантите. В момента създаваме една комисия, половината хора отсъстват не знам дали ще е работеща тази комисия.

 Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Това възлагане, г-н Кмете, може да бъде направено от комисията към Вас и трябва да се направи. ВК трябва да изпълни малко по друг характер дейности след вашия анализ, да се коригират параметри евентуално да се изрази едно обществено виждане по това какво Ви е давате. Чак, когато се изчисти момента да влезе на сесия.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Аз ще предложа 7 души за членове на тази комисия, както следва.

1. Г-н Трайков – Зам.кмет „ССОбРО”
2. Г-жа Органдциева – Зам. кмет „ХСД”
3. Г-н Панчо Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ”
4. Г-н Янко Ангелов – специалист в сферата на строителството
5. Г-н Живко Иванов - специалист в сферата на финансите

Г-Н КИРИЛ КОТЕВ – КМЕТ НА ОБЩИНА САНДАНСКИ – Казвате, че искате да създадете ВрК, която да възложи на общината да изготви този план и после тази комисия ще го оцени, а вие пак давате предложение за членове от Общинска администрация. Има си ПК по „ОНКВ”, нека тя да се заеме с това нещо.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Уважавам мнението на г-н Иванов. Апелирам, г-н Иванов, да си оттегли предложението, защото в състава на комисиите не би следвало да се сформират от заинтересованите страни.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Отеглям предложението за г-н Сидеров.

Г-Н НИКОЛАЙ ШАЛАМАНДОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Предлагам „*трима представители от Общински съвет и четири от Общинска администрация”.* Специалисти от сферите, които спомена г-н Аргиров. Дори тези тримя члена да са от състава на ПК по „ОНКВ”.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК - Подкрепям предложението на г-н Шаламандов и предлагам да го допълним „*трима представители от* *Общински съвет и четири от Общинска администрация определени от Кмета на общината”,* без сега ние да ги определяме.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги, обединяваме се към мнението трима членове от ПК по „ОНКВ” – Общински съветници и четири от Общинска администрация определени от Кмета на общината.

Има ли други мнения и отношения? Има ли мнения и отношения.

Колеги, които е съгласен с предложението в състава на ВрК да влязат „*трима представители от* *Общински съвет и четири от Общинска администрация определени от Кмета на общината”*, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 21 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Второто гласуване е да се определят тримата съветница от Г-н Панчев- Председател на ПК по „ОНКВ”.

Има ли мнения и отношения? Няма. Който е съгласен да бъдат определени членовете от Общински съвет от г-н Панчев- Председател на ПК по „ОНКВ, моля да гласува.

**С явно гласуване от 21 гласували общински съветници, ЗА – 19 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.54 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвети и взаимодействието му с общинска администрация и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 281

от 28 юли 2016 г.

Създава 7 /седем / членна Временна комисия, в състав от 3/ трима/ общински съветника и 4 / четири/ представители на Общинска администрация, която да направи анализ на възможностите за изместване на детската градина, в аспект финансов и сграден фонд, както следва:

 ПРЕДСЕДАТЕЛ: Панчо Панчев- Председател на ПК по образование, наука, култура и вероизповедание .

 1.Общински съветник- определен от г-н Панчо Панчев;

 2. Общински съветник- определен от г-н Панчо Панчев;

 3.Представител на Общинска администрация;

 4.Представител на Общинска администрация;

 5. Представител на Общинска администрация;

 6. Представител на Общинска администрация.

**ПО Т.39 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.39 – **Вх.№ 777/15.07.2016 г.**– Заявление от Иван Асенов Николов относно разрешение за изработване на ПУП – ПРЗ за ПИ №028021, землището на с.Лешница, м.„Крушите“, община Сандански. . Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“, за да докладва.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“- Молителя е собственик на ПИ №028021, землището на с. Лешница. Иска на да започне процедура по промяна предназначението на земеделска земя с отреждане на имота за жилищно строителство. Има абсолютно всички реквизити към преписката. Становището на комисията е положително. Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – има ли мнения и отношения? Няма. Подлагам проекторешението на гласуване. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 282

от 28 юли 2016 г.

 Дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПРЗ за поземлен имот № 028021, в местността „Крушите”в землището на село Лешница, община Сандански с отреждане на имота за „Жилищно строителство”.

**ПО Т.40 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.40 – **Вх.№ 736/06.07.2016 г.**– Писмо от инж. Евтим Евтимов-Управител „Белви“ ООД, относно преразглеждане на Решение №235/16.06.2016г. и даване на разрешение за изработване на ПУП-ПЗ за ПИ №000324, землището на с. Сугарево, община Сандански. Водеща комисия е отново ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“- Материала влиза за втори път за решение на Общински съвет. Молителя е входирал ново искане да си отменим старото наше решение на Общински съвет, като е представил на този етап всички изискуеми документи, които дебатирахме на заседанието, когато взехме това решение.

 Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Ням. Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание: чл.21, ал.2 от ЗМСМА, чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.124а, ал.1 и ал.5 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 283

от 28 юли 2016 г.

1.Отменя Решение № 235/ 16.06.2016 г. на Общински съвет-Сандански.

 2.Дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПЗ за поземлен имот № 000324, в землището на село Сугарево, с ЕКАТТЕ 70189, община Сандански, с отреждане на имота за „Изграждане на водохващане на МВЕЦ „Сугарево”.

**ПО Т.41 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.41 – **Вх.№ 780/15.07.2016 г.**– Молба от Иван Бориславов Пъхлев относно разрешение за разработване на ПУП-ПЗ за имот №001023, землището на с. Вълково, м.„Гьоло“, община Сандански.Отново водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“- Молителя иска разрешение за разработване на ПУП-ПЗ за имот №001023, за изграждане на оранжерия. Има необходимите реквизити.

 Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Ням. Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание :чл.21, ал.1, т.11 от ЗУТ, чл.124а , ал.1 и ал.5 от ЗУТ във връзка с чл.2, ал.4 от ЗОЗЗ и чл.3, ал.2 от ППЗОЗЗ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 284

от 28 юли 2016 г.

Дава разрешение за изготвяне на ПУП-ПЗ за имот № 001023, с местонахождение местността „Гьоло”, землището на село Вълково,община Сандански , с отреждане на имота за „Оранжерии”.

**ПО Т.42 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.42 – **Вх.№ 314/20.02.2015 г.**– Молба от Катя Стоянова, Венета Тодорова, Гюргя Златинова, Соня Карчева и Бисерка Златинова относно изработване на проект за изменение на регулацията за УПИ I и II, отредени за имот пл.№80 кв.17, по плана на с.Спатово, община Сандански. Отново водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“- Молбата е за изменение на границата на собствени имоти с цел излизането на уличната регулация в момента между техните имоти и уличната регулация има общинска межда, която само те я ползват. Придават се определени квадратури от общински части.

 Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Ням. Подлагам на гласуване проекторешението. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ във връзка с § 8, ал.1, т.2 и т.3 от ПР на ЗУТ и чл.15, ал.3 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 285

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се измени ПУП-План за регулация на дворищната регулация за УПИ I ,УПИ II,УПИ III и УПИ VIII, кв.17 по плана на село Спатово , община Сандански, като се променят вътрешно регулационните линии по границите на поземлен имот пл.№80, като се образуват нови самостоятелни УПИ-та ,както следва :

 - нов УПИ I за поземлен имот пл.№81, с площ 557 кв.м,

 - нов УПИ II за поземлен имот пл.№80 с площ 1660 кв.м, от които 135 кв.м придаваеми от общинско място;

 - нов УПИ III за поземлен имот пл.№79, с площ от 595 кв.м, от които 14 кв.м придаваеми от общинско място;

 - нов УПИ VIII за поземлен имот пл.№ 78, с площ от 1093 кв.м

 2.Съгласува предложения ПУП-ПР за УПИ I ,УПИ II,УПИ III и УПИ VIII, кв.17 по плана на село Спатово , община Сандански.

**ПО Т.43 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.43 – **Вх.№ 744/07.07.2016 г.**– Молба от Костадин Русев относно обявяване на имоти в землището на с.Пирин, м.„Гереня“ и м.„Сунката“ от публична общинска собственост в частна общинска собственост. Водеща комисия е ПК по „ЗГООСВ“. Давам думата на г-н Панайотов – Председател на ПК по „ЗГООСВ“.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ЗГООСВ“-Зачита становището на ПК по „ЗГООСВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н СВЕТОСЛАВ ИВАНОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – В допълнение на казаното от г-н Панайотов. *Да се провери дали имотите попадат в Постоянния затревен пласт /ПЗП*/”, защото процедурите са различни.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Ням. Подлагам на гласуване при отлагането да се включи към проекторешението направеното допълнение от г-н Иванов. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласувани, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 286

от 28 юли 2016 г.

Отлага материала за следващо заседание след легитимация на общината като собственик на заявените имоти , изпълнение на процедурата по чл.78а от ППЗСПЗЗ и справка, относно дали заявените имоти попадат в постоянно затревен пласт.

**ПО Т.44 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.44 – **Вх.№ 715/27.06.2016 г.** – Искане от Костадин Камбуров – управител на „Кам строй“ ООД, относно привеждане в изпълнение на Заповед № АБ. 21 от 14.03.2011 г. за одобряване на ПРЗ и РУП за УПИ XVIII-1291 и УПИ XIX-2290, кв.137 по плана на гр.Сандански.Водеща комисия е комисията ПК по „УТ“ Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“- Молителя желае да му се заплати съответната част, която му се отнема от имота. Становището на комисията е отрицателно.

Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Ням. Подлагам на гласуване проекторешението, зачетено от г-н Аргиров. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА във връзка с чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 287

от 28 юли 2016 г.

 Не дава съгласие община Сандански да изкупи част от имот с идентификатор 65334.301.2290 по КККР на гр.Сандански- собственост на заявителя Костадин Камбуров.

**ПО Т.45 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.45 – **Вх.№ 1176/08.12.2015 г.**– Заявление от Мая Ангелова - Президент на ФК „Локомотив“, Дамяница, относно предоставяне за ползване на футболното игрище в с. Дамяница за срок от 10 години. Водеща комисия е. Докладва г-н Ангов – Председател на ПК по „ДМСТ“.

Г-Н СТОЯН АНГОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ЗА „ДМСТ“- Зачита становището на ПК по „ДМСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Имам съображение по начина по които ще се отдаде имот, които е спортно съоръжение публична – общинска собственост. Ще зачета Закона за физическото възпитание и спорта, който препраща към Закона за общинската собственост/ зачита чл.50а, ал.1 от Закона за физическото възпитание и спорта, чл.14, ал.7 от ЗОС /. Становището на Общинска администрация е прикачено и към заявление от Мая Ангелова - Президент на ФК „Локомотив“, с. Дамяница и към заявление от Павел Пъхнев – Председател на УС на ФК „Спартак“, с.Склаве. Препраща към чл. 21,ал.3 от Наредбата за реда, придобиване, управление разпореждане с общинско имущество /зачита/.

Това означава, че тази наредба, която е съгласно отговора на Общинска администрация препраща към наредбата за търговете и конкурсите. Точно за това моето мнение е, че трябва да се отдаде чрез търг.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Ние имаме вече в практиката влезли вече в сила решения, през тази година на две различни заседания на Общински съвет. За ОФК „Вихрен „ и за „Бистрица”, с. Катунци

Г-Н ГЕОРГИ БАТЕВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Крайното решение на областна администрация, не значи, че е законосъобразно. Ако се жали, не се знае до къде ще се стигне. Защо новото дружество ПФК „ЦСКА” София ще взима на търг Армията. ММС прекрати старото, което е в несъстоятелност и ще си мине през търг. Ще подкрепя предложенията.

Г-Н ЕВГЕНИ ПАНАЙОТОВ - общински съветник – Предлагам прекратяване на дебатите.

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ - общински съветник – имаме процедура по начина, по които одобряваме искания на сдружение. Вина ги сме искали да видим какви документи представят. В протокола, които е приложен от 03.12,2015г. на ФК „Локомотив“, Дамяница/зачита/, а днес ни предлагате за възмездно ползване. Има разминаване с характера на тяхното решение по протокол. Г-н Батев е прав, законовите разпоредби изискват друга процедура.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване предложението на г-н Панайотов за прекратяване на дебатите. Който е съгласен с предложението, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Подлагам на гласуване проекторешението зачетено от г-н Ангов. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов -**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7 във връзка с чл.50а от Закона за физическото възпитание и спорта и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 288

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се предостави под наем за срок от 10 години Стадион и басейни с площ 20 200 кв.м, от които затревена част -с площ от 8000 кв.м, писта- с площ от 1 600 кв.м, Басейн голям- с площ от 312 кв.м, Басейн малък -с площ от 92 кв.м , съблекалня на един етаж- с площ от 50 кв.м., представляващ публична общинска собственост, съгласно АОС № 146/ 24.01.2000 г. за осъществяване на тренировъчна и състезателна дейност на ФК „Локомотив“- село Дамяница .

 2. Определя месечна наемна цена в размер на 1,00 / един / лев без ДДС съгл. НРПУРОИ.

 3.Възлага на Кмета на общината да сключи договор за управление на посочения в т.-1 имот с председателя на УС на ФК „Локомотив”-село Дамяница, за определения срок.

**ПО Т.46 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.46 – **Вх.№ 1204/11.12.2015 г.** – Заявление от Павел Пъхнев – Председател на УС на ФК „Спартак“, с.Склаве, относно предоставяне за безвъзмездно ползване за срок от 10 години на футболното игрище в с.Склаве на ФК „Спартак“. Давам думата на г-н Ангов – Председател на ПК по „ДМСТ“ за становище и проекторешение.

Г-Н СТОЯН АНГОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ДМСТ“- Зачита становището на ПК по „ДМСТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЖИВКО ИВАНОВ - общински съветник – Само не разбрах за възмездно или безвъзмездно?

Г-Н СТОЯН АНГОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ДМСТ“- Възмездно.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам проекторешението на гласуване. Моля да гласувате.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов против**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров за**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 1, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.14, ал.7 във връзка с чл.50а от Закона за физическото възпитание и спорта и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 289

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се предостави под наем за срок от 10 години Стадион с площ 17 588 кв.м, представляващ публична общинска собственост, съгласно АОС № 495/ 04.02.2002 г. за осъществяване на тренировъчна и състезателна дейност на ФК „Спартак”- село Склаве .

 2. Определя месечна наемна цена в размер на 1,00 / един / лев без ДДС съгл. НРПУРОИ.

 3.Възлага на Кмета на общината да сключи договор за управление на посочения в т.-1 имот с председателя на УС на ФК „Спартак”-село Склаве, за определения срок.

**ПО Т.47 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.47 – **Вх.№701/23.06.2016г. –** Писмо от Катя Ерменкова относно предоставяне на финансови средства за издаване на книгата „Кръстилци – село в друго време“. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“ за становище и проекторешение.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Нямаме изготвено проекторешение по този материал. Идеята и в нашата комисия и на Председателския съвет, като слезе материала за разглеждане на заседание на Общински съвет да се изкоментира и да се предложат определени суми.

Г-Н АТАНАС АТАНАСОВ – ГРАЖДАНИН – Взимам думата, защото имах възможността да направя технически тази книга, плод на 4 г. труд. Призовавам общински съвет да е максимално щедър.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Колеги имате думата за предложение за сума.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Предлагам сумата от 1000 лв.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други предложения? Няма. Подлагам сумата от 1000 лв. за проекторешението предложена от -н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“. Който е съгласен с предложената сума, моля да гласува.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев -**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев за**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров -**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 290

от 28 юли 2016 г.

Дава съгласие да се предоставят финансови средства в размер на 1000 / хиляда / лева , необходими за издавена на книгата „Кръстилци- село в друго време”на автора Костадин Гогов.

**ПО Т.48 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.48 – **Вх.№ 720/29.06.2016 г.**– Искане от Борислав Борисов – Сдружение с нестопанска цел „Еко прогрес“, относно проект за създаване на устройства с информационна-социална насоченост в населените места на територията на община Сандански. “. Трябва да докладва Председателя на ПК по „ИПЕФМС“, но същия отсъства има ли готовност от същата комисия някой да докладва? Няма. Аз ще зачета материала. Материала е разгледан от почти всички комисии имаше много въпроси /зачита проект за решение/.

Има ли мнения и отношения? Няма. Който е съгласен с зачетения проект за решение, моля да гласува.

**С явно гласуване от 19 гласували общински съветници, ЗА – 17 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 291

от 28 юли 2016 г.

Отлага материала за следващо заседание, след предоставяне на становище от Общинска администрация-Сандански , дали предложения проект за създаване на устройства с информационно- социална насоченост в населените места на територията на община Сандански съответства на приоритетите на Общинския план за развитие на община Сандански.

**ПО Т.49 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.49 - **Вх.№230/15.03.2016г.** Съгласно чл. 15 ал. 2 и 3 от Правилника и във връзка с предотвратяване възможност за конфликт на интереси заседанието за тази точка ще се води от Зам. председателя, г-н Янко Ангелов. Заповядайте, г-н Ангелов.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.49 - **Вх.№230/15.03.2016г.** Молба от Бойка Ангелова и Таня Илиева относно съгласуване на ПУП за УПИ VII, кв.130а по плана на град Сандански. Водеща комисия е ПК по „УТ“. Давам думата на г-н Аргиров – Председател на ПК по „УТ“.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „УТ“ – Молителите са собственици на законно изградена сграда в УПИ VII, кв.130а по плана на град Сандански, имота е общински. Молителите желаят да изградат ПУП-ПЗ в общински имот и затова им трябва нашето съгласие.

 Зачита становището на ПК по „УТ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ЯНКО АНГЕЛОВ – ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения? Няма. Който е съгласен с зачетеното проекторешени, моля да гласува.

**С явно гласуване от 17 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –1 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 292

от 28 юли 2016 г.

1.Дава съгласие да се измени ПУП-План за застрояване на УПИ VII -1409,кв.130а **,**по плана на град Сандански,/ ПИ с идентификатор 65334.301.1409 по КККР на гр.Сандански/ с отреждане за „Жилищно строителство” ,

 2. Съгласува представения ПУП-План за застрояване на УПИ VII -1409, кв.130а **,**по плана на град Сандански/ ПИ с идентификатор 65334.301.1409 по КККР на гр.Сандански/ с отреждане за „Жилищно строителство”, съгласно представения ПУП-ПЗ.

**ПО Т.50 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.50 – **Вх.№617/17.05.2016г. –** Предложение от д-р Димитър Димитров и Стойчко Клингов относно актуализация на текста в Детската галерия от мозайки в паркова зона на гр.Сандански. Давам думата на г-н Панчев – Председател на ПК по „ОНКВ“.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Зачита становището на ПК по „ОНКВ“ и предлага на Общинския съвет да приеме следния проект за решение /зачита/.

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ –ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК– Г-н Панчев, такова ли е желанието на молителя или комисията излиза. Много е малко това нещо.

Г-Н ПАНЧО ПАНЧЕВ– ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПК ПО „ОНКВ“– Размера е упоменат в становището на Общинска администрация.

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Предлагам да се допълни решението *„ формата, размера и текста да бъде съгласуван с гл. архитект на общината”*. Това становище на Общинска администрация е от 2013г., не е съвместимо със сегашното управление

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Има ли други мнения и отношения? Няма. Подлагам на гласуване проекторешението с направеното допълнение на г-н Аргиров. Моля да гласувате.

**С явно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 18 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ –0 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание :чл.21, ал.2 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 293

от 28 юли 2016 г.

Дава съгласие да се актуализира надписа на „Детска галерия” , намираща се в „Паркова зона” на гр.Сандански , като под надписа **„ДЕТСКА ГАЛЕРИЯ**”се постави табела , като формата, размера и текста да се съгласуват с Главния архитект на община Сандански.

**ПО Т.51 ОТНОШЕНИЕ ВЗЕХА:**

Г-Н ГЕОРГИ СИНАНСКИ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – Преминаваме към т.51 – Финансови помощи. Липсва г-н Попов – Председател на ПК по „ЗИСД“. Аз ще зачета проекторешението/зачита/.

 Има ли мнения и отношения?

Г-Н ЯВОР АРГИРОВ – ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – Колеги, няма да участвам в гласуването.

**1.Андон Славчев Ризов за**

**2.Васил Иванов Попов -**

**3.ВИОЛЕТА ИВАНОВА ЖДРАПАНСКА -**

**4.Георги Атанасов Панчев -**

**5.Георги Валентинов Батев за**

**6.Георги Иванов Алексиев -**

**7.Георги Иванов Георгиев -**

**8.Георги илиев Синански за**

**9.Димитър Любенов Димитров за**

**10.Димитър Любенов Станоев -**

**11.Евгени Андонов Панайотов за**

**12.Живко Кирилов Иванов въздържал се**

**13.Звездан Димитров Гацев -**

**14.Иван Стоилов Терзиев въздържал се**

**15.Илия Георгиев Георгиев за**

**16.Калин Тошков Терзийски за**

**17.Катерина Костадинова Тренкова за**

**18.Кирил Руменов Ханджийски за**

**19.Костадин Иванов Станоев -**

**20.Красимир Георгиев Станков за**

**21.Николай Димитров Шаламандов за**

**22.Панчо Любчов Панчев за**

**23.Румен Емилов Гърчев -**

**24.Румен Иванов Пачов за**

**25.Светослав Димитров Иванов за**

**26.Стоян Борисов Ангов за**

**27.Явор Иванов Аргиров не участва**

**28.Яне Георгиев Янев -**

**29.Янко Димитров Ангелов за**

**С поименно гласуване от 18 гласували общински съветници, ЗА – 16 , ПРОТИВ – 0, ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ – 2 , предложението СЕ ПРИЕМА.**

 На основание : чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА и след проведено гласуване, Общинският съвет прие

Р Е Ш Е Н И Е № 294

от 28 юли 2016 г.

I.Дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните граждани:

1. **Вх.№ 499/20.04.2016 г. –** Жана Димитрова Методиева**- 100 лв.**
2. **Вх.№ 695/21.06.2016 г. –** Величка Василева Чапкънова **-200 лв.**
3. **Вх.№ 697/22.06.2016 г. –** Христо Борисов Вангелов **-200 лв.**
4. **Вх.№ 698/22.06.2016 г. –** Нели Любенова Червенкова **-100 лв.**
5. **Вх.№ 705/23.06.2016 г. –** Иван Филипов Велев**-100 лв.**
6. **Вх.№ 708/24.06.2016 г. –** Живка Атанасова Господинова **– 50 лв.**
7. **Вх.№ 733/05.07.2016 г. –** Фида Димитрова Аргирова **50 лв.**
8. **Вх.№ 742/07.07.2016 г.** – Никола Димитров Динков **-200 лв.**
9. **Вх.№ 743/07.07.2016 г. –** Венцислав Любомиров Лозански **-200 лв.**
10. **Вх.№ 747/08.07.2016 г.** – Иван Димитров Василев - **50лв.**
11. **Вх.№ 748/08.07.2016 г. –** Роза Стефанова Иванова **– 50 лв.**
12. **Вх.№ 749/08.07.2016 г. –** Силвия Методиева Янева **50 лв.**
13. **Вх.№ 752/11.07.2016 г. –** Митко Методиев Димитров **- 50 лв.**
14. **Вх.№ 768/12.07.2016 г.** –Сашка Михайлова Рангелова - **100 лв.**
15. **Вх.№ 772/12.07.2016 г. –** Мария Николаева Майсторска **-200 лв.**
16. **Вх.№ 775/12.07.2016 г. –** Пламен Кръстев Кръстев**– 50 лв.**
17. **Вх.№ 776/14.07.2016 г. –**Петър Георгиев Карадашков **-100 лв.**
18. **Вх.№ 76/26.01.2016 г. –** Виолета Михайлова Милева **– 100 лв**
19. **Вх.№ 292/01.04.2016 г. –** Аксиния Асенова Пендуркова**– 100 лв.**
20. **Вх.№ 323/04.04.2016 г. –** Георги Ефтимов Стоянов**– 50 лв.**
21. **Вх.№ 375/06.04.2016 г. –** Зорка Каменова Емилова**– 50 лв.**
22. **Вх.№ 380/07.04.2016 г. –** Стоянка Николова Бишков**– 50 лв.**

II. Не дава съгласие да се предостави еднократна финансова помощ на следните лица:

1. **Вх.№ 674/06.06.2016 г. –**Атанаска Христова Митрева
2. **Вх.№ 681/10.06.2016 г. –** Теменужка Илиева Якимова
3. **Вх.№ 683/13.06.2016 г. –** Стефан Георгиев Михайлов
4. **Вх.№ 685/14.06.2016 г. –** Лиляна Методиева Ангелова
5. **Вх.№ 693/17.06.2016 г. –** Емил Живков Тодоров
6. **Вх.№ 702/23.06.2016 г. –** Методи Стоянов Райков
7. **Вх.№ 714/27.06.2016 г. –** Асен Методиев Денев
8. **Вх.№ 722/30.06.2016 г. –** Жулиета Емилова Иванова
9. **Вх.№ 725/01.07.2016 г. –** Василка Георгиева Гогова
10. **Вх.№ 750/08.07.2016 г.** –Румен Благоев Лазаров

Заседанието бе закрито след изчерпване на дневния ред в 13:20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

МЛ.ЕКСПЕРТ: ОБЩИНСКИСЪВЕТ:

/В.ТЕМЕНУГОВА/ /ГЕОРГИ СИНАНСКИ/

/АННА КОСТАДИНОВА/